Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), judecător Vitalie Fachira

dosarul nr.2r-2072/25
2-25140392-02-2r-24102025

D E C I Z I E

12 februarie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și
Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Zavalișca Aureliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul SRL ”Applum DAB” către Zavalișca Aureliu privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02.10.2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare acțiunii înaintate de SRL ”Applum DAB”,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 02.10.2025, SRL ”Applum DAB” a depus cerere de chemare în judecată către Zavalișca Aureliu privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, SRL ”Applum DAB”, a solicitat asigurarea acțiunii, prin interzicerea executorului judecătoresc Ciobanu Eduard de a transmite terenul cu nr.cadastral 8533311201, situat în extravilanul s.Slobozia r.***** către Zavalișca Aureliu, până la examinarea cauzei în instanță.
3. În susținerea cererii privind asigurarea acțiunii, SRL ”Applum DAB” a invocat că la moment executorul judecătoresc Ciobanu Eduard insistă asupra transmiterii terenului proprietarului pârât Zavalișca Aureliu, iar această ar crea prejudicii enorme părții reclamante grație faptului că se urmărește scopul distrugerii

contracției complexului frigorific frigider-depozit, chiar dacă edificarea construcției a avut loc cu acordul și la inițiativa lui Zavalișca Aureliu.

A specificat că în contextul celor menționate supra se solicită, potrivit art.175 CPC, interzicerea executorului judecătoresc Ciobanu Eduard transmiterea terenului cu nr.cadastral*****situat în extravilanul satului Slobozia r-1 Ștefan Vodă către pârât, până la examinarea cauzei în instanța de judecată (f.d.3-4).

Soluția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02.10.2025, a fost admisă cerința înaintată de SRL ”Applum DAB” cu privire la asigurarea acțiunii, fiind dispusă interzicerea executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, de a transmite terenul cu nr. cadastral*****situat în extravilanul satului Slobozia raionul Ștefan Vodă către Aureliu Zavalișca, până la examinarea cauzei în instanță (f.d.7).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 16.10.2025, recurentul Zavalișca Aureliu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02.10.2025, solicitând casarea parțială a încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02.10.2025, în partea aplicării interzicerii executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, transmiterea terenului cu numărul cadastral*****situat în extravilanul satului Slobozia raionul Ștefan Vodă către Zavalișca Aureliu, până la examinarea cauzei în instanță, prin respingerea cererii ca fiind neîntemeiată (f.d.8-13).

Termenul de declarare a recursului:

6. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă) a emis încheierea la data de 02.10.2025, iar Zavalișca Aureliu a declarat recurs la data de 16.10.2025, adică în termenul stabilit de art.425 Cod de procedură civilă.

Argumentele recursului:

7. În motivarea recursului, Zavalișca Aureliu a menționat că luând cunoștință de conținutul și argumentele instanței de judecată puse la baza emiterii încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02.10.2025, în partea aplicării interzicerii executorului judecătoresc Eduard Ciobanu transmiterea terenului cu numărul cadastral*****situat în extravilanul satului Slobozia raionul Ștefan Vodă către Zavalișca Aureliu, până la examinarea cauzei în instanță, o consideră

irațională si neîntemeiată, ce nu corespunde cu obiectul acțiunii, din următoarele motive.

A precizat că instanța de judecată a omis de a da o apreciere deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.05.2023 pe dosarul nr.2a-812/22, indicate la anexele cererii de chemare în judecată, din care se distinge cert raportul juridic supra descris.

A notat că instanța de judecată nu a stabilit corect obiectul juridic al acțiunii, corelarea cu solicitarea interdicției solicitate de intimatul/reclamant, a omis de stabili că Zavalișca Aureliu dispune de o hotărâre judecătorească pusă în executare potrivit căreia „APPLUM-DAB" SRL este obligat să restituie reclamantului Zavalisca Aureliu terenul cu destinație agricolă cu nr.cadastral 8533311.201, cu suprafața de 6,1805 ha, amplasat în extravilanul satului Slobozia, r. Ștefan Vodă în starea în care a fost preluat, ținându-se cont de bonitatea solului specificată în contract cu întocmirea actului de predare-primire.

A conchis că orice altă hotărâre ce ar fi contrară sau ar duce la reconfigurarea raportului juridic soluționat, ar încălca dreptul lui Zavalisca Aureliu, la finalitatea deciziilor judecătorești.

A indicat că prin efectul aplicării interdicției executorului judecătoresc Eduard Ciobanu transmiterea terenului cu numărul cadastral 8533311201, Zavalișca Aureliu este privat de dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Mai mult, instanța de judecată a dispus interzicerea executorului judecătoresc Eduard Ciobanu transmiterea terenului cu numărul cadastral 8533311201, în afara cadrului legal. Ori toate chestiunile ce țin de executarea unei hotărâri judecătorești se soluționează potrivit Codului de executare și de instanța de judecată care a soluționat litigiul anterior. Aspect ce stabilește o ingerință gravă în drepturile lui Zavalișca Aureliu (f.d.8-13).

Aprecierea instanței de recurs:

8. Examinând cererea de recurs înaintată, precum și analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate în partea asigurării acțiunii și soluționarea problemei în fond prin decizie, din considerentele ce succed.
9. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
10. În temeiul art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să

caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

11. Art.174 Cod de procedură civilă prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
12. În acord cu art.175 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.
13. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
14. Colegiul reține că intimata SRL „Applum-DAB” a invocat dispozițiile art.175 Cod de procedură civilă în susținerea cererii de asigurare a acțiunii, solicitând interzicerea executorului judecătoresc Ciobanu Eduard de a transmite terenul cu nr. cadastral 8533311201, situat în extravilanul s. Slobozia, r. Ștefan Vodă, către Zavalișca Aureliu, până la examinarea cauzei în instanță.
15. Astfel, Completul de judecată menționează că obiectul litigiului dedus judecății în prezent îl constituie încasarea sumei.
16. Pornind de la normele legale enunțate, Colegiul constată că instituția asigurării acțiunii are caracter excepțional și preventiv, fiind condiționată de existența unui risc real, întemeiat și iminent, care ar putea face imposibilă sau considerabil dificilă executarea hotărârii ce urmează a fi pronunțată.
17. Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare poate rezulta din existența unui pericol concret de înstrăinare, degradare, dispariție a bunurilor sau de realizare a unor acțiuni care ar face iluzorie protecția jurisdicțională solicitată. De asemenea, instanța este obligată să verifice proporționalitatea măsurii, caracterul rezonabil al cererii și probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului în lipsa aplicării măsurilor asigurătorii.
18. În examinarea cererii de asigurare, instanța trebuie să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, natura raportului juridic litigios, precum și existența unor indicii temeinice privind eventuale acțiuni de rea-credință ale pârâtului care ar putea împiedica executarea hotărârii. Totodată, este esențială asigurarea unui just echilibru între interesele părților, astfel încât măsura dispusă să nu constituie o ingerință excesivă în drepturile pârâtului și să nu depășească scopul legitim urmărit.

19. Prin cererea înaintată, reclamanta a solicitat, ca măsură de asigurare, interzicerea executorului judecătoresc Ciobanu Eduard de a transmite terenul cu nr. cadastral 8533311201, situat în extravilanul s. Slobozia, r. Ștefan Vodă, către Zavalișca Aureliu, până la examinarea cauzei în instanță, motivând că transmiterea terenului către proprietar ar genera prejudicii considerabile, constând în eventuala distrugere a construcției edificate, deși aceasta ar fi fost realizată cu acordul și la inițiativa lui Zavalișca Aureliu.
20. Pentru a aprecia temeinicia unei asemenea măsuri, instanța trebuie să constate existența unei legături directe și nemijlocite între măsura solicitată și obiectul acțiunii, precum și existența unor argumente probatorii suficiente care să justifice interzicerea executorului judecătoresc de a efectua anumite acțiuni.
21. Analizând argumentele invocate de SRL „Applum-DAB”, Colegiul constată că măsura de asigurare solicitată depășește obiectul litigiului dedus judecății.
22. Ori acțiunea principală vizează încasarea unei sume de bani de la pârât, în timp ce măsura de asigurare solicitată constă în interzicerea transmiterii unui bun imobil către proprietar, ceea ce nu are o legătură directă cu garantarea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
23. Colegiul relevă că aplicarea unei asemenea măsuri ar echivala cu o ingerință excesivă și nejustificată în desfășurarea procedurii de executare silită, precum și cu o limitare indirectă a dreptului de dispoziție al proprietarului asupra bunului imobil, în lipsa unei legături directe cu obiectul acțiunii principale.
24. Totodată, măsura solicitată nu tinde la conservarea unui bun în vederea executării unei eventuale hotărâri de încasare a unei sume de bani, ci urmărește, în esență, blocarea transmiterii bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate recurentului, în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile, ceea ce excedă scopului instituției asigurării acțiunii și transformă această măsură într-una de natură a prejudeca fondul litigiului sau de a crea un avantaj nejustificat uneia dintre părți.
25. Astfel, Colegiul conchide că instanța ierarhic inferioară a efectuat o motivare foarte succintă, manifestată printr-o frază și a omis să argumenteze necesitatea instituirii măsurilor de asigurare dispuse prin prisma aprecierii pericolului eventualei imposibilități de executare, raportat la natura obiectului acțiunii.
26. Colegiul judiciar remarcă că asigurarea acțiunii trebuie să fie dispusă legal, să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, precum și să corespundă obiectului litigiului, întrucât depășirea scopului asigurării echivalează cu încălcarea drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil, iar ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

27. Astfel, completul de judecată conchide că încheierea instanței de fond privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi casată, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.
28. Colegiul atestă că cererea de asigurare înaintată de SRL „Applum-DAB” urmează a fi respinsă, deoarece argumentele invocate se bazează pe simple presupuneri privind eventuale prejudicii în legătură cu distrugerea construcției amplasate pe terenul vizat, care prin ele însele, nu justifică aplicarea unei măsuri restrictive de o asemenea amploare, iar în lipsa dovedirii caracterului necesar, proporțional și adecvat al măsurii solicitate, precum și în absența unei legături directe între interzicerea săvârșirii unor acte de către executorul judecătoresc și obiectul concret al acțiunii, Colegiul concluzionează că cererea privind asigurarea acțiunii este neîntemeiată.
29. Mai mult, Colegiul subliniază că instanța de judecată nu poate interveni, pe calea asigurării acțiunii, în executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, întrucât aceasta beneficiază de autoritate de lucru judecat și de forță executorie obligatorie. Orice ingerință în procedura de executare silită, realizată în temeiul unei asemenea hotărâri, ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și ar lipsi de efect util hotărârea definitivă.
30. În acest sens, eventualul dezacord privind actele de executare pot fi valorificate exclusiv prin căile și procedurile speciale din cadrul procedurii respective, fără a institui careva măsuri asigurătorii, într-o cauză distinctă.
31. Din considerentele expuse, raportate la normele de drept menționate, Colegiul va dispune casarea încheierii primei instanțe în partea privind asigurarea acțiunii soluționând prin decizie problema respectivă și va dispune respingerea cererii de asigurare înaintată de SRL „Applum-DAB”.
32. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de recurentul Zavalișca Aureliu.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02.10.2025 în partea asigurării acțiunii, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care:

Se respinge cererea înaintată de reclamantul SRL ”Applum-DAB” privind asigurarea acțiunii prin interzicerea executorului judecătoresc Eduard Ciobanu de a transmite terenul cu numărul cadastral*****situat în extravilanul satului Slobozia, raionul Ștefan Vodă către Zavalișca Aureliu, în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată depusă de reclamantul SRL ”Applum DAB” către Zavalișca Aureliu privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca