Dosarul nr.4r-2694/23
Nr. PIGD 4-23007662-02-4r-13072023
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecătorul Alexeeva Viorica

D E C I Z I E

18 martie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Cazacu Pavel, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Hînești, sediul Ialoveni din 5 iunie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de către Cazacu Pavel împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022 şi decizia agentului constatator privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, ca neîntemeiată.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 13 iulie 2023-18 martie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Din materialele procesului contravențional se atestă că la 15.12.2022, cet. Cazacu Pavel fiind în stare de ebrietate, în stradă la numit cu cuvinte jignitoare pe Dulgher Ion.
2. Prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022 şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ialoveni Lungu Anatolie, cet. Cazacu Pavel i-a fost incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional şi aplicată sancţiunea contravenţională sub forma de amendă în mărime de 10 u.c. ce reprezintă echivalentul a 500 lei.
3. La data de 13.01.2023, Cazacu Pavel a depus contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 892759 şi a deciziei agentului constatator din 30.12.2022.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Hînești, sediul Ialoveni din 5 iunie 2023, s-a respins contestaţia depusă de către Cazacu Pavel împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022 şi decizia agentului constatator privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, ca neîntemeiată

5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenientul Cazacu Pavel a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a înceta procesul contravențional.
6. În motivarea recursului s-a invocat că la dosar lipsesc probe ce ar confirma vina recurentului, iar instanța de fond pronunțînd hotărîrea nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei.
7. Mai mult, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu derogări de la art. 443 din Codul contravențional.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Cazacu Pavel, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 5 iunie 2023, urmînd a fi menținută.
9. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
10. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenta părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

13. Colegiul constată că la 15.12.2022, cet. Cazacu Pavel fiind în stare de ebrietate, în stradă la numit cu cuvinte jignitoare pe Dulgher Ion.
14. Prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022 şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ialoveni Lungu Anatolie, cet. Cazacu Pavel i-a fost incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional şi aplicată sancţiunea contravenţională sub forma de amendă în mărime de 10 u.c. ce reprezintă echivalentul a 500 lei.
15. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale

efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. La caz, Colegiul nu poate reține alegațiile contraveneintului expuse în cererea de recurs, or aceste argumente poartă un caracter declarativ și contravin materialelor cauzei.
22. Astfel, vinovăția contravenientului este demonstrată prin procesul verbal seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022, iar circumstanțele descrise în acest act sunt probate declaraţiile martorului Zamurca Sergiu, (f.d. 13-14), declaraţiile martorului Zamurca Ştefan (f.d. 15-16).
23. Mai mult, Cazacu Pavel nu a prezentat în instanţa de judecată nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă care ar confirma poziţia sa şi ar conduce instanţa la concluzia că soluţia primită de agentul constatator ar fi una greşită.
24. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adoptat o soluție întemeiată și motivată.
25. Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar constitui temeiuri de nulitate absolută, ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
26. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu

menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Hînești, sediul Ialoveni din 5 iunie 2023.

27. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Cazacu Pavel.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hînești, sediul Ialoveni din 5 iunie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de către Cazacu Pavel împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022 şi decizia agentului constatator privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie