Dosarul nr. 1-26076289-24-1-16062026
1-86/2026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

23 iulie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul ***** Babor
Cu participarea
Procurorului Alexei Eșan
Părții vătămate *****
Avocatului părții vătămate Alexei Brînză
Avocatului inculpatului Constantin Goncear
Inculpatului Sîrbu Mihai

a judecat în şedinţă de judecată închisă, în procedura generală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Sîrbu Mihai ***,** născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior:
- prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 15 martie 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit.a) şi c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 ani;
- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.08.2025, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ceea ce constituie 56250 lei. Conform art. 85, 87 şi 90 Cod penal, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată integral pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 15.03.2024, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale şi 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4

ani, care urmează a fi executată separat, antecedentele penale nestinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a), 171 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 16.06.2026–23.07.2026.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a), și 171 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 și 85 Cod penal, și stabilirea unei pedepsei definitive de 17 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, corpurile delicte de nimicit, precum și încasarea cheltuielilor judiciare.

Avocatul şi inculpatul au pledat ca pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal inculpatului să fie recunoscut vinovat și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal, inculpatul să fie achitat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința judiciară, instanța de judecată -

A CONSTATAT:

În fapt, Sîrbu Mihai *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa ***** care conform art.133[1] Cod penal fiind membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, la data 01 aprilie 2026, aproximativ la ora 22:00, aflându-se la domiciliul soției sale *****, situat în s. Izbişte, raionul Criuleni, fără careva motiv i-a aplicat ultimei lovituri cu pumnii, picioarele şi cu o boxă muzicală peste diferite regiuni ale corpului, îndeosebi în regiunea capului şi feței, în rezultatul căruia cauzându-i părții vătămate vătămări corporale sub formă de plagă contuză pe cap, echimoze pe față, excoriație pe față, hemoragie difuză în globul ocular stâng, echimoze şi excoriații pe membrele superioare, echimoze şi excoriație pe torace anterior şi posterior, echimoze şi excoriații pe membrele inferioare, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202616P0071 din 08 aprilie 2026, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la data 01 aprilie 2026, aproximativ la ora 22:00, aflându-se în satul Izbişte, raionul Criuleni, la domiciliul soției sale *****, fiind violent, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, acționând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestor urmări, fiind conştient că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală, aplicând constrângere psihică şi forță fizică, manifestată prin lovirea cu pumnii, picioarele şi cu o boxă muzicală peste diferite regiuni ale corpului, îndeosebi în regiunea capului şi feței, după care, prin amenintarea cu un cuțit de bucătărie, contrar voinței acesteia a dezbrăcat-o de haine şi lengeria intimă, după care a întreținut cu ultima un act

sexual neconsimțit prin penetrare vaginală, satisfăcându-şi astfel pofta sa sexuală. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202616P0071 din 08 aprilie 2026, leziunile corporale constatate sunt caracteristice unui raport sexual forțat.

În ședința de judecată, inculpatul Sîrbu Mihai vinovăția în comitea infracțiunii a recunoscut-o parțial și a declarat că, actul sexual a fost benevol. La data de 01.04.2026 el era în s. Micleşti și a telefonat-o pe soția sa și a întrebat-o de ce a venit cumnatul și un prieten de al lui la ea. Ea l-a blocat pe rețelele de socializare. A telefonat-o pe nr. ascuns și nu i-a răspuns. El i-a spus că mai servește puțin și vine la ea în s. Izbişte. Când a ajuns a întrebat-o de ce nu răspunde la telefon și ea a răspuns cu niște cuvinte urâte.ș El fiind în stare de ebrietate s-a enervat mai tare. Cum era boxa pe dulap a luat-o și a stricat-o de o scară, după care s-a dus și a mai servit alcool, apoi a venit acasă, s-a culcat și a avut un raport sexual cu soția sa benevol. Dimineața s-a trezit și s-a dus la lucru. El s-a culcat pe pat și ea s-a dezbrăcat singură și a venit lângă el. Nu ține minte în ce era îmbrăcată, pentru că era beat. Nu-și amintește să fi luat cuțitul. Pe ea a lovit-o cu palma, cu pumnul. Nu-și amintește exact cum a fost. Nu cunoaște din ce cauză ea a depus asemenea declarații. Anterior a mai bătut-o pe soția sa, a avut restricție pentru 10 zile ca să nu se apropie de casă. Au mai fost cazuri când se îmbătau, se certau, dar se împăcau. Telefonul i l-a aruncat în foc pentru că s-a enervat că nu-i răspundea. Când a bătut-o pe soție, copiii erau în casă. Fata striga și băiatul a strigat „tata” și el s-a oprit. Au mai fost cazuri când se certau, se băteau, după care întrețineau relații sexuale, dar acum nu cunoaște de ce ea așa a procedat. El în acea perioadă nu avea interdicție, dar locuia la Micleşti, la Izbişte venea uneori. Ei au locuit în s. Micleşti, iar în ultima perioadă au trecut să locuiască în s. Izbişte. Nu crede că după asta ea are teamă de el. Și ea sărea la el la bătaie. Îi pare rău de cele comise. A bătut-o pentru că nu-i răspundea la telefon și pentru că a venit prietenul acela la ea. De la acele lovituri ea avea ochiul umflat, dar alt ceva nu avea.

Partea vătămată *****, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că la data de 01.04.2026, era în s. Izbişte, r-nul Criuleni, când soțul ei Sîrbu Mihail a telefonat-o și i-a spus că o să vină și o s-o bată. Ea credea că a glumit. Ea era cu copii în casă, când el a venit, și a început s-o lovească cu pumnul în cap. Ea s-a rezemat de perete, apoi el a început s-o lovească cu picioarele. Copiii au început a plânge. Ea l-a luat pe cel mic în brațe. Ea era plină de sânge, dar el continua s-o lovească, și l-a lovit și pe copil. Apoi a luat boxa și a lovit-o cu ea până a stricat-o, apoi a pus-o s-o strângă într-o cutie și continua s-o lovească cu pumnii și cu picioarele. Pe fata cea mare a trimis-o s-o cheme pe mama sa ca s-o ajute, dar el a luat-o și a trântit-o în pat. El a luat-o în altă odaie și continua s-o lovească, o lovea cu capul de dulap. Peste un timp a ieșit afară, a fumat o țigară și parcă s-a liniștit. Ea a luat copilul cel mic să-l adoarmă, iar fetele dormeau într-o altă cameră. După ce a fumat el a intrat în casă. Ea a adormit băiatul și s-a culcat. El s-a culcat lângă ea și apoi i-a spus ca să întrețină cu el un raport sexual. Ea l-a refuzat pentru că era lovită, murdară de sânge, însă el i-a reproșat că, cu alții poate s-o facă, dar cu el nu dorește. Ea i-a spus că nu a avut cu nimeni nimic, dar el a început s-o dezbrace. Ea tot îi spunea că nu vrea, dar el s-a enervat și a luat un cuțit de pe masă și i-a pus cuțitul la picior, dar nu i-a provocat nici o leziune. Copilul cel mic dormea lângă ei când el făcea toate acestea chiar și în momentul când a avut loc raportul sexual. După asta el s-a culcat și a dormit până dimineață la ora șase. Apoi s-a trezit, și-a luat motocicleta și a plecat. Pe la ora 07 și 20 min. fata cea mare s-a dus la mama sa și a chemat-o. Mama sa când a văzut-o în ce stare era a sunat-o pe sora sa. Ea era într-o stare

inconștientă. Sora sa când a venit a apelat la serviciul 112. Copii au vârsta de 4, 6 și 2 ani. Cu soțul nu locuiau împreună pentru că el avea restricție ca să se apropie de familie. Motivul pentru care avea restricție era că a bătut-o pe fata cea mare. Restricția i-a fost aplicată în februarie-martie 2026. El a lovit-o în regiunea capului, spatelui, coastelor, picioarelor. În acea seară nu a putut să cheme ajutor pentru că el i-a luat telefonul și i l-a aruncat în foc. Telefonul i l-a luat până a lovit-o. După aplicarea loviturilor ea și-a pierdut cunoștiința, timp de câteva secunde a stat la podea. Când i-a spus că nu vrea să aibă raport sexual, el a luat cuțitul și i-a spus că adică cu Mișa poate să aibă raport, dar cu el nu vrea. I-a spus că dacă nu o să dorească o să-i taie gâtul, dar nu i-a făcut nimic. După acele lovituri era însângerată, i-a smuls părul din cap, era cu ochii umflați. Ea a încercat să fugă, dar nu a putut pentru că nu avea putere. În timpul actului sexual, copilul cel mic dormea pe același pat unde se aflau ei. După cele întâmplate îi este frică de el. Anterior a mai fost bătută de el de mai multe ori. Copii după acea situație se trezesc noaptea, plâng, sunt speriați. Când a fost amenințată că îi taie gâtul, s-a speriat tare. La acel moment era într-un tricou, o pereche de pantaloni și lingeria. El a dezbrăcat-o până la piele. Au avut un singur raport sexual și l-a întreținut fiind speriată și amenințată de soț. Nu cunoaște din ce motiv a venit și a luat-o la bătut. Careva pretenții față de el nu are, nu dorește nimic de la el. În continuare nu dorește ca să mai locuiască împreună și să fie maltratată în felul acesta. Când a agresat-o era în stare de ebrietate.

La data de 14.07.2026 partea vătămată ***** suplimentar a declarat că raportul sexual a fost benevol, a spus că el a forțat-o pentru că s-a enervat și s-a gândit că se va liniști. La toți a spus că a fost violată, a spus-o la nervi. Nu a impus-o nimeni și nu a fost influențată ca să-și schimbe declarațiile. Cu cuțitul a amenințat-o, dar raportul sexual a fost benevol și singură s-a dezbrăcat.

Martorul Corețchi Mihaela, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că la data de 02.04.2026, pe la ora 10:00 a telefonat-o mama sa și i-a comunicat că sora sa a fot bătută de către cumnatul Mihai. Ea s-a dus la sora sa și când a intrat în ogradă a văzut boxa stricată și strânsă într-o cutie, sora sa era bătută tare, era în pat, avea un ochi vânăt, avea capul spart, era murdară de sânge pe corp, pe haine, erau urme de sânge pe perdea, pe perete, pe ușă. Copiii erau acasă, nu erau duși l-a grădiniță. Aceasta i-a spus că a bătut-o soțul. Ea l-a apelat pe polițistul de sector Roman Brînză, care a venit la fața locului și a aplat la 112. Peste un timp a venit ambulanța și echipajul de poliție. Sora i-a spus că a fost mușcată de picior, amenințată cu cuțitul și soțul a impus-o să întrețină relații sexuale cu de-a sila. Polițiștii au luat-o la expertiză. La acel moment ei nu locuiau împreună pentru că nu se înțelegeau. Cumnatul său mai servea alcool și mereu se certau. Anterior Mihai a bătut-o pe sora sa de mai multe ori. Sora i-a spus că Mihai i-a rupt telefonul și i l-a aruncat. Sora sa i-a spus că a fost lovită cu boxa, și era cu capul spart, avea o coastă ruptă, era mușcată de picior și a fost pusă cu forța să întrețină un raport sexual cu soțul ei. I-a spus că Mihail era în stare de ebrietate.

Martorul Vatavu Doina, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că cu o zi înainte de incident a fost cu ***** în pădure după ciuperci. A doua zi a telefonat-o să se ducă la grădiniță, dar aceasta nu a răspuns la telefon și nici copiii nu i-a dus la grădiniță. Peste un timp i-a telefonat sora și i-a spus că Mihai a lovit-o pe *****, i-a spart capul, i-a rupt coastele. Când ea s-a dus s-o vadă, acolo deja era poliția. ***** plângea, era murdară de sânge și pe pereți era sânge, afară era o boxă stricată și în casă dezordine. A întrebat-o ce s-a

întâmplat și i-a spus că Mihai a bătut-o și a violat-o, i-a luat telefonul și i l-a dat pe foc. I-a mai spus că a amenințat-o cu cuțitul pentru ca să întrețină relații sexuale cu el. Ea a stat la ***** până au luat-o la spital.

Martorul Basarab Liliana, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că la data de 02.04.2026, pe la ora 7:30 la ea a venit nepoata și a chemat-o la ei pentru că tatăl său a bătut-o tare pe mama sa, a stricat telefonul și boxa de capul ei. Ea s-a dus la fiica sa și a văzut că era într-o stare foarte gravă și a telefonat-o pe fiica sa mai mare, care a venit și a chemat poliția. Când a intrat în casă a văzut-o pe ***** bătută tare, nu se putea ridica din pat, ochiul stâng era vânăt tare, era murdară de sânge și cearșafurile erau de sânge. În cameră era totul distrus, pe pereți era sânge, boxa era spartă. A întrebat-o ce s-a întâmplat și ***** i-a spus că Mihai a venit acasă și aluat-o la bătut fără ca să zică ceva. A lovit-o cu telefonul în cap, cu boxa a lovit-o, a mușcat-o. Copii erau și ei speriați. Ei la acel moment nu locuiau împreună pentru că anterior a mai bătut-o pe ***** și avea restricție să se apropie de casă, dar după ce a trecut termenul a venit și a bătut-o. Anterior tot a mai bătut-o, dar nu așa de tare. Despre faptul că ar fi întreținut un raport sexual în acea seară, fiica nu i-a spus.

Examinând materialele dosarului în cauză, audiind inculpatul, partea vătămată și martorii, instanţa conchide, că Sîrbu Mihai a comis infracţiunea incriminată lui, vinovăția acestuia dovedindu-se prin următoarele probe examinate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 02.04.2026, prin care a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii care constituie domiciliul care aparține părții vătămate *****, situat în s. Izbiște, raionul Criuleni. În cadrul cercetării dormitorului s-a depistat părți componente a unei boxe audio de model Sven de culoare neagră, care este deteriorată, în interiorul plitei de la sobă care desparte două camere s-a depistat în cenușă un obiect asemănător cu telefonul mobil care prezintă urme de ardere, pe pereți din dormitor s-au depistat mai multe urme de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele. La fel, pe suprafața draperii din dormitor s-a depistat urme de rupturi, precum și urme de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele. În cadrul cercetării dormitorului în apropierea patului este amplasată o masă pe suprafața căreia s-a depistat un cuțit de bucătărie cu mânerul din masă plastică de culoare albă combinat cu roșu.

În rezultatul cercetării la fața locului s-a depistat și ridicat un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 22,5 cm, lungimea lamei 12 cm, lățimea lamei de 2cm, lungimea mînerului de 10,5 cm, un obiect cu sticlă acoperit (obiect ars), un pulover de culoare gri cu pete de culoare brun-roșietice, o cutie în care se află mai multe bucăți din plastic de la boxa audio de model Sven, un maiou de culoare albastru deschis „Primark”, colanți de culoare neagră, lingerie pentru dame de culoare negri (Vol. I, f.d.15-36);

- procesul-verbal din 08.04.2026, potrivit căruia au fost supuse examinării mai multe părți componente ale unui telefon mobil, ridicat din domiciliul *****i Sîrbu, unde se observă că piesele sunt deteriorate prin metoda ardere. Examinând piesele se observă un ecran al unui telefon care este deteriorat prin spargere. Fiind supusă examinării o cutie din carton în care sunt mai multe bucăți din plastic de culoare neagră. Bucățile din plastic sunt părți componente a unei boxe muzicale de culoare neagră. Examinând o piesă deteriorată aceasta reprezintă panoul de control al unui sistem audio portabil (boxă) marca SVEN. Dispozitivul este de culoare neagră și are un mâner integrat în partea de sus pentru transport. Pe panoul frontal se observă: un buton de pornire (POWER) şi indicatori LED. Mai multe porturi: USB, slot pentru card microSD, intrare AUX şi intrare pentru microfon (MIC). Două rotițe mari:

una pentru volumul microfonului (MIC VOL) și alta pentru volumul general (VOLUME). Mai multe butoane mici pentru control (play/pause, schimbare melodii etc.). În jurul panoului se văd urme de uzură şi murdărie, sugerând că dispozitivul a fost folosit frecvent. La fel printre piesele ridicate se observă un difuzor demontat, parte componentă a boxei. Examinând altă parte componentă se observă grila metalică frontală a unei boxe portabile marca SVEN. Grila este realizată din metal perforat, de culoare neagră, şi are rolul de a proteja difuzoarele din interior. Se observă mai multe deformări vizibile (îndoituri şi zone presate), ceea ce indică faptul că a fost lovită sau utilizată intens. În partea de sus-stânga apare inscripția „Bluetooth", alături de mai multe pictograme care sugerează funcțiile boxei (radio FM, TWS, LED display etc.). Prin perforații se disting contururile difuzoarelor din interior. În colțuri sunt găuri pentru şuruburi, folosite la fixarea grilei pe carcasa boxei. Starea generală este uzată, iar obiectul pare desprins de bunul inițial. În continuare a fost supus examinării un cuțit de bucătărie cu o lungime totală de 22,5 cm. Cuțitul are o lamă metalică relativ îngustă şi uşor curbată, cu vârful ascuțit, potrivită pentru tăierea alimentelor. Lama are o lungime de 12 cm şi lățimea de 2 cm şi prezintă urme de uzură şi mici zgârieturi, semn că a fost folosit frecvent. Mânerul este ergonomic, realizat din material plastic în combinație de culori alb şi roşu, având o formă curbată pentru o prindere mai confortabilă. În zona centrală a mânerului există un spațiu decupat. Lungimea mânerului este de 10,5 cm. Fiind examinat un pulover de culoare gri, confecționat din material lână. Astfel în partea din față a puloverului se observă mai multe pete de culoare cafenie, iar la mâneca dreaptă se observă o pată mare de culoare brună. Fiind examinat un maiou de culoare albastru deschis, cu mâneci scurte de culoare albastru închis, se constată că în partea din față, stânga se observă un buzunar de culoare albastru închis. În zona gâtului al maioului, se observă la fel că este de culoarea albastru închis. Maioul este confecționat din material de tip bumbac. În partea de jos, față se observă o etichetă de dimensiune mică, de culoare gălbuie, cu inscripția Brookl, New York. Pe maiou se observă mai multe pete de culoare brună. Fiind examinată o pereche de pantaloni de culoare neagră, material sintetic, pe suprafața căreia urme vizibile nu se observă, fără deteriorări. Fiind examinată o pereche de chiloți de damă, de culoare sură, s-a stabilit că în partea din față se observă o etichetă de dimensiune mică de culoare roşie cu inscripția UOKIN. La fel, în partea din față, jos se observă că sunt murdari (Vol. I, f.d. 37-45);

- procesul-verbal din 09.04.2026, potrivit căruia de la ***** a fost ridicată un fragment din perdea (Vol. I, f.d. 47);

- procesul-verbal din 09.04.2026, potrivit căruia de la Ursu Marin, şef adjunct, şef serviciu interacțiune comunitară al SSP al Inspectoratului de poliție Criuleni, au fost ridicate în copii: încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 27.03.2025, ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 27.03.2025, scrisoarea nr. 766 din 28.03.2025, ordinul de restricție de urgență nr.11 din 07.02.2026, procesul-verbal privind înmânarea actului, avertizare scrisă din 07.02.2026, chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, fişa de referire a cazului de violență în familie din 07.02.2026 (Vol. I, f.d. 87-98);

- raportul de expertiză judiciară nr.202616P0071 din 08 aprilie 2026, potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele *****, anul naşterii 1997, s-au constatat: plagă contuză pe cap, echimoze pe față, excoriație pe față, hemoragie difuză în globul ocular stâng, echimoze şi excoriații pe membrele superioare, echimoze şi

excoriație pe torace anterior şi posterior, echimoze şi excoriații pe membrele inferioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism mixt (lovire şi comprimare), posibil cauzate în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. La examinarea medico-legală ginecologică a persoanei s-a constatat că himenul este absent. Leziunile corporale constatate sunt caracteristice unui raport sexual forțat. La cercetarea biologică în frotiurile şi tampoanele cu conținut vaginal recoltate de la *****, a fost depistată spermă (Vol. I, f.d. 104-108);

- raportul de expertiză judiciară nr. 20260500105 din 04.05.2026, conform concluziei căruia în urma examinării probelor de sânge şi salivă s-a stabilit că ***** are grupa sanguină Oalfa, beta/0(I), iar Sîrbu Mihai are grupa sanguină Abeta/A(II) cu antigenul H asociat, ambii fiind secretori ai factorilor specifici de grup. La determinarea aparteneņei de grup a fragmentelor de pe tamponul cu conținut vaginal prelevat de la cet. Sîrbu O. s-a identificat antigenul A, provenit din contul spermei bărbatului/bărbaților secretor(i) a acestui antigen, şi date incerte în privința antigenului„B”. Dat fiind că cet.Sîrbu Mihai, este secretor a antigenului stabilit „A”, proveniența spermei de la el nu se exclude. Cu certitudine aceasta întrebarea poate fi soluționată prin efectuarea expertizei genetice (Vol. I, f.d.124-126);

- raportul de expertiză judiciară nr. 20260500106 din 05.05.2026, potrivit concluziei căruia în urma examinării probelor de sânge şi salivă s-a stabilit că ***** are grupa sanguină Oalfa, beta/0(1), iar Sîrbu Mihai are grupa sanguină Abeta/A(II) cu antigenul H asociat, ambii fiind secretori ai factorilor specifici de grup.

În probele prelevate de pe chiloții ridicați de la fața locului, s-au depistat spermatozoizi, sânge nu s-a identificat. În urma determinării aparteneņei de grup a fragmentelor de pe chiloți, s-a identificat antigenul A, provenit din contul spermei bărbatului/bărbaților secretor(i) a acestui antigen, şi date incerte în privința antigenului „B”. Dat fiind că cet. Sîrbu Mihai, este secretor a antigenului stabilit „A”, proveniența spermei de la el nu se exclude. Cu certitudine aceasta întrebarea poate fi soluționată prin efectuarea expertizei genetice. Reieşind din rezultatele similare obținute la examinarea tamponului şi chiloților, în care s-a stabilit antigenul „A”, conform datelor din raportul de expertiză nr. 20260500105 din 04.05.2026, proveniența spermei de la acelaşi bărbat, şi anume Sîrbu Mihai nu se exclude.

Cu certitudine această întrebare poate fi soluționată doar prin efectuarea expertizei genetice. La examinarea a două probe prelevate de pe mâneca dreaptă a puloverului şi alteia de pe mâneca stângă a acestuia s-a identificat sânge de om, la determinarea aprtenenței de grup a căruia s-a evidențiat aglutinina beta, şi rezultatele obținute în RAE optează în favoarea prezenței antigenilor A şi H, ce indică posibilitatea provenienței sângelui de la o persoană cu grupa sanguină Abeta/A(II), de care este şi cet. Sîrbu Mihai. Având în vedere identificarea antigenului „H”, caracteristic cet. *****, în aceste pete nu se exclude şi prezența unui amestec de sânge de la ea. În două probe prelevate de pe fragmentul de draperie s-a identificat sânge de om. La determinarea aparteneței de grup a acestuia s-a identificat antigenul H şi aglutininele alfa şi beta, caracteristice persoanelor cu grupa sanguină Oalfa, beta/0(I), de care este şi cet. *****, ceea ce nu exclude provenirea sângelui de la aceasta (Vol. I, f.d. 127-132);

- raportul de expertiză judiciară nr. 20260500130 din 18.05.2026, potrivit concluziei căruia în urma cercetării probei de sânge a cet. *****, a fost obținut un profil genetic complet de sex genetic feminin, indicat în Tabelul nr.1. În urma cercetării probei de sânge cet. Sirbu Mihai, s-a obținut un profil genetic complet de sex genetic masculin, indicat în Tabelul nr. 1. În urma analizei genetice a profilelor obținute din probele de spermă prelevate de pe chiloți (conform raportului nr. 20260500106 din 05.05.2026) şi de pe tampon (conform raportului nr. 20260500105 din 04.05.2026), s-au evidențiat câte un profil genetic unic şi complet de sexul genetic masculin, coincidente cu profilul genetic al cet. Sîrbu Mihai. Probabilitatea ca acest profil să fie întâlnit la o altă persoană neînrudită constituie 3,262×10-32, corespunzând unei frecvențe de 1 la 3,066×1031 persoane, indicând faptul că sperma 3 identificată pe chiloții şi pe tamponul cu conținut vaginal prelevat de la cet. ***** a putut proveni de la cet. Sîrbu Mihai (Vol. I, f.d. 144-147);

- raportul de evaluare psihologică efectuat în perioada 24 aprilie-08 iunie 2026, în privința *****i Sîrbu, de către psihologul clinician al Centrului Internațional „La Strada", Daniela Dabija, conform concluziei căruia în cadrul evaluării a fost identificată trauma psihologică dezvoltată de ***** Sîrbu. Identifică scorul foarte înalt pentru stresul postraumatic în raport cu trăirea evenimentului descris, de abuz sexual. Dezvoltarea manifestărilor stresului posttraumatic este identificată în toate probele aplicate, inclusiv este în congruență manifestarea comportamentului nonverbal şi rezultatele interviului clinic semistructurat.

Trauma psihologică identificată se manifestă prin dezvoltarea simptomaticii din anxioase şi depresive. Acest fapt este confirmat atât în cadrul interviului liber cât și identificăm: rezultatele psihodiagnosticului aplicat. Printre simptomatica descrisă identifică:

-tulburări afective (anxietate generalizată, tulburare depresivă majoră, tulburare de panică), stările de apatie, frică, astenie sunt identificate drept caracteristice depresie dezvoltate;

- hipervigilență, frica că în orice moment s-ar putea întâmpla ceva;

- tulburări de somn, caracterizat prin somn neliniştit, uneori coşmaruri;

- tensiune emoțională şi fizică.

Rezultatele tuturor probelor din psinodiagnosticul aplicat dar şi în urma interviului, dar şi comportamentului nonverbal, sunt congruente. Fapt ce evidențiază persistența simptomelor şi dezvoltarea traumei psihologice.

Trauma psihologică şi simptomatica descrisă poate fi asociată unei situații de abuz şi/sau amenințare directă la integritatea sa, precum cea descrisă anterior.

Aceasta reflectă consecințele de scurtă durată dar şi pe termen lung. Fapt ce evidențiază intensitatea şi impactul sever a circumstanțelor descrise, drept săvârşite 1 aprilie, 2026.

În cadrul evaluării, a fost constatat că ***** a dezvoltat şi mecanisme de adaptare a psihicului pozitive, acesta este un factor benefic în reabilitarea ei și un factor pozitiv ce o ajută să se mențină funcțională în rutina zile şi grija pentru copiii săi minori. Însă acest fapt nicidecum nu exclude impactul sever a traumei psihologice dezvoltate.

Totodată, este important de menționat că în cadrul evaluării, presupusul făptaş era privat de libertate, astfel ***** înțelegând că în mod direct Mihai nu mai are acces la ea. Iar drept impact benefic este că simptomatica traumatică poate scădea în termen îndelungat, în cazul păstrării unui mediu armonios. următoarele

Având în vedere concluziile evaluării psihologice, au fost formulate recomandări:

- Limitarea contactului între ***** Sîrbu şi Mihai Sîrbu.

- Monitorizarea familiei de către autoritățile publice locale, în vederea evaluării necesităților mamei şi a copiilor minori ce cresc în grija *****i.

- Includerea copiilor în programe de reabilitare, cu scop de a dezvolta pattern uri sănătoase dar şi de a evalua trăirile traumatice fiind martori direcți a abuzului în raport cu ***** Sîrbu.

- Consiliere psihologică de lungă durată pentru ***** Sîrbu, la solicitarea acesteia (Vol. I, f.d. 69-75);

Corpurile delicte: un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 22,5 cm, lungimea lamei 12 cm, lățimea lamei de 2cm, lungimea mânerului de 10,5 cm, un telefon mobil (obiect ars), un pulover de culoare gri cu pete de culoare brun-roşietice, o cutie în care se află mai multe bucăți din plastic şi părți componente de la boxa audio de model Sven, un maiou de culoare albastru deschis „Primark", colanți de culoare neagră, o pereche de chiloți pentru dame, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 02.04.2026; - un fragment de draperie pe suprafața căreia s-au depistat urme de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sânge, ridicată prin ordonanța şi procesul-verbal de ridicare din 09.04.2026, de la *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 09.04.2026 (Vol. I, f.d. 48);

Documentele: - copia încheieri Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 27.03.2025; copia ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 27.03.2025; - copia scrisorii nr. 766 din 28.03.2025; - copia ordinului de restricție de urgență nr. 11 din 07.02.2026; procesul-verbal privind înmânarea actului; copia avertizării scrise din 07.02.2026; - copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; copia fişei de referire a cazului de violență în familie din 07.02.2026, recunoscute şi anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 09.04.2026 (Vol. I, f.d. 99).

Aşadar, în urma verificării probelor prezentate în ansamblu, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatului privind nerecunoaşterea vinovăției în partea întreținerii unui raport sexual forțat cu soția sa, deoarece acestea reprezintă o strategie de apărare în scopul eschivării de la răspundere penală. Versiunea oferită de inculpat pe parcursul procesului penal este considerată neconvingătoare şi nerealistă, iar circumstanţele reale ale infracţiunii rezultă din probele administrate.

Analizând declarațiile suplimentare date de către partea vătămată *****, acestea se apreciază critic luând în considerație că, în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul primei audieri în ședința de judecată partea vătămată ***** a relatat faptul că după ce a fost bătută de către Sîrbu Mihai a fost amenințată cu un cuțit de bucătărie, după care a fost dezbrăcată de haine de către dânsul și în mod forțat a întreținut cu ea raport sexual. La fel, partea vătămată inițial a declarat în cadrul ședinței de judecată cu lux de amănunte că a fost violată de către Sîrbu Mihai și a fost în imposibilitate de a opune rezistență soțului deoarece a fost bătută până la sânge și amenințată cu cuțitul.

Prin urmare, declarațiile părții vătămate ***** date în cadrul urmăririi penale, cât și celor date în cadrul primei audieri în ședința de judecată, instanța le apreciază ca fiind veridice, deoarece se coroborează cu probele administrate și anume declarațiile martorilor Vatavu Doina, Corețchi Mihaela, Basarab Liliana, procesul-verbal de cercetare la fața locului

din 02.04.2026, în cadrul căruia a fost depistat și ridicat cuțitul de bucătărie, precum și urme de sînge de om, raportul de expertiză judiciară nr. 202616P0071 din 08.04.2026, prin care se confirmă că leziunile corporale constatate sunt caracteristice unui raport sexual forțat, raportul de expertiză judiciară nr. 202605O0105 din 04.05.2026, raportul de expertiză judiciară nr. 202605O0106 din 05.05.2026 și raportul de expertiză judiciară nr.202605O0130 din 18.05.2026.

Mai mult ca atât, în declarațiile suplimentare a părții vătămate date în cadrul ședinței de judecată din 17.07.2026, se observă că lipsește orice logică precum că raportul sexual a fost benevol cu Sîrbu Mihai, luând în considerație că a fost bătută cu bestilitate, pierzând cunoștință, violență fizică fiind aplicată în prezența copiilor minori, telefonul i-a fost deteriorat și aruncat în plită care a ars în întregime, după care fiind plină de sânge și amenințată cu un cuțit de bucătărie a acceptat întreținerea benevolă a raportului sexual. Pe baza analizei probelor acumulate în cadrul procesului penal, se atestă că vinovăţia lui Mihai Sîrbu este dovedită materialele dosarului și declaraţiile persoanelor audiate, care oferă detalii despre circumstanțele cauzei, și confirmă săvârșirea infracțiunilor imputate inculpatului.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, care prevede violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, și în baza art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal, care prevede violul - adică actul sexual neconsimțit, săvârșit asupra unui membru de familie.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de inculpat, se califică ca mai puțin gravă și gravă.

Concomitent, se reţine că, Sîrbu Mihai la locul de trai se caracterizează negativ (Vol. I, f.d. 183), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (Vol. I, f.d. 184-185), are antecedente penale (Vol. I, f.d. 171-179).

În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Este de notat că, la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, se prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, iar la art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal se prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 12 ani.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului, totodată ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că scopul educativ şi preventiv al pedepsei aplicate în prezenta cauză penală în privinţa lui Sîrbu Mihai poate fi atins prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, considerând, că izolarea acestuia de societate va duce la corectarea şi reeducarea lui, pedeapsa fiind justificată, echitabilă şi rațională şi în măsură să atingă scopul legii penale de restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârșirii de alte infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite de legile statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea. Pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Așadar, în privința inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, se va stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal se va stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, urmează a fi stabilită lui Sîrbu Mihai pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Potrivit art. 87 Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Avându-se în vedere, că inculpatul Sîrbu Mihai a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-149/2025 din 07.08.2025, în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ceea ce constituie 56250 lei, conform art. 85, 87 şi 90 Cod penal, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată integral pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 15.03.2024, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale și 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani, care urmează a fi executată separat, pentru fapte săvârșite înainte de comiterea infracțiunilor care i se impută în această cauză, instanța va aplica pedeapsă definitivă conform prevederilor alin.(1) al art. 85 Cod penal.

În baza art. 85 alin. (1), 87 Cod penal, în urma cumulului sentințelor, i se va stabili lui Sîrbu Mihai pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ceea ce constituie 56250 lei, pedepse care se vor executa de sine stătător.

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Luând în considerație prevederile legale menționate, instanța relevă că cheltuielile judiciare în sumă de 32810 lei suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr.202616P0071 din 08.04.2026, nr. 20260500105 din 04.05.2026, nr. 20260500106 din 05.05.2026 și nr. 20260500130 din 18.05.2026, se vor încasa de la Sîrbu Mihai în beneficiul statului.

În conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte: un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 22,5 cm, lungimea lamei 12 cm, lățimea lamei de 2 cm, lungimea mânerului de 10,5 cm, un telefon mobil (obiect ars), un pulover de culoare gri cu pete de culoare brun-roşietice, o cutie în care se află mai multe bucăți din plastic şi părți componente de la boxa audio de model Sven, un maiou de culoare albastru deschis „Primark”, colanți de culoare neagră, o pereche de chiloți pentru dame; un fragment de draperie pe suprafața căreia s-au depistat urme de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sânge, dat fiind că nu prezintă valoare, după intrarea sentinței în vigoare urmează de nimicit.

Mijloacele materiale de probă: - copia încheieri Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 27.03.2025; copia ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 27.03.2025; - copia scrisorii nr. 766 din 28.03.2025; - copia ordinului de restricție de urgență nr. 11 din 07.02.2026; procesul-verbal privind înmânarea actului; copia avertizării scrise din 07.02.2026; - copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de

violență în familie; copia fişei de referire a cazului de violență în familie din 07.02.2026, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei penale.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei aplicate în privinţa inculpatului Sîrbu Mihai *****, măsura preventivă arestul preventiv, urmează să fie menţinută până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

În conformitate cu prevederile 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Sîrbu Mihai ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa – 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sîrbu Mihai ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa – 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i se stabileşte lui Sîrbu Mihai ***** pedeapsă definitivă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1), 87 Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-149/2025 din 07 august 2025, și lui Sîrbu Mihai ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ce constituie 56250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei, și pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pedepsele cu închisoarea și amenda urmează a fi executate de sine stătător.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Sîrbu Mihai ***** se va calcula din data de 23 iulie 2026.

În termenul pedepsei se include perioada aflării lui Sîrbu Mihai ***** în arest preventiv din data de 02 aprilie 2026 până la data de 23 iulie 2026.

Măsura preventivă - arestul preventiv aplicat prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 19 iunie 2026, față de Sîrbu Mihai ***** se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Sîrbu Mihai ***** în beneficiul statului suma de 32810 (treizeci și două mii opt sute zece) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 22,5 cm, lungimea lamei 12 cm, lățimea lamei de 2cm, lungimea mânerului de 10,5 cm, un telefon mobil (obiect ars), un pulover de culoare gri cu pete de culoare brun-roşietice, o cutie în care se află mai multe bucăți din plastic şi părți componente de la boxa audio de model Sven, un maiou de culoare albastru deschis „Primark”, colanți de culoare neagră, o pereche de chiloți pentru dame; un fragment de draperie pe suprafața căreia s-au depistat urme de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sânge, după intrarea sentinței în vigoare, urmează să fie nimicite.

Mijloacele materiale de probă după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan