Dosarul nr. 5r-3371/2024
4-24099802-12-5r-05092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
Grefier Natalia Zaborot
Cu participarea:
petentului Ion Palii

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de Palii Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 349729 din 19 august 2024, întocmit de către agentul constatator – Ababii Ivan din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 19 august 2024 în privinţa lui Palii Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 349729, pentru faptul că, la data de 01 februarie 2024, acesta aflîndu-se în încinta Judecătoriei *****, sediul Centru, situată în mun. *****, bd. *****, a adresat o cerere de chemare în judecată, în care a utilizat cuvinte care-i lezează onoarea și demnitatea victimei.

Astfel, acțiunile cet. Palii Ion au fost calificate de agentul constatator în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceia ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 1 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 19 august 2024 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional, la data de 26 august 2024, petentul Palii Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, din motivul că nu a utilizat cuvinte care-i lezează onoarea și demnitatea victimei.

Petentul, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată, solicitînd admiterea acesteia, cu anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional.

În şedinţă de judecată atît agentul constatator, cît și victima, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind opinia petentului, studiind actele dosarului în contextul legislaţiei interne în vigoare și al jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată constată următoarele.

Prin procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei seria MAI06 nr. 349729 din 19 august 2024, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, s-a reţinut că, petentul Palii Ion, la data de 01 februarie 2024, aflîndu-se în încinta Judecătoriei *****, sediul Centru, situată în mun. *****, bd. *****, a adresat o cerere de chemare în judecată, în care a utilizat cuvinte care-i lezează onoarea și demnitatea victimei.

Fapta petentului a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional, înjuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Prin acest proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul celor menţionate supra, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenţionale în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceia ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 1 000 lei.

La 26 august 2024, petentul Palii Ion, a depus contestaţia la sediul autorităţii din care face parte agentul constatator, nefiind de acord cu procesul-verbal de contravenţie. Autoritatea a trimis cauza pentru examinare instanţei competente.

Instanța de judecată reţine că, prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 19 august 2024, iar contestaţia supusă examinării este depusă de către petent la data 29.08.2024, astfel contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În accedere cu prevederile art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

În accepțiunea art. 8 alin. (1) din Codul Contravenţional care prevede că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În temeiul art. 375 alin. (1) din Codul Contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instața de judecată, va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 349729 din 19 august 2024.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (*prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori*) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În sensul art. 443 din Codul Contravențional, (5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată și din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

Prin urmare, potrivit dispoziţiilor art. 443 alin. (5) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie se semnează pe fiecare pagina de către agentul constatator, de persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional *și de victimă, dacă există*.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie se reţine că acesta a fost pornit în baza cererii victimei Arama Igor, însă actul contestat *nu cuprinde semnătura victimei*, care să confirme că i-au fost aduse la cunoștinţă drepturile și obligaţiile și că a luat cunoștinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În materia contravenţiilor, care au ca obiect cauzarea de prejudicii morale, fizice sau materiale, procesul contravenţional se intentează la plângerea acesteia, drepturile ei fiind prevăzute de art. 387 din Codul Contravenţional.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanța reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate privind *lipsa semnăturii victimei*.

Totodată, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată reține că, acesta a fost încheiat în prezenţa contestatarului. Astfel, la rubrica „*Semnătura persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal*” lipsește semnătura *făptuitorului.* În acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului acestuia.

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă şi din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a *persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal întocmit de agentul constatator este *indicat în absența petentului,* însă acesta a fost consemnat și certificat prin semnătură de către un martor, neexistând careva date pentru a fi identificat.

În esenţă, art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se

consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*).

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional.

Instanța de judecată reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, uşor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanța reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate privind lipsa menţiunilor obligatorii. Astfel, instanța constată că agentul constatator nu a consemnat toate menţiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Pe cale de consecinţă, procesul-verbal contestat este lovit de nulitatea, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului Contravenţional.

În acest sens, instanța notează că procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate de art. 443 din Codul Contravenţional și duce la nulitatea acestuia.

Conform art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) *Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța de judecată reţine încălcarea prevederilor art. 443 alin. (5) și alin. (6) din Codul Contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 349729 din 19 august 2024 şi admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere preverile articolelor 441, 448 alin. (1), 461-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de Palii Ion și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 349729 din 19 august 2024, întocmit de către agentul constatator Dermenji Iulia din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei *****, sediul Ciocana.

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Veaceslav MARTÎNENCO**