Dosarul nr.: 5r-2542/2025
(nr. electronic: 4-25066362-12-5r-13052025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 iulie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

În lipsa:
Contestatarului Znacovan Valentina
Agentului constatator Muzîcant Alexandru

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Znacovan Valentina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025*, Znacovan Valentina a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69, alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 30 unități convenționale.
2. În data de 29.04.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația Znacovan Valentinei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare; 3) încetarea procesului contravențional.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 13.05.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 29.04.2025, contestatarul a explicat că, nu este de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare. În cadrul procesului de examinare a cauzei, agentul constatator nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, i-a declarat contestatarului că în caz de nesupunere va avea probleme, i-a adus la cunoștințe probele cauzei sub forma imaginii de pe rețeaua Tik-Toc. Fapta

incriminată constituie niște constatări subiective. Agentul constatator trebuia să opereze cu criterii de ordin obiectiv și subiectiv. Totodată, acesta urma să aplice avertismentul.

În drept, contestația s-a bazat pe art. 20-21 Constituție, art. 5, 7, 33, 381, 441-443, 448, 454 Cod contravențional.

6. În cadrul ședinței judiciare, **contestatarul** Znacovan Valentina nu s-a prezentat, deși procedura de citare legală a fost pe deplin realizată. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare de amânare a examinării cauzei sau de examinare în absență nu au fost înaintate. În conformitate cu prevederile art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu remiterea ulterioară în adresa acestuia a copiei hotărârii judecătorești adoptate.

7. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău, în persoana lui Muzîcant Alexandru, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare de amânare a examinării cauzei sau de examinare în absență nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 29.04.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din

cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

16. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

17. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia

depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

18. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

19. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

20. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

21. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

22. La **16.04.2025**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69, alin. (2) Cod contravențional în privința Znacovan Valentinei.

23. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, Znacovan Valentina a participat nemijlocit la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025.

24. În data de **29.04.2025**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a parvenit Contestația Znacovan Valentinei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

25. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

26. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de

art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

27. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025], instanţa constată următoarele:

28. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

29. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

30. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

31. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

32. La caz, actul procesual examinat nu conține circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (art. 443, alin. (1), lit. d) Cod contravențional).

33. Astfel, așa cum se arată în cuprinsul normelor legale, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă actul probator al săvârșirii unei contravenţii. El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal se cauzează o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

34. În speță, circumstanțele comiterii faptei contravenționale, în forma indicată în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025, nu au fost relevate, agentul constatator limitându-se la indicarea parțială a textului dispoziției normei legale de la art. 69, alin. (2) Cod contravențional: „*La data de 03.04.2025, ora 10 și 44 min., în timp ce se afla pe adresa: *****, a comis injuria adusă în mass-media*”.

35. La rândul său, conform art. 69, alin. (2) Cod contravențional, injuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic se sancționează […].

36. Învinuirea adusă Znacovan Valentinei nu indică la natura și conținutul injuriei aduse, persoanei/ persoanelor cărora le-a fost adresată injuria, mijlocul mass-media prin care a fost înaintată expresia injurioasă.

37. Aşadar, învinuirea adusă nu este certă, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului și a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter.

38. Or, cerința indicării circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, instituită de art. 443, alin. (1), lit. d) din Codul contravenţional, este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și, după caz, justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

39. Prezentarea generală și lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal.

40. La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal examinat s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic”, instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze persoana. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale și a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

41. Aşadar, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

42. Nu doar atât, dar agentul constatator a neglijat prevederile art. 443, alin. (1), lit. e) Cod contravențional, în procesul-verbal contravențional fiind omise datele privind încadrarea juridică a faptei şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

43. Totodată, procesul-verbal contravențional prezintă carențe la capitolele:

- Denumirea autorității pe care o reprezintă agentul constatator și adresei juridice ale acesteia, fiind reținută exclusiv sintagma „mun. Chișinău” (contrar art. 443, alin. (1), lit. b) Cod contravențional);
- Nu a fost stabilită ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (contrar art. 443, alin. (1), lit. c) Cod contravențional);
- Nu au fost prezentate informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii (contrar art. 443, alin. (1), lit. h) Cod contravențional).

44. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

45. Aceste din urmă raționamente implică nulitatea absolută a actului procesual întocmit, în temeiul art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

46. În definitiv, în situația în care legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată în mod iremediabil, circumstanțele privind caracterul veridic al contravenției, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

iv. Temeinicia contestației

47. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală”, cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza Ozturk vs. Germania, 21 februarie 1984, § 49).

48. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 29).

49. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza Garyfallou AEBE vs. Grecia din 24 septembrie 1998, § 56).

50. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 32).

51. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

52. Instanţa constată că, în speță, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

53. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

54. Contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, 838472 din 16.04.2025, a avut drept motiv central faptul că Znacovan Valentina nu a comis contravenția prevăzută la art. 69, alin. (2) Cod contravențional, iar procesul-verbal contravențional nu a fost legal emis.

55. Respectiv, odată ce acuzația înaintată persoanei nu este certă, iar circumstanțele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice nu au fost reflectate în conținutul procesului-verbal întocmit, nu a fost specificate datele privind autoritatea din care face parte agentul constatator, nu au fost reflectate indiciile calificative ale semnelor componenței de contravenție, fiind omise datele privind încadrarea juridică, nu s-a efectuat evaluarea pagubei produse prin comiterea contravenției, nu au fost oferite informații privind ocupația persoanei și instituția bancară la care se poate de achitat

amenda, dar și modul de plată a acesteia, acest din urmă act procesual este lovit de nulitate absolută.

56. Din această perspectivă, contestația depusă de Znacovan Valentina este întemeiată, fapt ce condiționează necesitatea admiterii ei.

v. Încetarea procesului contravențional

57. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că omisiunea de a indica complet mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, prevăzute la art. 443, alin. (1), lit. b), c), d), e) și h) Cod contravențional, determină nulitatea procesului-verbal contravențional și, în același timp, condiționează necesitatea încetării în acest temei a procesului contravențional, pe faptul nulității absolute prevăzute de art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

CONCLUZIA FINALĂ

58. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația din 29.04.2025, depusă de Znacovan Valentina, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar prin urmare o va admite integral.

59. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 445, 448, 460-462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se admite integral contestația înaintată de Znacovan Valentina la 29.04.2025, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Muzîcant Alexandru, întocmit în privința Znacovan Valentinei, în baza art. 69, alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul al Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Muzîcant Alexandru, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 838472 din 16.04.2025, conform căreia Znacovan Valentina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69, alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 16.04.2025, în privința Znacovan Valentinei, în baza art. 69, alin. (2) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei