Dosarul nr. 2-20121857-05-25r-18102024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

D E C I Z I E
în numele Legii

18 februarie 2025 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele colegiului Natalia Bondarenco
Judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 august 2023, în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate, către SRL „MELA-BASCHET", executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 02 octombrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate, a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, contestația către SRL „MELA-BASCHET", executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

În motivarea contestației Serviciul Fiscal de Stat indică că, la data de 24 septembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020, prin care s-a dispus a refuza în intentarea procedurii de executare și încasarea cheltuielilor de executare suportate din contul Serviciului Fiscal de Stat. Direcția Generală Administrare Fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat își exprimă dezacordul față de încheierea menționată și o consideră neîntemeiată, ilegală, bazându-se pe motive declarative, și contrară intereselor financiare ale statului și urmează a fi anulată din următoarele considerente. Prin încheierea nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020, s-a constat faptul că spre executare a parvenit documentul executoriu nr. AH 0023430 din 10 august 2020 emis de Serviciul Fiscal de Stat, potrivit căruia s-a dispus încasarea de la debitor SRL „MELA-BASCHET", IDNO *****, în beneficiu statului a obligației fiscale în sumă de 32 233,40 lei.

Făcând trimitere la prevederile art. 1 alin. (1), art. 2 și art. 10 alin. (1) din Codul de executare, susține că executorul judecătoresc Condrea Nadejda a constatat că documentul executoriu înaintat nu corespunde cerinţelor legislației în vigoare și anume nu sunt respectate cerințele art. 61 alin. (1) lit. a) Cod de executare, documentul executoriu nu este de competenta sa, concomitent invocând motivele bazate pe Hotărârea Guvernului nr. 517 din 27.04.2016, art. 195, 197 Cod fiscal și prevederile art. 92 din Codul de executare, interpretând greșit legislația menționată. Serviciul Fiscal de Stat atenționează asupra faptului că, conform art. 195 alin. (1), 197 Cod fiscal, au fost întreprinse toate masurile de executare a documentului sus menționat prin: scrisoare de conformare benevolă, notificarea privind executarea silită, urmărirea bunurilor imobile și mobile, urmărirea mijloacelor bănești a contribuabilului, ulterior a fost expediat spre

executare silită conform art.11 lit.p) din CE RM *"Sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor"*.

Susține că, executorul judecătoresc Condrea Nadejda menționează că obiectul executării hotărârii sus enunțate consta în sechestrarea bunurilor contribuabilului „MELA-BASCHET" SRL, din acest motiv urmează a fi emisă încheierea de refuz, astfel de documente executorii nu ține de competența materială a executorului judecătoresc, acest fapt este neîntemeiat, conform art. 30 alin. (2) lit. a), executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său îşi are sediul. În cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării" şi potrivit art.74 lit. b), executarea silită se efectuează prin: urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită.

Remarcă că, executarea silită reprezintă în sine o parte integră a procesului de înfăptuire a justiției, iar tergiversarea procedurii de executare silită, în realitate echivalează cu îngrădirea procesului de finalizare a actului de justiție, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea drepturilor și Libertăților Fundamentale. Concomitent, Serviciul Fiscal de Stat atenționează asupra faptului că, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, abuziv dispune încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului pe motiv că nu a întreprins careva acțiuni în privința executării silite a documentului executoriu şi refuzat în primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare, respectiv procedura de executare nu a fost intentată. De asemenea, la caz, în pofida faptului că executorul a refuzat primirea documentului executoriu în procedura de executare, ultimul a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului în sumă 110 lei. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat atenționează asupra faptului că, executorul judecătoresc Condrea Nadejda nu a anexat încheierea de încasare a cheltuielilor de executare ce încalcă prevederile art. 36 alin. (5), partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc şi prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

Raportând prevederile legale și circumstanţele cauzei, atrage atenția instanței că, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat doar încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare, fără anexarea borderoului de calcul (deşi în partea motivatorie indică asupra faptului întocmirii borderoului), care de altfel constituie suportul probatoriu pentru motivarea solicitării pretinselor cheltuieli de executare. Consideră acest fapt inacceptabil, or Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor, are dreptul de a lua cunoștință cu actele executorului judecătoresc şi motivele acestora, ca rezultat fiind lezate drepturile procedurale ale creditorului în procedura de executare. Relevante la caz, sunt şi prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 866 din 23 septembrie 2010. Susține că, taxa de intentare şi formare a dosarului de executare nu poate fi aplicată, din motiv că dosarul de executare nu a fost întocmit, fiind

dispus refuzul de a intenta procedura de executare, precum și taxa de arhivare a dosarului de executare nu poate fi aplicată, întrucât documentele executori nu au fost executate, iar taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor şi spezelor procedurii de executare, nu poate fi solicitată, întrucât nu au fost efectuate acţiuni taxabile şi nu pot fi aplicate din motiv că intentarea procedurii de executare nu a avut loc. Mai mult ca atât, practica CEDO a stabilit faptul că, principiul conform căruia documentele executorii trebuie executate, nu poate fi interpretat ca obligând statul să răspundă pentru un debitor privat, în caz de imposibilitate de plată a acestuia (cauza Grițco vs Moldova, cererea nr. 15840/02 din 14 iunie 2001).

Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc Condrea Nadejda nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului public naţional pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

Precizează că, în conformitate cu art. 132^3 alin. (14) din Codul fiscal, prin ordin al Directorului Serviciului Fiscal de Stat, unele atribuţii pot fi delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat. Limitele și condițiile delegării se precizează prin actul de delegare. Iar, concomitent, prevederilor opiniei sus menționate al CSJ prevede că: „Este de notat că limitarea interpretării art. 132^3 alin. (14) Cod fiscal la reprezentarea prin procură şi nu prin actul de delegare, ar prezuma că norma nu poate fi aplicată în situaţia reprezentării în instanţa de judecată, concluzie inacceptabilă prin prisma regulii conform căreia orice normă se interpretează de a produce efecte juridice”. Respectiv, susține că, potrivit extrasului din ordinul nr. 703 din 28.12.2018, p.7.3. cu privire la delegarca atribuțiilor şefului adjunct al Direcției generale gestionare arierate, se menționeaza următoarelor acte ce pot fi semnate: Cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc în temeiul art. 50 şi 161 din Codul de executare, precum și cererile de recurs împotriva actelor judecătoreşti şi acțiunilor executorului judecătoresc.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul art. art. 1, 2, 9, 10 alin. (1), 11, 30, 74, 36 alin (5), 43 alin. (2), 61 alin. (1), 86, art. 161-163 din Codul de executare şi art. 206, 269 din Codul de procedură civilă, solicită: admiterea cererii de contestare, anularea încheierii nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020 privind refuzul de a primi spre executare a documentului executoriu emis de executorul judecătoresc Condrea Nadejda.

La 17 decembrie 2021 executorul judecătoresc Condrea Nadejda, în temeiul art. 163 Cod de executare, a depus explicații la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, prin care a solicitat să fie respinsă cererea de contestare a Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală, asupra încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020. Totodată, prezentând procedura de executare solicitată prin încheierea de primire a contestației prin prisma prevederilor art. 163 Codul de executare.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 august 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate, către SRL „MELA-BASCHET”, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 august 2023, la data de 16 octombrie 2024 Serviciu Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și anularea încheierii executorul judecătoresc Condrea Nadejda nr. 154s-179/20 din 17.09.2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

În motivarea recursului a invocat că, consideră că prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, nu a făcut o coroborare dintre circumstanțele de fapt şi cele de drept, care a generat emiterea unei soluții absolut nefondate.

Consideră ca executorul judecătoresc eronat a interpretat Hotărârea seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020, or, referindu-ne la caz, observă că prin Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, expres este menționat că „încasarea silită ă restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent". Menționează că, conform pct. 1 vizat în Hotărârea seria AH nr. 0023430 din 10.08.2020, noțiunea „a executa silit" prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului „MELA-BASCHET" SRL a sumei în mărime de 32 233,40 lei în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat, astfel Hotărârea seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020 cuprinde formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor.

Reiterează că, prin Hotărârea seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020 s-a dispus a executa silit obligația fiscală a contribuabilului „MELA-BASCHET" SRL în mărime de 32 233,40 lei, iar încasarea silită a restanțelor menționate, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent. Notează că, formularul de Hotărâre cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul IFPS nf.143 din 13.09.2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale (pct. 1 subct.1.1), fiind publicat în Monitorul Oficial nr.176-181 din 30.12.2005 şi conform căruia în mod expres este stipulat ca executarea silită a documentului executoriu conform prevederilor Codului de executare este pusă în sarcina executorului judecătoresc. Prin urmare, susține că executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de executare şi cu alte acte normative.

Mai indică că, sunt relevante situației şi dispozițiile art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc refuză în intentarea procedurii de executare numai în cazul când nu este competent de a executa documentul executoriu, însă în situația în care i-a fost prezentat spre executare un document executoriu valabil, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea lui şi intentarea procedurii de executare din simplu motiv, că legislația prevede şi permite mai multe modalități de executare silită a acestuia, de către mai mulți subiecți. Din contra, în asemenea situații Legea permite şi chiar încurajează executarea documentului executoriu în paralel de mai mulți subiecți, potrivit şi în limitele competențelor atribuite de Lege. Acordarea şi atribuirea competențelor mai multor subiecți în vederea executării silite a unui document executoriu nu exclude executarea paralelă şi concomitentă de către acești subiecți a respectivului document. Mai mult, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentului executoriu pe motiv că nu ar fi competent să-l execute, motivând că executarea acestuia este de competentă Serviciului Fiscal de Stat. Această motivare şi abordare, vine însă în contradicție cu cadrul legal aplicabil, deoarece, după cum ş-a indicat anterior, hotărârea organului fiscal are putere de document executoriu și, corespunzător, este de competența executorului judecătoresc de a executa astfel de documente.

În acelaşi context accentuează şi faptul, că nici Codul fiscal şi nici Codul de executare nu impun şi nu obligă Serviciul Fiscal de Stat să îndeplinească sau să execute careva acțiuni sau măsuri prealabile şi premergătoare sesizării executorului judecătoresc în vederea executării silite a unui document fiscal. Normele legale numite lasă la discreţia organului fiscal de a alege modalitatea de executare: cu forţe proprii, prin intermediul executorului judecătoresc sau în proceduri paralele şi acțiuni comune, în acest sens urmează a fi reiterat, că normele de drept material anterior enunțate şi, anume, art. 2 alin. (4), coroborat cu art. 8 lit. b) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești şi art. 61 alin. (1) din Codul de executare, indică clar, concret şi cert situațiile când executorul judecătoresc va refuza în intentarea procedurii de executare, aceste condiții fiind exhaustive, iar potrivit art. 196 alin. (5) Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept, dar nu are obligația, să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale. Respectiv, este cert faptul că ține de competența şi discreția organului fiscal de a alege metoda de executare, fiind urmărit scopul executării eficiente, efective şi în termeni cât mâi restrânși a obligațiilor fiscale.

Indică că, reieșind din prevederile legale stabilite de art. 200 din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate (în cazul existenței bunurilor imobile/mobile) de a aplica sechestru asupra bunurilor imobile/mobile, ca drept măsură de asigurare a executării silite a obligației fiscale, or, valoarea bunurilor acestuia este mult mai mare decât suma datoriei. Astfel, susține că de către Serviciul Fiscal de Stat, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse şi epuizate toate măsurile de asigurare şi executare silita a executării documentului executoriu vizat. În acest sens, indică că, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentului executoriu, sunt mai vaste şi eficiente de a exceda competența Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiția în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanței.

Susține că, argumentul instanței de fond, care a stat la baza respingerii contestației Serviciului Fiscal de Stat şi care se rezumă la concluzia că procedura de executare silită a obligaţiei fiscale poate fi declanșată direct de organul fiscal, fără intervenția executorului judecătoresc, este eronată, or legea nu interzice ca procedura de executare să fie efectuată cu implicarea executorului judecătoresc sau prin acțiunile concomitente ale Serviciului Fiscal de Stat şi executorului judecătoresc, ba mai mult, încurajează această conlucrare, în aşa mod încât să conducă la stingerea cât mai operativă a restanței față de BPN.

Precizează că, că hotărârile emise de Serviciul fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale sunt documente cu valoarea şi statutul unui document executoriu. Or, actele numite, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, coroborat cu art. 11 din Codul de executare, sunt documente investite cu forță şi valoare executorie şi ține de obligația, competența şi discreția organului fiscal de a decide modalitatea de executare, care este prevăzută de Lege. Serviciul Fiscal de Stat consideră că executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu, fapt prin care a neglijat atribuțiile în materie de executare cu care a fost investit în condițiile legii, iar instanța de fond eronat a calificat actul acestuia de refuz de intentare a procedurii de executare drept unul legal. Concomitent, cu referire la încasarea cheltuielilor de executare, menționează ca aceasta este nejustificată din considerentele că Serviciul Fiscal de Stat nu urmează să achite pentru dosarul refuzat în intentare, deoarece aceasta intră în contradicție cu normele art. 36 alin. (3), (8) din Codul de executare. În concluzie, Serviciul Fiscal de Stat reiterează că, statul este scutit de obligația avansării cheltuielilor de executare conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului (art. 36 alin. (3)

şi (8), art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare), iar potrivit art. 61 alin. (4) din Codul de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuielile de executare nu se achită.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată pe data de 07 august 2023. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 02 octombrie 2024. Astfel, recursul depus la data de 16 octombrie 2024, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu au fost depuse referințe și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie problema respectivă.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

Completul de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) al Codului de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*. Potrivit prevederilor art. 2 al Codului de executare, *executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

În conformitate cu art. 10 alin. (2) al Codului de executare, *executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

Potrivit prevederilor art. 11 lit. p) al Codului de executare, *sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor*.

Raportând la caz prevederile legale menționate, în coroborare cu art. 60 alin. (1) al Codului de executare, Serviciul Fiscal de Stat a remis spre executare executorului judecătoresc Condrea Nadejda, hotărârea cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea sumei de 32 233,40 lei de la SRL „MELA-BASCHET" în beneficiul creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

Prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020, a fost refuzată primirea spre executare a documentului executoriu Hotărârea AH nr. 0023430 din 10 august 2020, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „MELA-BASCHET" în mărime de 32 233,40 lei. Fiind încasat din Bugetul Public Național, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, la contul executorului judecătoresc Condrea Nadejda, cheltuielile de executare în sumă de 110 lei, conform borderoului atașat.

Respectiva încheiere de refuz în primirea documentului executoriu a fost expediată la 17 septembrie 2020 în adresa Serviciului Fiscal de Stat, recepționată la 24 septembrie 2020.

Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate, la 02 octombrie 2020 a înaintat în instanța cerere, în care contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020, solicitând anularea acesteia.

Prima instanță, examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate, a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiate a acesteia.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță eronat a ajuns la concluzia precum că competența executării hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020 cu privire la executarea silită a obligației fiscale este exclusiv a Serviciului Fiscal de Stat, dar nu a executorului judecătoresc, este eronată şi în contradicție cu prevederile legislației fiscale şi de executare.

Or, în conformitate cu art. 133 alin. (2) pct. 7) din Codul fiscal, *în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat aplică, de sine stătător sau prin entităţile abilitate, modalităţile de executare silită şi măsurile de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale şi a altor plăţi la bugetul public naţional potrivit legii.*

În mod distinct, Completul de judecată relevă că, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplinește benevol obligaţiile*.

Coroborând cadrul legal citat mai sus (dispozițiile normelor fiscale şi de executare) cu circumstanțele speței la executarea de către executorii judecătorești a actelor emise de organul fiscal privind dispunerea încasării sumelor, Completul reține că Serviciul Fiscal de Stat aplică de sine stătător sau prin intermediul executorilor judecătorești modalităţile de executare silită şi măsurile de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale şi a altor plăţi la bugetul public naţional potrivit legii. Din aceste considerente, este total neîntemeiată concluzia primei instanţe privind competenţa exclusivă a Serviciului Fiscal de Stat sau lipsa competenţei materiale a executorilor judecătoreşti în executarea silită a hotărârii privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului, or, însăşi prevederile Codului fiscal şi Codului de executare oferă dreptul Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de creditor, să execute silit creanţa (restanţa aferentă bugetului de stat) prin intermediul executorului judecătoresc.

În acest context, Completul de judecată atestă că Serviciul Fiscal de Stat a emis hotărârea seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „MELA-BASCHET” (cu valoare de document executoriu, în temeiul art. 196 alin. (5) Cod fiscal), prin care a hotărât executarea silită a obligației fiscale în mărime de 32 233,40 lei. Prin aceiași hotărâre a hotărât: încasarea silită a restanței menționate în prezentele hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent.

Sub acest aspect, Completul de judecată notează că prima instanță a interpretat în mod eronat legea şi astfel greșit a concluzionat că hotărârea seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020 nu este de competența executorului judecătoresc. Potrivit art. 133 alin. (2) pct. 7) Codul fiscal, *în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat are următoarele atribuţii în domeniul administrării fiscale: aplică, de sine stătător sau prin entităţile abilitate, modalităţile de executare silită şi măsurile de asigurare a stingerii obligaţiei fiscale şi a altor plăţi la bugetul public național potrivit legii*. Astfel, formularul de hotărâre cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului este aprobat prin Ordinul IFPS nr. 143 din 13 septembrie 2002 despre aprobarea formularelor de executare silită a obligației fiscale (pct.1 subpct.1.1), care a fost publicat în Monitorul Oficial nr.176-181 din 30 decembrie 2005.

Prin urmare, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „MELA-BASCHET”, constituie document executoriu, întrunind în cuprinsul acesteia toate mențiunile prevăzute de Codul de executare.

Art. 11 lit. p) al Codului de executare prevede expres că, *sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor*, respectiv executorul judecătoresc Condrea Nadejda urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege și să acționeze strict în corespundere cu legislația în vigoare privind intentarea procedurii de executare.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră eronat şi neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Condrea Nadejda în primirea spre executare a hotărârii seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020, din motiv că executarea silită a obligației fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, așa cum prin hotărârea Serviciului Fiscal de Stat se constată sau se consemnează existența unei creanțe fiscale ajunsă la scadență și nicidecum nu sunt acte prin care se dispune încasarea unor sume, sau o decizie de sancționare, concluzie menținută eronat de către instanța de judecată, or, în conținutul hotărârilor emise de Serviciul Fiscal de Stat este indicat expres executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „MELA-BASCHET” în mărime de 32 233,40 lei în beneficiul statului.

Sub aceste aspecte, Completul de judecată remarcă că, potrivit art. 30 alin. (1) Cod de executare, *executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul, iar potrivit art.61 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa*. Astfel, documentul executoriu, hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020, a fost prezentat corect spre executare silită executorului judecătoresc Condrea Nadejda, conform competenței teritoriale a acestuia, cu respectarea tuturor normelor legale, prin urmare refuzul de primire spre executare emis de către acesta, este unul neîntemeiat, or Codul de executare nu prevede ca temei de refuz de admitere spre executare, motivul formulat de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda în încheierea nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020.

Completul de judecată ține să menționeze că, prin noțiunea de „competenţă” prevăzută de art. 61 alin. (1) Cod de executare se subînțelege exclusiv competenţa teritorială, or, în rezultatul examinării excepției de neconstituționalitate a art. 61 alin. (1) Cod de executare, prin hotărârea nr. 22 din 08 octombrie 2019, Curtea Constituțională a statuat că „lipsa competenței” poate fi interpretată numai din punct de vedere al competenței teritoriale, nu și a competenței materiale.

Respectiv, Completul de judecată consideră că, documentul executoriu - hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020 a fost remis pentru executare executorului judecătoresc Condrea Nadejda conform competenței teritoriale a acestuia, în conformitate cu art. 30 Cod de executare, or, conform art. 26 alin. (3) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești (în vigoare la data emiterii încheierii privind refuzul de a iniția procedura de executare), executorul judecătoresc nu poate refuza primirea documentelor executorii date prin lege în competența sa teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, decât în condițiile stabilite de lege.

Iar, conform art. 22 alin. (2) Cod de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.*

Astfel, încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020, prin care s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020 emisă de Serviciul Fiscal de Stat, se califică ca fiind incorectă şi nejustificată, fapt pentru care urmează a fi anulată.

Cât privește încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020 în partea încasării cheltuielilor de executare în mărime de 110 lei, Completul de judecată ține să menționeze că, odată ce a fost anulată încheierea executorului judecătoresc de refuz privind intentarea procedurii de executare din 17 septembrie 2020, decade necesitatea încasării cheltuielilor de executare.

Raționamentele enunțate supra atestă caracterul întemeiat al cererii Serviciului Fiscal de Stat privitor la anularea încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020, motiv pentru care Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul Serviciului Fiscal de Stat, cu anularea încheierii executorului judecătoresc.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată admite ca fiind întemeiate argumentele Serviciului Fiscal de Stat invocate în recurs.

Luând în considerare că prima instanță la examinarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și procedural, Completul de judecată admite recursul Serviciului Fiscal de Stat, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționarea prin decizie problema respectivă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul Serviciului Fiscal de Stat.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 august 2023 în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate, către SRL „MELA-BASCHET”, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate, către SRL „MELA-BASCHET”, executorul judecătoresc Condrea Nadejda, împotriva încheierii nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 154s-179/20 din 17 septembrie 2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare silită a documentului executoriu seria AH nr. 0023430 din 10 august 2020, emis de Serviciul Fiscal de Stat, potrivit căruia s-a dispus încasarea de la debitor SRL „MELA-BASCHET”, IDNO *****, în beneficiu statului a obligației fiscale în sumă de 32 233,40 lei.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov