CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-502/2023 Judecătoria Soroca
Sediul Floreşti
Judecător Bucur Sv.

D E C I Z I E
În numele Legii

19 iulie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de avocatul Havrun Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 25.04.2023, în cauza contravenţională în privinţa lui Bogdan Ivan în baza art.55/1 Cod Contravenţional;

Ţinând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

La data de 03.06.2022 de către agentul constatator din cadrul Inspecţiei Teritoriale de Muncă Bălţi, inspector de muncă, Gusac Serghei în privinţa lui Bogdan Ivan a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.55/1 Cod Contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 25.04.2023 Bogdan Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.55/1 Cod Contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Bogdan Ivan în baza art.55/1 Cod Contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

Instanţa de fond a reţinut, că Bogdan Ivan, administratorul SRL „Improvizaţie”, în perioada aprilie-septembrie 2020 a admis utilizarea muncii nedeclarate a cet.*****, ***** şi *****, prin ce se încalcă prevederile art.71 alin.(1) din Codul Muncii.

La data de 29.05.2023 hotărîrea în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul Havrun Alexandru, care indică a luat cunoştinţă cu hotărîrea la data de 15.05.2023 în cancelaria Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti, astfel solicită repunerea în termenul de adresare a cererii de recurs deoarece la pronunţarea hotărîrii din 25.04.2023, cînd nu a fost prezent nici el în calitate de avocat şi nici Bogdan Ivan, hotărîrea fiind pronunţată în absenţa părţilor, deoarece instanţa de judecată şi-a luat termen pentru pronunţarea hotărîrii, fiind amînat acest termen de mai multe ori, după examinarea în fond a cauzei contravenţionale. Totodată aduce la cunoştinţa instanţei de apel că hotărîrea redactată a primei instanţe a luat-o întîmplător din cancelaria Judecătoriei Soroca sediul Floreşti la data de 15.05.2023, nefiind înştiinţat despre depunerea acesteia în cancelarie nici de către grefier şi nici de către asistentul judecătorului.

Totodată, indică, că consideră hotărîrea neîntemeiată şi pasibilă anulării din următoarele motive:

-în fapt, la data de 03.06.2022 inspectorul de muncă al Inspecţiei Teritoriale de Muncă Bălţi, Gusac Serghei a perfectat procesului-verbal cu privire la contravenţie referitor la comiterea contravenţiei prevăzute la art.55/1 Cod Contravenţional de către Bogdan Ivan;

-procesul - verbal respectiv a fost perfectat în lipsa cet.Bogdan Ivan şi se referă la pretinsa încălcare a legislaţiei muncii comise în perioada de timp aprilie -septembrie 2020;

-consideră, că procesul contravenţional respectiv a fost pornit cu încălcarea procedurii stabilite şi urmează a fi încetat reieşind din următoarele prevederi a legislaţiei în vigoare.

-invocînd prevederile art. 441 Cod Contravenţional, indică, că în cazul din speţă nu putea fi pornit procesul contravenţional, deoarece prescripţia răspunderii contravenţionale pentru pretinsa faptă comisă de Bogdan Ivan a survenit în septembrie 2021;

-consideră că instanţa de judecată a comis o eroare de procedură la examinarea cazului contravenţional, deoarece procesul contravenţional respectiv urma a fi încetat fără a fi examinat.;

-sub aspect al faptei imputate lui Bogdan Ivan consideră, că probele prezentate de agentul constatator au un caracter declarativ şi nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă certe şi concludente;

-în acest context acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate careva probe materiale constate personal de agentul constatator care ar confirma fapta incriminată, or, simpla indicare a faptelor nu poate fi temei de sancţionare a persoanei. Verificarea strictă a înscrierii în procesul-verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art.6 CEDO, respectiv că „..săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat...";

-conform art.461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Solicită repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătoriei Soroca Sediul Central din 25.04.2023, cu pronunţarea unei soluţii de încetare a procesului contravenţional conform dispoziţiilor art.474 al.(1) lit.j), art.462 al.(5) lit.a) şi art.441 al.(1) lit.a) Cod Contravenţonal, deoarece nu există faptul contravenţiei.

În şedinţa instanţei de recurs avocatul Havrun Alexandru şi Bogdan Ivan fiind citaţi nu s-au prezentat.

Avocatul Havrun Alexandru a depus în instanţa de recurs cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi a lui Bogdan Ivan, menţionînd că este în imposibilitate de a se prezenta fiind implicat la examinarea unei alte cauze şi solicitînd admiterea recursului declarat conform motivelor de fapt şi de drept invocate.

Potrivit prevederilor art.471 al.(2) Cod Contravenţional, neprezentarea la şedinţă a părţilor legal citate nu împiedică judecarea recursului, din ce considerente Colegiul penal a constatat posibilitatea judecării recursului în lipsa participanţilor la proces care nu s-au prezentat în şedinţa de judecată fiind citaţi legal, pentru a nu tergiversa judecarea recursului.

Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele cauzei contravenţionale prezentate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus tardiv.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional al RM după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a). este tardiv.*

Instanţa reţine în sensul dat prevederile art.468 al.(1) Cod Contravenţional RM, potrivit căruia se indică, că recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Conform art.469 al.(1) Cod Contravenţional recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Materialele cauzei contravenţionale atestă, că potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 05.04.2023, avocatul Havrun Alexandru a fost prezent în şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fiind amânată doar deliberarea şi pronunţarea hotărârii pentru data de 25.04.2023, fapt despre care avocatul Havrun Alexandru a cunoscut (f.d.29).

Potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 25.04.2023, avocatul Havrun Alexandru nu s-a prezentat în şedinţa instanţei de fond, cînd a fost adoptată şi pronunţată hotărîrea pe caz (f.d.30).

Potrivit prevederilor art.463 al.(1) Cod Contravenţional, în cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Respectiv, reieşind din circumstanţele enunţate se constată că pentru avocatul Havrun Alexandru, care a fost prezent la judecarea cauzei contravenţionale, data de la care curge termenul de atac este 25.04.2023.

Recursul a fost depus de către avocat la data de 29.05.2023 (f.d.35), circumstanţă din care reiese, că recurentul nu a utilizat calea de atac în termenul stabilit, recursul fiind depus evident peste termenul stabilit de lege şi după cum a stabilit instanţa de recurs din materialele cauzei contravenţionale, or ultima zi de declarare a recursului în situaţia dată este data de 10.05.2023, pe cînd recursul a fost declarat la data de 29.05.2023.

Totodată, recurentul nu a invocat careva motive privind repunerea în termen a recursului şi nu s-a stabilit că au fost create careva piedici în folosirea căii de atac, iar faptul că a recepţionat mai târziu hotărârea instanţei de fond nu poate servi ca temei pentru repunere în termenul de atac, astfel că temei de repunere în termen a recursului nu s-a stabilit, careva înscrisuri nefiind prezentate în confirmarea depunerii recursului în termenul legal stabilit.

Mai mult, în cazul neprezentării doar la pronunţarea hotărârii, avocatul Havrun Alexandru urma să-şi asume responsabilitatea pentru realizarea dreptului de recurs asupra hotărârii, respectiv în cazul neprezentării la pronunţarea hotărârii, agentul constatator urma să dea dovadă de diligenţă la realizarea dreptului său de a ataca hotărârea instanţei de judecată.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărîrilor judecătoreşti, ceea ce în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v.Moldova, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice şi al egalităţii armelor, fapt care ar duce la violarea art.6 din Convenţie.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.468 Cod Contravenţional, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, din care considerente recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Luând în consideraţie împrejurările menţionate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv şi va menţine hotărârea primei instanţe fără modificări.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal, nu se va expune asupra fondului cauzei şi temeiurilor invocate în conţinutul recursului.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Havrun Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 25.04.2023, în cauza contravenţională în privinţa lui Bogdan Ivan în baza art.55/1 Cod Contravenţional, hotărîre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru