

## SENTINȚĂ

Republica Moldova

În numele Legii

30.05.2013

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorului xxxNUMExxxx Statni

Avocatului

Oleg Melnicuc

Zinaida Dumitrașco

Gheorhge Tăut

Examinând în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Musteață xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA\_NASTERIxxxx, originar din mun. Chișinău cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău str. Podgorenilor 75, studii medii, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, invalid de gr.3, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42; 326 al.1 CP.

## A C O N S T A T A T:

Cauza penală privind învinuirea inculpatului Musteață xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42; 326 al.1 CP a parvenit în instanța de judecată la 11.10.2012, ședința preliminară fiind numită pentru 28.11.2012.

Examinarea cauzei a avut loc în 5 ședințe de judecată, inclusiv ședința de pronunțare a hotărârii, totuși în una din ședințele numite nu a fost posibilă continuarea cercetării judecătorești dat fiind lipsa acuzatorului de stat, instanța considerând că examinarea cauzei penale în speță a avut loc în termen rezonabil.

Inculpatul Musteață xxxNUMExxxx, acționând în complicitate cu Sadovici Octavian, a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe. Pe parcursul lunii iulie 2012, Musteață xxxNUMExxxx, fiind angajat al centrului de reparații auto, amplasat în mun. Chișinău, str. Podgorenilor, nr.91 A, unde se aflau automobilele lui Vahnovan Artur, fiind instigat de Sadovici Octavian, acționând la indicația acestuia, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimitare, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a pretins, acceptat și primit pentru Sadovici Octavian de la Vahnovan Artur suma de 400 euro, care ulterior urma a fi transmisă lui Sadovici Octavian, pentru ca ultimul, la rândul său să intervină pe lângă colaboratorii MAI în vederea adoptării unei decizii favorabile intereselor lui, și anume pentru a nu iniția procedura de verificare a actelor de proveniență a două automobile de model Toyota Avensis, care au fost ridicate anterior și restituirea acestora împreună cu cheile, în termen restrâns proprietarului Vahnovan Artur. Astfel, la 31.07.2012, în jurul orei 10:30, Musteață Vitalie, aflându-se în sediul Centrului de reparații auto, din mun. Chișinău str. Podgorenilor, nr. 91A, continuându-și intențiile sale criminale a primit de la Vahnovan Artur suma de 400 euro, care erau preconizate pentru transmiterea lui Octavian Sadovici, fiind reținut de colaboratorii CCCEC.

Inculpatul Musteață xxxNUMExxxx, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că vinovăția în cele incriminate o recunoaște. Nu a știut că așa se va derula situația. Vahnovan Artur a auzit că el vopsește automobilele, acesta avea circa 8 mașini de vopsit și i-a spus că în caz că le vopsește pe toate îi va da banii, peste circa o săptămână a venit controlul și i-a pus amendă de 2000 lei, dat fiind că nu avea actele de la automobil, peste o săptămână l-a sunat Sadovici Octavian și i-a spus că stăpînul celor 8 mașini urmează să-i dea 400 euro pentru a-i transmite lui Sadovici Octavian. Artur Vahnovan i-a adus banii pentru a-i transmite lui Sadovici Octavian. Cunoștea că suma de 400 euro urma a fi dată pentru perfectarea actelor. Vahnovan Artur i-a dat banii și i-a spus că urmează să-i transmită lui Sadovici Octavian pentru a face careva chestii. Sadovici Octavian inițial l-a telefonat că îi va aduce banii și el ulterior îl va suna pentru a-i duce banii transmiși. Polițistul nu i-a spus concret pentru ce sunt banii transmiși sau ce urma să facă cu ei. Careva sume de banii din suma dată nu urma să-i revină sie. Se căiește sincer în cele comise. Nu a recunoscut vina deodată deoarece nu cunoștea.(f.d.271)

Audiind inculpatul, martorii, analizînd în cumul probele administrate instanța de judecată consideră vina inculpatului Musteață xxxNUMExxxx dovedită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42; 326 alin.1 CP, ca complicitate la trafic de influență pe semnele pretinderii, acceptării și primirii personal de bani pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, vina lui se dovedește prin:

- depozitiile martorul Sadovici Octavian, care fiind audiat în ședința de judecată, a explicat instanței că pe inculpatul xxxNUMExxxx îl cunoaște, sînt în relații de prietenie. În luna iunie-iulie 2012 în cadrul executării ordinului MAI, a efectuat controlul stației de deservire tehnice, situată în str. Podgorenilor, 91 A. În cadrul efectuării controlului au fost depistate două mașini de model Toyota Avensis cu numere străine, fiind întrebat care este responsabilul, s-a dovedit a fi xxxNUMExxxx, de la care a solicitat actele pe automobilele date, acesta a prezentat actele pentru automobile în cauză care erau înregistrate în Spania, a prezentat actele de import. L-a întrebat de ce mașinile sunt cu numere străine, acesta nu cunoștea și a chemat șeful, care a venit și a menționat că sînt careva problemă cu numărul motorului. Ulterior a fost întocmit act cu privire la încălcările depistate, lui Musteață Vitalie i s-a întocmit proces-verbal contravențional, iar obiectele au fost ridicate pentru a fi examinate mai minuțios. La momentul controlului și ulterior cînd s-au prezentat, ei nu au luat datele proprietarului, dat fiind că mașinile le-au ridicat de la Musteață Vitalie, examinînd actele mașinelor a depistat că lipsesc careva pe care le-a solicitat într-o prezentă de la proprietar. Referitor la careva sume de bani cu Musteață Vitalie nu a discutat, cunoaște că Vahnovan Artur i-a dat careva bani lui Musteață. A acceptat ca Vahnovan Artur să transmită bani prin Musteață Vitalie. Personal cu Vahnovan Artur a discutat ca să-i transmită lui Musteață Vitalie banii în mărime de 400 euro pentru ca Musteață Vitalie să-i transmită, într-o examina mai repede materialul administrativ, ca remunerație pentru serviciile acordate, cauza era în procedură la un coleg care era nou venit și el urma să ia banii și să influențeze colegul.(f.d.265)

- depozitiile Martorul Vahnovan Artur, care fiind audiat în ședința de judecată, a explicat instanței că pe inculpatul xxxNUMExxxx îl cunoaște din luna iulie 2012 dat fiind că acesta i-a fost recomandat ca o persoană care vopsește mașinile. I-a dus în luna iulie 2012 cinci automobile care aveau actele în regulă, devamate și taxele achitate, ulterior i-a lăsat un avans pentru a le vopsi. Ulterior l-a telefonat pentru a-l întreba cum decurge lucrul și acesta i-a spus că au venit colaboratorii de poliție care l-au întrebat referitor la legalitatea intrării în țară a automobilelor. S-a prezentat la fața locului unde erau colaboratorii de poliție Sadovici Octavian și încă alții, aceștia i-au luat actele de la automobile și le-au sigilat pentru a verifica legalitatea intrării în țară a automobilelor. L-au întrebat dacă are pe cineva care să-i rezolve probleme, ulterior el i-a spus că nu are pe nimeni. Ulterior el a plecat peste hotare și a revenit peste 40 zile, între timp nu au parvenit în adresa sa nici o scrisoare. L-a telefonat pe Sadovici Octavian pentru a clarifica întrebarea, acesta nu i-a spus nimic clar, el s-a adresat la CCCEC, a fost echipat și s-a prezentat la Sadovici Octavian, care i-a solicitat suma de 600 euro pentru a-i elibera actele, acesta i-a spus că urmează să-i transmită banii prin xxxNUMExxxx, dat fiind că pe acesta îl cunoaște, iar pe dînsul nu. Inițial a negociat cu Sadovici Octavian și i-a spus că nu are suma de 600 euro și i-a dat lui xxxNUMExxxx suma de 400 euro, banii i-a transmis la serviciul la xxxNUMExxxx, i-a transmis suma de 400 euro lui xxxNUMExxxx pentru ca banii să-i transmită lui Sadovici Octavian pentru a-i elibera actele pe automobile. Ulterior angajații CCCEC l-au reținut, apoi s-au deplasat la Sadovici Octavian la serviciu, ulterior i s-au eliberat actele. Banii i-a dat lui xxxNUMExxxx, acesta cunoștea de situația în cauză și cunoștea fără să-i explice el ce urma să facă cu banii. acesta era la curent cu toate detaliile. el nu i-a ordonat și nu i-a spus nimic.

i-a adus banii și i-a dat acestuia, i-a acceptat. Pentru lucru cu xxxNUMExxxx s-a clarificat, în total nu ține minte sigur suma achitată. La momentul cînd s-a prezentat să-i transmită banii în mărime de 400 euro el urma să-i mai transmită pentru lucru lui Musteață Vitalie circa 200 euro. (f.d.266)

- procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a lui Musteață Vitalie din 31.07.2012, conform căruia au fost depistate șapte bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare cu seria și nr.S43208374345; V43948255225; S09433386349; V18281511904; S64002202792; X47247676742; S48217453414, două bancnote cu valoarea nominală a câte 20 euro cu seria și nr.P24551056432, X20259588737 și o bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și nr.X45484782536 în cadrul căruia a fost stabilit că Musteață Vitalie a primit suma de 400 euro și urma să o transmită lui Sadovici Octavian. (f.d.27-28)

- procesul-verbal de examinare a materialului înregistrat în REI-2 cu nr.427 din 18.07.2012, unde a fost stabilit că la 31.07.2012, Vahnovan Artur a fost chestionat, însă persoana care a întocmit explicația nu este indicată. Tot în aceea zi a primit actele și cheile pe cele două automobile de model Toyota Avensis, de asemenea nefiind indicată persoana care le-a restituit. (f.d.70-79)

- procesul-verbal de confruntare din 02.08.2012, efectuată între bănușii Sadovici Octavian și Murgoci Anton, în cadrul căreia a fost probat că actele și cheile lui Vahnovan Artur au fost restituite fără informarea lui Murgoci Anton, persoana la care se afla la examinare materialul dat. (f.d.85-88)

- procesul-verbal din 15.08.2012 de confruntare efectuată între Musteață Vitalie și Sadovici Octavian, în cadrul căreia a fost stabilit că între cei doi au existat discuții cu privire la primirea sumei de 400 euro de către Musteață Vitalie de la Vahnovan Artur pentru a o transmite lui Sadovici Octavian. (f.d.89-91)

- procesul-verbal de examinare a documentelor de la automobilele de model Toyota Avensis din 31.07.2012, prin care se confirmă legalitatea procurării acestora și legalitatea importării mașinilor prin acte eliberate de organele vamale a R.M. (f.d.32)

- procesul-verbal de ridicare a documentelor de la cele două automobile de model Toyota Avensis din 31.07.2012, care se conține descrierea întregului pachet de acte întocmite la procurarea și introducerea în Republica Moldova a acestora. (f.d.47-61)

- procesul-verbal privind marcarea, examinarea bancnotelor din 30.07.2012 în care este specificat valoarea nominală, numărul și seria fiecărei bancnote care urmează să fie transmise lui Sadovici Octavian. (f.d.34)

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15.08.2012 și anume a telefoanelor ridicate de la Sadovici Octavian, în cadrul căreia nu au fost stabilite apelele efectuate sau primite de către acesta de la persoanele implicate în cauza dată. (f.d.158)

- raportul de expertiză nr.1727 din 03.08.2012 prin care se confirmă că bancnotele predate benevol și ridicate de la Musteață Vitalie sînt autentice, conțin inscripția MITA CCCEC și o substanță fluorescentă de culoare verde-galben. (f.d.137-157)

- stenogramele care conțin discuțiile dintre Vahnovan Artur și Sadovici Octavian, Vahnovan Artur și Vitalie și Vitalie și Sadovici Octavian.

Audiind inculpatul, martorii, analizînd în cumul probele administrate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Musteață xxxNUMExxxx dovedită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 326 alin.1 CP, ca complicitate la trafic de influență pe semnele pretinderii, acceptării și primirii personal de bani pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul Musteață xxxNUMExxxx a comis o infracțiune mai puțin gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului Musteață xxxNUMExxxx instanța a stabilit:

- recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

-prezența a trei copii minori la întreținere, invalid de gr.III

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului Musteață xxxNUMExxxx instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, prezența a trei copii minori la întreținere și prevederilor legii penale, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea prevederilor art.79 CP și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime mai mică decît cea prevăzută de legea penală pentru astfel de infracțiuni, în mărime de 300 unități convenționale, instanța considerînd pedeapsa aplicată ca una echitabilă pentru infracțiunea comisă.

Conform art.162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictive anexate la dosar, însă care se păstrează la CNA, urmează a fi hotărîtă în următorul mod:

- șapte bancnote a câte 50 euro fiecare, cu următoarele numere și serii nr.S43208374345, V439482255225; S09433386349; V18281511904; S64002202792; X47247676742; S48217453414 și

-două bancnote cu valoarea nominală a câte 20 euro cu seria și nr.P24551056432; X20259588737 și

- o bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și nr.X45484782536 urmează a fi făcute venit la stat.

-casetă mini DV, înregistrată cu nr.1042; CD-R de model Esperanza înregistrat cu nr.1020 și CD-R de model Esperanza înregistrat cu nr.1125/12 urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse și conform prevederilor art.336; art.art.384-385; art.389; art.art.392-395 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Musteață xxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42; 326 alin.1 CP și conform art.79 CP se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului Musteață xxxNUMExxxx se menține aceeași, declarația scrisă de nepărsire a localității pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Soarta corpurilor delictive anexate la dosar, însă care se păstrează la CNA, se hotărăște în următorul mod:

- șapte bancnote a câte 50 euro fiecare, cu următoarele numere și serii nr.S43208374345, V439482255225; S09433386349; V18281511904; S64002202792; X47247676742; S48217453414 și

- două bancnote cu valoarea nominală a câte 20 euro cu seria și nr.P24551056432; X20259588737 și

- o bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și nr.X45484782536 urmează a fi făcute venit la stat.

- caseta mini DV, înregistrată cu nr.1042; CD-R de model Esperanza înregistrat cu nr.1020 și CD-R de model Esperanza înregistrat cu nr.1125/12 urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Rișcani mun.Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melnicuc