C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-681/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-25044224-03-21rji-29052025 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului **Cebotari Ghenadie** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 aprilie 2025, privind examinarea plângerii condamnatului Cebotari Ghenadie, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

La 02 aprilie 2025, în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central, a parvenit spre examinare, conform competenţei, plângerea condamnatului Cebotari Ghenadie, referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii a indicat că solicită reducerea pedepsei sale în legătură cu deținerea sa în calitate de prevenit în condiții inumane și degradante în penitenciarul nr. 11 Bălți invocând aflarea sa în celulă cu alți 26 deținuți care erau

agresivi, în condiții antisanitare unde erau multe insecte și gândaci, pereții acoperiți cu mucegai.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 aprilie 2025 s-a acordat condamnatului Cebotari Ghenadie termen până la 18 aprilie 2025 inclusiv, pentru a înlătura neajunsurile depistate în plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, înaintată în condițiile art. 473^2 din Codul de procedură penală.

I s-a explicat condamnatului că, în caz de neînlăturare a neajunsurile până la data stabilită plângerea va fi declarată inadmisibilă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 aprilie 2025 s-a declarant inadmisibilă plângerea condamnatului Cebotari Ghenadie împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, înaintată în condiţiile art. 473^2 Cod de procedură penală.

I s-a comunicat condamnatului Cebotari Ghenadie că, inadmisibilitatea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceleiași persoane cu aceiași cerere împotriva aceleiași instituții cu același obiect, dacă persoana a lichidat încălcările.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, prin contestarea ei în termenul și ordinea prevăzută de art. 439 Cod de procedură penală, și-a expus condamnatul Cebotari Ghenadie care a solicitat examinarea cererii sale referitor la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 11 în care s-a deținut în calitate de prevenit până la transferarea în Penitenciarul nr. 6 Soroca unde ispășește pedeapsa penală de 6 ani închisoare.

A specificat că în celula nr. 26 s-a deținut cu încă 5 deținuți revenindu-se aproximativ 2 m^2 de spațiu locativ la fiecare. Condamnații cu care se deținea erau agresivi fiind învinuiți de comiterea infracțiunilor de omor, nu putea să se odihnească, să doarmă, în celulă erau șobolani, podeaua era din beton, paturile erau stricate, saltelele vechi, erau insecte parazitare, hainele de la spălătorie erau aduse ude, nu aveau loc unde să fie uscate și le uscau în celulă fiind umezeală de la ele.

Judecarea recursului are loc fără prezența părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a procedurii înștiințării

lor cu explicarea dreptul depunerii referinței, care până la data fixată nu a parvenit, fapt ce nu împiedică instanța de a examina recursul în baza probelor anexate la dosar.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul, în ordinea art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală va dispune casarea încheierii din 29 aprilie 2025 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În fapt, Colegiul reține caracterul pripit al soluției judiciare de respingere ca inadmisibilă a plângerii condamnatului Cebotari Ghenadie, pe motivul neconformării condamnatului cerințelor și neajunsurilor invocate de judecătorul de instrucție prin încheierea din 08 aprilie 2025 și anume că acesta urma să indice în care anume penitenciar s-a deținut, să descrie detaliat condițiile materiale care afectează grav drepturile sale, perioada deținerii, anexând la plângere explicațiile altor condamnați, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante.

Aceasta pentru, că din materialele supuse examinării se constată întrunirea condițiilor de formă și conținut a plângerii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Conform prevederilor art. 473^2 alin. (2) Cod de procedură penală plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Colegiul constată că deși prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 08 aprilie 2025 condamnatului i s-a acordat termen de 10 zile de la primirea încheierii vizate pentru înlăturarea neajunsurilor, și condamnatul nu a mai depus o altă cerere concretizată, totuși în plângerea inițială acesta a indicat și a invocat deținerea sa în condiții contrare art. 3 CEDP în Penitenciarul nr. 11 Bălți, totodată descriind și condițiile în care s-a deținut.

Respectiv, in situația în care condamnatul Cebotari Ghenadie a invocat în plângere condițiile materiale care afectează grav drepturile condamnatului, instanța urma să respecte prevederile art. 473^3 alin. (2), potrivit căruia, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare, or, datele privind perioada de detenție a condamnatului urmează a fi indicată în raportul prezentat de administrația instituției penitenciare.

Faptul că condamnatul nu a anexat la plângerea suplementară probe relevante în susținerea plângerii înaintate (explicațiile altor condamnați, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, şi răspunsurile lor), nu poate servi temei de a respinge plângerea ca fiind inadmisibilă.

Colegiul penal relevă că sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare, fapt stipulat la dispoziția art. 473^3 alin.(3) Cod de procedura penală. Condamnatul poate anexa la plângerea explicațiile altor condamnați, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, potrivit prevederilor art. 473^2 alin.(2) Codul de procedură penală. Astfel, prin norma invocată condamnatul poate, dar nu este obligat să prezinte careva probe în sensul invocat de instanța de fond.

Față de aceste considerente, Colegiul penal conchide că eroarea enunțată nu poate fi înlăturată la examinarea cauzei în recurs, pentru, că implică soluționarea fondului, asigurând dublu grad de jurisdicție pentru condamnat, motiv pentru care cauza va re restituită la o nouă examinare în instanța de fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului **Cebotari Ghenadie** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 aprilie 2025, privind examinarea plângerii condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, se admite, cu casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache