Dosarul nr. 1-646/2021;
1-21176591-51-1-30112021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 mai 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefier Neamțu Crina
Cu participarea:
Procurorilor Guzun Gheorghe, Primac Lucian, Steclari Ion
Părții vătămate Levcenco Galina
Avocatului părții vătămate Raileanu Mihail
Avocatului inculpatului Arabadji Adriana

judecând în ședință publică în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

Bostan Cătălin Gheorghe, născut la ***** în satul *****, r-nul Ungheni, domiciliat în satul *****, r-nul Ungheni și/sau satul *****, r-nul Florești, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, anterior condamnat, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 noiembrie 2021 – 24 mai 2024.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. În perioada de timp de la 23.08.2021 până la 01.09.2021, Bostan Cătălin, acționând cu intenție directă îndreptată spre realizarea scopului de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, prin acces liber a pătruns într-un depozit din gospodăria cet. Levcenco Galina Emanuil din satul *****, r-nul Ungheni, de unde a sustras un aparat de sudat de model „Interscol” în valoare de 2031 lei, o mască de sudat în valoare de 450 lei, un polizor unghiular în valoare de 1000 lei, un rotopercutor de model „Eprom” în valoare de 833 lei și un burghiu electric de model „Bosch” în valoare de 4000 lei, care aparțin cet. Levcenco Galina, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, fapt prin care a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8 314 lei.

2. În ședința de judecată nu s-a prezentat inculpatul Bostan Cătălin, în privința căruia au fost emise încheieri de anunțare în căutare din 22 septembrie 2022 și 16 noiembrie 2023, or, inculpatul, fiind localizat a fost prezentat în instanța de judecată și înștiințat contra semnătură despre ședința de judecată din 20 decembrie 2022 ora 10:00, iar ulterior, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Potrivit informației de la Inspectoratul de Poliție Ungheni, la data de 04 ianuarie 2024 în privința acestuia a fost pornit dosar de căutare cu nr. 2023460001.

3. La soluționarea chestiunii judecării cauzei în lipsa inculpatului Bostan Cătălin, procurorul a considerat posibil de examinat cauza în lipsa inculpatului, a cărui interese sunt reprezentate de avocatul acestuia, mai mult ca atât, că legea penală permite acest fapt, iar avocatul și-a expus acordul

cu opinia procurorului. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu art. 362 alin. (1) și 321 alin. (1), alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului Bostan Cătălin, interesele căruia sunt reprezentate de către avocatul Raileanu Mihail, în baza mandatului avocațional din 16 septembrie 2021. (f.d. 45)

4. La acest capitol, instanța de judecată menționează că, art. 6 alin.(3) lit. c) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului îi garantează oricărui acuzat dreptul să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer.

Nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenţie nu împiedică o persoană să renunţe, expres sau tacit, la garanţiile procesului echitabil. Renunţarea trebuie stabilită de o manieră lipsită de echivoc şi trebuie însoţită de garanţii minime comensurabile cu importanţa sa. Renunţarea nu poate contraveni vreunui interes public (*Sejdovic v. Italia* [MC], 1 martie 2006, § 86; *V.C.L. şi A.N. v. Regatul Unit*, 16 februarie 2021, § 201).

Curtea Europeană în cauza Kattan versus România (decizia din 21 ianuarie 2014), a statuat că nu va fi încălcat art.6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

Instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei fiind un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 a aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată" toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absenţelor nejustificate. O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Spre exemplu, pe *cazul Mihaes vs. Franţa din 25.05.1998*, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

5. Vina inculpatului Bostan Cătălin se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- *partea vătămată Levcenco Galina,* fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, pe Bostan Cătălin îl cunoaște, sunt vecini și nu au careva relații de rudenie.

La data de 30.08.2021 ea a venit de peste hotare. Pe data de 01.09.2021 a scris cerere la primărie la polițist. Fiul său, Levcenco Ion s-a dus în subsol, când a dat să deschidă ușa, a văzut că ușa era închisă doar de formă și atunci a observat că lipsesc instrumentele. Pentru că lipseau instrumentele ea s-a dus și a scris cerere la polițist. La întrebările adresate de participanții la proces, partea vătămată a declarat că, din subsol lipseau polizorul unghiular, aparatul de sudat, perforatorul și

a fost restituită doar polizorul unghiular. La moment nu mai are pretenții față de Bostan Cătălin, deoarece i-a întors suma de bani. Ea a discutat cu Bostan Cătălin despre cele întâmplate, acesta i-a spus că era în stare de ebrietate și de aceea a făcut acest lucru. Instrumentele au fost vândute de către Bostan Cătălin în or. Florești, de unde este concubina sa. Solicită ca în privința lui Bostan Cătălin să fie aplicată o pedeapsă mai ușoară.

La întrebările de concretizare adresate de către președintele ședinței, partea vătămată a răspuns că, la moment nu susține acțiunea civilă înaintată anterior, deoarece Bostan Cătălin i-a întors fiului său prejudiciul material. Nu are pretenții materiale și/sau morale față de Bostan Cătălin, l-a iertat. Îi sunt clare consecințele de renunțare la acțiunea civilă și solicită ca Bostan Cătălin să fie pedepsit conform legii.

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 06.09.2021*, prin care a fost cercetat locul sustragerii și anume gospodăria cet. Levcenco Galina din satul *****, r-nul Ungheni. În cadrul cercetării au fost relevate urmele forțării lacătului ușii de la intrare în depozit și cercetată odaia de unde au fost sustrase bunurile. (f.d. 13-17);
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.09.2021*, acte procesuale în care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la cet. Hațachiu Victor a unui rotopercutor de model „Eprom” (f.d. 42-44);
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18.10.2021*, acte procesuale în care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Bostan Cătălin a unui polizor unghiular de model „DASTOOL” și a unui burghiu electric de model „Bosch” (f.d. 42-44).

6. În ședința de judecată procurorul a indicat și la declarațiile inculpatului Bostan Cătălin depuse în cursul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, potrivit cărora a recunoscut vina integral (f.d. 48; 95), or, cauza se judecă în lipsa inculpatului.

7. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a remarca și faptul că, potrivit art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, instanţa își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, și în acest sens se menționează că, în ședința de judecată acuzatorul de stat a renunțat la proba propusă spre cercetare la judecarea cauzei, și anume la martorii Hațachiu Victor, Levcenco Ion și Motruc Valeriu, invocând că sunt suficiente probe ce dovedesc vinovăția inculpatului Bostan Cătălin în săvârșirea infracțiunii imputate, iar partea apărării nu a solicitat examinarea acestei probe, astfel că, instanţa a admis renunțarea procurorului la proba cu martorii Hațachiu Victor, Levcenco Ion și Motruc Valeriu, prin neexaminarea acesteia, în conformitate cu art. 328 Cod de procedură penală.

8. În continuare, instanța de judecată va menționa elementele constituite ale infracțiunii imputate inculpatului în raport cu probele administrate și cercetate în cauza dedusă judecății.

Infracţiunea de furt este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns de sustragere.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.

9. Așadar, în speța dedusă judecății, s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Bostan Cătălin în perioada de 23.08.2021 până la 01.09.2021, acționând cu intenție directă îndreptată spre realizarea

scopului de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, prin acces liber a pătruns într-un depozit din gospodăria cet. Levcenco Galina Emanuil din satul *****, r-nul Ungheni, de unde a sustras un aparat de sudat de model „Interscol” în valoare de 2031 lei, o mască de sudat în valoare de 450 lei, un polizor unghiular în valoare de 1000 lei, un rotopercutor de model „Eprom” în valoare de 833 lei și un burghiu electric de model „Bosch” în valoare de 4000 lei, care aparțin cet. Levcenco Galina, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, fapt prin care a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8 314 lei.

10. Astfel, instanța de judecată, apreciind fiecare probă, cercetată în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Bostan Cătălin au fost corect încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere într-un loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, or, în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

11. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Bostan Cătălin, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

12. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Bostan Cătălin, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, de motivul acesteia, de a se folosi de bunurile altuia la propria sa dorință, de persoana celui vinovat care se caracterizează negativ la locul de trai (f.d.77), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.66, 67), anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.08.2014 în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore (f.d.66-68); prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06.11.2014 în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 85 din Codul penal, la pedeapsă definitivă sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 170 de ore (f.d.69-70); prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28.11.2016 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal la pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 1 an, fiind eliberat la 12.10.2017 în legătură cu executarea integrală a pedepsei (f.d.73-74).

La fel, se menționează că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 14 mai 2015 a fost dispusă încetarea procesului penal de învinuirea lui Bostan Cătălin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților (f.d. 71-72)

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, instanţa consideră recunoaşterea vinovăției, iar circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanţa de judecată reține săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

13. Pin urmare, se constată că inculpatul Bostan Cătălin nu conștientizează acțiunile sale, comportamentul său în societate, reieșind din comportamentul inculpatului după săvârşirea infracțiunii, nu a reparat benevol prejudiciul cauzat părții vătămate, s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, fiind anunțat în căutare de două ori prin încheierile din 22 septembrie 2022 și 16 noiembrie 2023 (f.d.163) și pornit repetat dosar de căutare la 04 ianuarie 2024, precum și din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, deoarece o altă pedeapsă este insuficientă şi nu va atinge scopul pedepsei penale, or, art. 75 alin. (2) Cod penal stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or, conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

14. În conformitate cu art. 385 alin. (10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează, dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Potrivit materialelor cauzei, Levcenco Galina în baza ordonanțelor din 13 septembrie 2021 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă, ținând cont, că prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 8314 lei, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod de procedură penală (f.d. 31, 37).

Instanţa de judecată menționează că, în ședința preliminară din 17 ianuarie 2022 partea vătămată/civilă Levcenco Galina a înaintat acțiunea civilă privind încasarea de la Bostan Cătălin prejudiciul materiale în sumă de 6481 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 700 lei, iar în ședința de judecată din 19 martie 2024, partea vătămată/civilă Levcenco Galina a declarat că renunță la acțiune civilă, deoarece nu are careva pretenții materiale și/sau morale față de inculpat.

De către președintele ședinței i-au fost explicate prevederile art. 224 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Partea vătămată/civilă Levcenco Galina a declarat că, renunță la acțiunea civilă, fiindu-i clare consecințele renunțării, fapt susținut de către avocatul acesteia, Raileanu Mihail.

Prin urmare, în conformitate cu art.224 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a acceptat retragerea acțiunii civile cu încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă.

15. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței trebuie să soluționeze chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în speța dedusă judecății potrivit materialelor cauzei penale, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute un polizor unghiular, o mașină de înșurubat și un rotopercutor. (f.d.53)

În baza ordonanței organului de urmărire penală din 20 octombrie 2021, corpurile delicte - un polizor unghiular de model „Dastool” de culoare verde cu negru și un rotopercutor de model „Eprom” de culoare gri cu negru, au fost restituite părții vătămate Levcenco Galina, la cererea ultimei (f.d.54, 56), iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 octombrie 2021, corpul delict - o mașină de înșurubat de model „Bosch” de culoare verde cu negru, a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni. (f.d. 57)

Astfel, corpurile delicte - un polizor unghiular de model „Dastool” de culoare verde cu negru și un rotopercutor de model „Eprom” de culoare gri cu negru, urmează a fi lăsate în posesia părții vătămate Levcenco Galina, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, iar mașină de înșurubat de model „Bosch” de culoare verde cu negru urmează a fi remis părții vătămate Levcenco Galina, după intrarea sentinței în vigoare.

16. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 15) și 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să se expusă și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Bostan Cătălin consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

17. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Bostan Cătălin Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din data reținerii.

Se aplică față de inculpatul Bostan Cătălin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte – un polizor unghiular de model „Dastool” de culoare verde cu negru și un rotopercutor de model „Eprom” de culoare gri cu negru, restituite posesorului legal Levcenco Galina, de lăsat în posesia acesteia.

Corpul delict – mașină de înșurubat de model „Bosch” de culoare verde cu negru, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni, urmează a fi restituit părții vătămate Levcenco Galina, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Morari Angela**