C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1343/24 Judecătoria Ungheni
4-23184182-03-4r-24122024 Judecător A.Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
17 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Țăruș Nicolae** împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04.12.2024, prin care a fost respinsă contestația lui Țăruș Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 070547 din 11.12.2023, emisă de către agentul constatator, Sergiu Păun, în privința lui Andrei Dubosari.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 29.03.2023 la IP Ungheni a fost înregistrată cererea de la Țăruș Nicolae, locuitor *****, prin care a solicitat să fie luate măsuri cu Dubosari Andrei, care la data de 28.03.2023 l-a acostat și l-a amenințat cu răfuială fizică, iar la data de 29.03.2023 l-a bruscat și l-a lovit.

La data de 31.03.2023 Țăruș Nicolae a fost îndreptat la Centrul de Medicină Legală Nisporeni pentru efectuarea examinării medico-legală

Ca urmare al acestei cereri, organul de constatare la data de 31.01.2023 a audiat în calitate de parte vătămată pe Țăruș Nicolae, a audiat martorul *****, care este soția părții vătămate, prezente la incidentul din data de 29.03.3033.

La data de 31.03.2023 a fost emis raportul de constatare nr. 202324 P00095 din 04.04.2023, prin care s-a constatat că la examinarea medico-legală a persoanei s-a depistat traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat prin comoție cerebrală, care au putut fi produs în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp

contondent dur, condiționează dereglare sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Ca urmare a efectuării acestor acțiuni, OSS al SP al IP Ungheni, comisar Paun Sergiu, la 11.12.2023 a emis decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Dubosari Andrei, prin care a încetat procesului contravențional în privința acestuia, pornit pe art.78 alin.(2) CCo, din motivul că nu există fapta contravențională.

Despre această soluție Țăruș Nicolae a fost informat prin scrisoare nr.34/35-17563 din 11.12.2023.

La data de 20.12.2023 la IP Ungheni cu nr.35 a fost înregistrată contestația lui Țăruș Nicolae, depusă în temeiul art.448 împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional din 11.12.2023 de încetare a procesului contravențional

Contestatarul a solicitat anularea deciziei contestate, menționând, că la 29.03.2023 s-a adresat la IP Ungheni cu plângere, prin care a invocat faptul că a fost maltratat de Dubosari Andrei în blocul nr.9 str.Romană mun.Ungheni. A adus drept probe martorii oculari, *****, soția sa, filmările efectuate la fața locului în timpul conflictului, cât și actul de constatare a leziunilor corporale.

La fel a menționat că timp de 9 luni agentul constatator nu a efectuat nici o acțiune, mințindu-l prin promisiuni că procesul e în lucru și numai după plângerile sale în adresa Ministerului de Interne și a procuraturii, la data de 11.12.2023 a întocmit un proces verbal în baza art.78 alin.(2) CCo în privința lui Dubosari Andrei, pe care la aceeași dată l-a încetat în baza art.441 alin.(1) lit.a) CCo, din motivul că nu există fapta contravențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04.12.2024, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Nicolae Țăruș împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 070547 din 11.12.2023, emisă de către agentul constatator, Sergiu Păun, în privința lui Andrei Dubosari.

Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04.12.2024 a fost atacată cu recurs de către Țăruș Nicolae, care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat cu dispunerea rejudecării cauzei și dispunerea sancționării lui Dubosari Andrei.

Întru argumentarea acestor cerințe recurentul a menționat, că agentul constatator a examinat superficial şi tendenţios cazul, a dat o apreciere eronată acestor probe, astfel emiţând o decizie, care l-a absolvit pe contravenient de pedeapsa meritată.

Susține recurentul că vinovăția lui Dubosari Andrian în comiterea contravenţiei date este probată prin probele prezentate şi ignorate de agentul constatator.

Totodată declară, că instanța de fond la fel a examinat superficial probele prezentate de el, precum și declaraţiile contravenientului, care practic recunoaşte că în mod samovolnic a încercat să deblocheze o uşă de la bloc fapt care a generat

conflictul în urma căruia a fost lovit de el primind leziuni corporale, leziuni confirmate şi prin Raportul de constatare nr.202324P0095 din 04.04.2023.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17.04.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință a depus agentul constatator din cadrul IP Ungheni, Sergiu Păun, care a pledat pentru respingerea recursului și menținerea în vigoare a hotărârii contestate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator și remiterea materialului către IP Ungheni în vederea efectuării pe caz a unei investigații suplimentare.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*.

Analizând materialele prezentate spre examinare în raport cu concluziile instanței de fond expuse în hotărârea contestată, Colegiul constată, că la soluționarea contestației înaintată de Țăruș Nicolae instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) CCo, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru* ***cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă****, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Analizând actul judiciar contestat, Colegiul penal constată motivarea defectuoasă a soluției emise. Instanța de judecată contrar materialelor din dosar, incomplet a stabilit circumstanțele de fapt ale cauzei, și n-a efectuat o verificare completă a temeiniciei soluției emise (sub formă de decizie) de organul de constatare asupra plângerii înaintate de către Țăruș Nicolae. De asemenea, se constată la caz și neexpunerea instanței asupra tuturor invocărilor conținute în contestația înaintată în ordinea art.448 Co de către Țăruș Nicolae, fapt ce determină caracterul nemotivat al hotărârii.

Intru respectarea dreptului lui Țăruș Nicolae la un proces echitabil, Colegiul va casa actul judecătoresc contestat și ca urmare a evaluării argumentelor formulate în contestație, apreciindu-le drept întemeiate, va admite contestația și va anula decizia asupra cauzei contravenționale din 11.12.2023 de încetare a procesului contravențional în privința lui Dubosari Andrei pornit pe art.78 alin.(2) CCo, din motivul că nu există fapta contravențională, emisă de OSS al SP al IP Ungheni, Păun Sergiu în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.400 alin.(2) CCo, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale*. La caz s-a constatat, că Țăruș Nicolae la data de 29.03.2023 a solicitat organului de poliție să fie luate măsuri cu Dubosari Andrei, care la data de 28.03.2023 l-a acostat și l-a amenințat cu răfuială fizică, iar la data de 29.03.2023 l-a bruscat și l-a lovit.

Potrivit art.400 alin.(3) CCo, *în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol*. Materialele anexate la cauză denotă, că în vederea verificării informației din plângere organul de constatare a efectuat audierea părții vătămate Țăruș Nicolae, a audiat în calitate de martor pe ***** care este soția lui. La data de 31.03.2023 l-a îndreptat pe Țăruș Nicolae pentru efectuarea examinării medico-legală. A examinat înregistrările video și la 13.04.2023 a fost emis raport privind înregistrarea contravenției, iar la 25.04.2023 a audiat persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.447[1] alin.(1) CCo, *examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua*, alin.(2) stipulând, că *după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. (...)*.

În alin.(3) al art.447[1] CCo legislatorul indică datele și mențiunile pe care trebuie să conțină decizia adoptată de către agentul constatator asupra cauzei contravenționale, pct.6) stipulând expres, că *soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale*.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.12.2023, agentul constatator din cadrul IP Ungheni, Păun Sergiu, a încetat procesul contravențional în privința lui Dubosari Andrei pornit pe art.78 alin.(2) Cod contravențional, din motivul că nu există fapta contravențională.

În această ordine de idei, Colegiul reține, că soluția organului de constatare asupra cazului este una contrară celor constatate pe parcursul verificărilor, or, materialele atestă, că în partea discriptivă a deciziei agentului constatator se indică, că ”*Dubosari Andrei l-a îmbrâncit pe Țăruș Nicioolae, în urma căreia a cauzat o vătămare corporală ușoară”*, care se încadrează în prevederile art. 78 alin.(2) CCo, însă în partea dispozitivă încetează procesul contravențional în privința lui Dubosari Andrei pornit pe art.78 alin.(2) Cod contravențional, din motivul că nu există fapta contravențională.

Respectiv, constatând că faptele descrise în plângere *parțial s-au adeverit*, organul de constatare n-a stabilit de unde au apărut leziunile ușoare la Țăruș Nicolae, dacă ar fi fost cauzate de Dubosari Andrei. Or, Țăruș Nicolae pretinde că a fost îmbrâncit de Dubosari Andrei, fiindu-i cauzate leziuni corporale.

Totodată, Colegiul penal reține temeinicia argumentelor din recurs, prin care Țăruș Nicolae critică investigațiile ce au fost demarate în baza plângerii sale, or, organul de constatare s-a limitat la audierea lui Dubosari Andrei, dar nu a audiat martorii care erau prezenți la fața locului.

În acest sens, Colegiul atestă că sesizarea lui Țăruș Nicolae s-a soldat cu o verificare incompletă, or, organul de constatare n-a stabilit cauza apariției, mecanismul producerii leziunilor corporale la Țăruș Nicolae

Omisiunile organului de constatare servesc temei pentru anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.12.2023 și remiterea materialului către IP Ungheni în vederea efectuării unei investigații suplimentare vis a vis de faptele pretins ilegale invocate de Țăruș Nicolae în plângere, pentru a stabili cert dacă a avut/n-a avut loc, fapta invocată de el.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Țăruș Nicolae** împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04.12.2024, prin care a fost respinsă contestația acestuia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 070547 din 11.12.2023, emisă de către agentul constatator, Sergiu Păun, în privința lui Andrei Dubosari, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează.

Contestația înaintată în ordinea art.448 CCo de către Țăruș Nicolae împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.12.2023 de încetare a cauzei contravenționale, seria/nr.DAC01 070547 din 11.12.2023, emisă de către agentul constatator al IP Ungheni, Sergiu Păun, în privința lui Andrei Dubosari, se admite.

Decizia seria/nr.DAC01 070547 din 11.12.2023 emisă de OSS al SP al IP Ungheni, Păun Sergiu, cu privire la încetarea în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo a procesului contravențional privindu-l pe Andrei Dubosari pe art.78 alin.(2) CCo, se anulează și se dispune remiterea materialului în cauză către IP Ungheni pentru efectuarea unei investigații suplimentare.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.