Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Alexei
Dosarul nr. 2r-620/25
(2-24123753-02-2r-28032025)

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Simonia-Blajevschi Vahtang, deținută în Penitenciarul nr.9 Pruncul,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2025, prin care s-a restituit acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Simonia-Blajevschi Vahtang către S.R.L. „Mogo Loans", Alexei Roșu, executorul judecătoresc Nicolae Pașa și IP Buiucani cu privire la repararea prejudiciului și încasarea profit ratat,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 29 mai 2024, Simonia-Blajevschi Vahtang, deținută în Penitenciarul nr.9 Pruncul sa adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mogo Loans", Roșu Alexei, executorul judecătoresc Pașa Nicolae și IP Buiucani cu privire la repararea prejudiciului și încasarea profit ratat.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, comunicându-i potențialului reclamant despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de chemare în judecată în termen de 10 zile din momentul primirii încheierii în cauză.

La 24 decembrie 2024 potențialul reclamant a înregistrat prin intermediul poștei terestre în secretariatul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru sub nr. 05-3/3-45333 cerere cu privirea înlăturării neajunsurilor, solicitând scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 31 719,93 lei, menționând că la moment se află în detenție și situația financiară este precară, anexând înscrisuri. Totodată a solicitat reclamarea informațiilor de la organul cadastral privind lipsa oricărei proprietăți imobiliare, revizuirea respingerii scutirii de la plata taxei de stat.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Simonia-Blajevschi Vahtang către S.R.L. „ Mogoloans", Alexei Roșu, executorul judecătoresc Nicolae Pașa și IP Buiucani cu privire la

încasarea prejudiciului, precum și a profitului ratat. S-a remis potențialului reclamant Simonia-Blajevschi Vahtang încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat potențialului reclamant Simonia-Blajevschi Vahtang că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

Invocînd dezacordul cu încheierea primei instanțe, la 12 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Simonia-Blajevschi Vahtang, deținută în Penitenciarul nr.9 Pruncul a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2025, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu scutirea acesteia de la plata taxei de stat ca fiind caz excepțional, pe motiv că este deținută în penitenciar și este lipsită total de mijloace financiare.

Argumentele părților:

În argumentarea recursului, recurenta a susținut că, încă la momentul depunerii acțiunii, a indicat faptul că în penitenciar sunt disponibile locuri de muncă remunerate, în principal în ospătărie, în condiții grele de muncă, pentru care angajaților li se acordă compensarea zilelor de concediu în cuantum de 13 zile pe lună, spre deosebire de cele 9 zile acordate pentru munca prestată în condiții obișnuite. Totodată, recurenta a menționat existența unor locuri de muncă în calitate de fochist sau în domenii care necesită calificare specială, precum electrician ori sudor, calificări de care aceasta nu dispune, iar natura acestor activități ar fi incompatibilă cu starea sa de sănătate și afecțiunile de care suferă.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2025 a fost recepționată de către recurenta Simonia-Blajevschi Vahtang la data de 26 februarie 2025. Astfel, recursul declarat la data de 12 martie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea actului judiciar a instanței de fond atacat și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a

dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) Codul procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, la 29 mai 2024, Simonia-Blajevschi Vahtang, deținută în Penitenciarul nr. 9-Pruncul, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Mogo Loans”, Alexei Roșu, executorului judecătoresc Nicolae Pașa și I.P. Buiucani, solicitând repararea prejudiciului și încasarea profitului ratat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, potențialului reclamant fiindu-i comunicată necesitatea înlăturării neajunsurilor constatate în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Ulterior, la 24 decembrie 2024, potențialul reclamant a depus, prin intermediul serviciului poștal, în secretariatul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, sub nr. 05-3/3-45333, cererea privind înlăturarea neajunsurilor. Prin aceasta, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în cuantum de 31 719,93 lei, invocând faptul că se află în detenție și că situația sa financiară este precară, în susținerea căreia a anexat înscrisuri. Totodată, a solicitat reclamarea de la organul cadastral a informațiilor privind lipsa în proprietatea sa a bunurilor imobile, precum și revizuirea chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Simonia-Blajevschi Vahtang împotriva S.R.L. „Mogo Loans”, Alexei Roșu, executorului judecătoresc Nicolae Pașa și I.P. Buiucani, cu privire la repararea prejudiciului și încasarea profitului ratat. Totodată, potențialului reclamant i-au fost remise încheierea și cererea de chemare în judecată, cu toate înscrisurile anexate, fiindu-i explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanța de judecată cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, în cazul în care vor fi înlăturate încălcările constatate.

Evaluând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar constată că prima instanță a ajuns în mod pripit la concluzia privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Simonia-Blajevschi Vahtang, fără a examina și a se pronunța asupra cererii acesteia privind scutirea de la plata taxei de stat.

Or, din materialele cauzei rezultă că, la 24 decembrie 2024, odată cu înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea din 5 noiembrie 2024, potențiala reclamantă a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în cuantum de 31 719,93 lei, invocând situația sa financiară

precară determinată inclusiv de faptul că se află în detenție și anexând înscrisuri în susținerea solicitării.

Prin urmare, instanța de fond urma să examineze în mod efectiv această cerere și să emită o soluție motivată asupra temeiniciei acesteia, anterior soluționării chestiunii privind restituirea cererii de chemare în judecată.

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar constată că restituirea cererii de chemare în judecată, fără soluționarea prealabilă a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, nu poate fi considerată întemeiată, întrucât prima instanță nu a valorificat în mod corespunzător toate cererile formulate de partea interesată și nu a examinat circumstanțele relevante pentru soluționarea acestora.

Dreptul de acces la justiție constituie o garanție fundamentală a exercitării efective a drepturilor civile și presupune posibilitatea reală și efectivă a persoanei de a sesiza instanța de judecată și de a obține examinarea cererii sale în condițiile și cu respectarea garanțiilor prevăzute de lege.

În acest context, normele procesuale care reglementează forma și condițiile de exercitare a acțiunii urmează a fi aplicate în concordanță cu exigențele dreptului de acces la justiție, astfel încât acestea să nu genereze obstacole excesive sau nejustificate în exercitarea dreptului persoanei de a-și apăra drepturile și interesele legitime pe cale judiciară.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide asupra temeiniciei recursului, impunându-se admiterea acestuia, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2025, pronunțată în prezenta cauză și remiterea pricinii spre rejudecare aceleiași instanțe, în același complet de judecată.

Din aceste raționamente și în conformitate cu prevederile art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Simonia-Blajevschi Vahtang, deținută în Penitenciarul nr.9 Pruncul.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Simonia-Blajevschi Vahtang către S.R.L. „Mogo Loans”, Alexei Roșu, executorul judecătoresc Nicolae Pașa și IP Buiucani cu privire la repararea prejudiciului și încasarea profit ratat, restituind cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic