Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silivestru

Dosarul nr. 2r - 3035/24
PIGD: (2-21191510-02-2r-29112024)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Lupacescu Veaceslav în interesele lui Melnic Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Igor Melnic împotriva S.R.L. „Etalon Proiect”, Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă cu privire la încasarea sumei pretins obținute prin îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, prin care a fost suspendat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de către Igor Melnic împotriva S.R.L. „Etalon Proiect”, Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă cu privire la încasarea sumei pretins obținute prin îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei și soluția instanței de fond:

La 27 decembrie 2021, Igor Melnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Etalon Proiect”, Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă prin care a solicitat încasarea solidară din contul pârâților a sumei de 645 721,93 lei, care constituie obiectul îmbogățirii nejustificate și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 septembrie 2023, administratorul autorizat al S.R.L. „Etalon Proiect”, în procedură de insolvabilitate, Sergiu Tanasiev, a depus cerere privind suspendarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de Igor Melnic, în temeiul articolului 79 alin. (4) al Legii insolvabilității.

În susținerea cererii a indicat că, prin hotărârea instanței de insolvabilitate a

Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-456/2023 din 25 septembrie 2023, s-a constatat și a fost intentată procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Etalon Proiect”.

Astfel, în temeiul prevederilor art.79 alin. (4) din Legea insolvabilității a solicitat suspendarea examinării cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, a fost admisă cererea cu privire la suspendarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Melnic împotriva S.R.L. „Etalon Proiect”, Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă cu privire la încasarea sumei pretins obținute prin îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a suspendat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Melnic împotriva S.R.L. „Etalon Proiect”, Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă cu privire la încasarea sumei pretins obținute prin îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 25 septembrie 2023, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Etalon Proiect”, iar administratorul insolvabilității a solicitat suspendarea cauzei în temeiul art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Totodată, apreciind că litigiul era pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate, că debitorul avea calitatea de pârât, iar reclamantul – calitatea de creditor chirografar, instanța de fond a concluzionat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 260 alin. (1) lit. d) și art. 262 lit. c) din Codul de procedură civilă, raportate la art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității, dispunând suspendarea procesului până la survenirea temeiului legal pentru reluarea acestuia.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, la 19 noiembrie 2024, avocatul Lupacescu Veaceslav în interesele lui Melnic Igor, a depus recurs împotriva acesteia solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și pronunțarea unei noi soluții de respingere a cererii administratorului autorizat Sergiu Tanasiev, privind suspendarea procesului, cu reluarea examinării cauzei de către aceeași instanță.

Argumentele părților:

În susținerea recursului, avocatul Lupacescu Veaceslav în interesele lui Melnic Igor a susținut că, instanța de fond a interpretat și aplicat eronat prevederile art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității și ale art. 260 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, întrucât litigiul nu privește bunuri din masa debitoare și nu întrunește condițiile legale pentru suspendarea obligatorie a procesului.

A invocat că, acțiunea este îndreptată împotriva a trei pârâți, iar suspendarea întregii cauze depășește cadrul cererii formulate de administratorul insolvabilității și

afectează nejustificat examinarea pretențiilor față de ceilalți pârâți.

Totodată, a susținut că nu are calitatea de creditor chirografar în sensul Legii insolvabilității, obiectul acțiunii fiind recuperarea unei sume pretins încasate nejustificat de pârâți, iar nu valorificarea unei creanțe asupra masei debitoare.

De asemenea a arătat că, ulterior pronunțării încheierii atacate, procedura de insolvabilitate a fost înlocuită cu procedura simplificată a falimentului, astfel încât cererea administratorului privind suspendarea procesului și-a pierdut actualitatea.

Termenul de declarare a recursului :

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, din materialele cauzei rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2024 a fost expediată reprezentantului recurentului la 5 noiembrie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc.

În consecință, recursul declarat la 19 noiembrie 2024 de avocatul Lupacescu Veaceslav, în interesele lui Melnic Igor, a fost depus în termenul legal.

Potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, la 23 septembrie 2025 cauza a fost repartizată în mod automat aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Centru Svetlana Vîșcu.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, încheierea contestată casată, cu soluționarea prin decizie a problemei respective și respingerea cererii privind suspendarea procesului, din considerentele ce urmează.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 27 decembrie 2021, Igor Melnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Etalon Proiect”, Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă prin care a solicitat încasarea solidară din contul pârâților a sumei de 645 721,93 lei, care constituie obiectul îmbogățirii nejustificate și

compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-6).

La 28 septembrie 2023, administratorul autorizat al S.R.L. ,,Etalon Proiect", în procedură de insolvabilitate, Sergiu Tanasiev, a depus cerere privind suspendarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de Igor Melnic, în temeiul articolului 79 alin. (4) al Legii insolvabilității (f.d.93-95).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, a fost admisă cererea cu privire la suspendarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Melnic împotriva S.R.L. ,,Etalon Proiect", Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă cu privire la încasarea sumei pretins obținute prin îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a suspendat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Melnic împotriva S.R.L. ,,Etalon Proiect", Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă cu privire la încasarea sumei pretins obținute prin îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.114-115).

Din analiza materialelor cauzei și a normelor legale incidente, Colegiul apreciază că soluția instanței de fond de suspendare a procesului nu poate fi menținută, întrucât aceasta este rezultatul unei interpretări eronate a normelor de drept procesual care reglementează procedura suspendării procesului în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvabilității.

Potrivit art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazurile prevăzute de Legea insolvabilității.

Conform art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanţelor în instanţa de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate.

Din interpretarea literală și sistemică a acestei norme rezultă că suspendarea procesului reprezintă o măsură obligatorie numai dacă sunt întrunite cumulativ toate condițiile expres prevăzute de lege. Simpla intentare a procedurii de insolvabilitate împotriva unuia dintre pârâți nu este suficientă pentru suspendarea procesului.

Colegiul constată că, intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „Etalon Proiect" nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru suspendarea întregului proces civil. Aplicarea art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității este condiționată de întrunirea cumulativă a cerințelor expres prevăzute de această normă și nu poate fi extinsă asupra pretențiilor formulate împotriva unor persoane care nu au calitatea de debitor în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Or, din cererea de chemare în judecată rezultă că Igor Melnic solicită încasarea

solidară de la S.R.L. „Etalon Proiect”, Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă a sumei de 645 721,93 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată. Astfel, acțiunea este îndreptată nu doar împotriva debitorului insolvabil, ci și împotriva a două persoane fizice, față de care efectele procedurii de insolvabilitate nu sunt incidente.

În aceste împrejurări, art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității nu putea constitui temei pentru suspendarea întregului proces, inclusiv în partea pretențiilor formulate împotriva lui Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă. Extinderea efectului suspensiv asupra tuturor pârâților, în lipsa unui temei legal aplicabil acestora, contravine caracterului de strictă interpretare al normelor care reglementează suspendarea obligatorie a procesului.

Colegiul mai reține că administratorul autorizat a solicitat suspendarea procesului civil în ansamblu, iar din materialele cauzei nu rezultă existența unui temei legal care să permită suspendarea judecării pretențiilor formulate împotriva tuturor celor trei pârâți. Prin urmare, cererea de suspendare, astfel cum a fost formulată, este neîntemeiată.

La fel, Colegiul notează că, dispozițiile art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității urmăresc protejarea procedurii colective de valorificare a masei debitoare și evitarea executărilor individuale împotriva patrimoniului debitorului insolvabil. Aceste dispoziții nu instituie însă o suspendare automată a oricărui litigiu în care debitorul figurează ca parte și nu pot fi extinse asupra unor raporturi juridice care excedează sferei de aplicare expres delimitate de legiuitor.

În acest context, împrejurarea că unul dintre pârâți se află în procedură de insolvabilitate nu este, prin ea însăși, suficientă pentru suspendarea întregului proces, în lipsa verificării tuturor condițiilor prevăzute de lege și a motivării concrete a incidenței art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității asupra raportului litigios dedus judecății.

Suspendarea procesului constituie o excepție de la principiul continuității judecății și de la exigența soluționării cauzei într-un termen rezonabil. Din acest motiv, normele care instituie suspendarea obligatorie sunt de strictă interpretare și nu pot fi aplicate prin analogie ori extinse asupra unor situații neprevăzute expres de lege.

În același sens, dreptul de acces la instanță garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului presupune ca măsurile procedurale care împiedică temporar examinarea unei cauze să urmărească un scop legitim, să fie întemeiate pe motive pertinente și suficiente și să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit. Aceste principii au fost reținute de Curtea Europeană în cauzele *Kutić împotriva Croației* și *Multiplex împotriva Croației*.

În aceste condiții, în temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi admis, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2024, urmează a fi casată, iar cererea administratorului autorizat Sergiu Tanasiev privind suspendarea procesului – respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Lupacescu Veaceslav, în interesele lui Melnic Igor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2024, prin care a fost suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Melnic împotriva S.R.L. „Etalon Proiect", Andrei Berezovschi și Ion Bîrcă cu privire la încasarea sumei pretins obținute prin îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată și, soluționând problema respectivă:

Se respinge cererea administratorului autorizat Sergiu Tanasiev privind suspendarea procesului civil, ca neîntemeiată.

Cauza civilă se restituie Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet, pentru continuarea examinării.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu