

Dosar nr. 1a-606/20 (PIGD nr. 1-14116648-02-1a-13032020)
Judecător Diaconu Mihail (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

04 aprilie 2022
Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscurtă şi Marcel Juganari
Grefier Rusu Diana
Cu participarea:
Procurorului Popov Oleg
Avocaţilor Foltea Vasile, Crainic Arcadie, Caşu Iulian, Mura Leonid,
Stratan Igor

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Statnii Roman, apelul avocatului Crainic Arcadie care acţionează în interesele inculpatului *****, declarate împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău, sediul Buiucani din 11.07.2019, în cauza penală întru acuzarea lui:

*****, născut la *****, originar *****, domiciliat temporar: bd.*****, mun.Chişinău, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreţinere, anterior nejudecat, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din oraşul *****, şi domiciliat: str-la *****, or.Cricova, mun.Chişinău, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreţinere, anterior necondamnat, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM,-

*****, născut la ***** IDNP: *****,
originar *****, și domiciliat satul *****,
raionul *****, cetățean al Republicii
Moldova, studii superioare, supus militar,
neangajat în câmpul muncii, căsătorit,
anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal
RM,-

*****, născut la *****, originar
*****, dom. Or.*****, str.M***** cetățean
al Republicii Moldova, studii superioare,
supus militar, neangajat în câmpul muncii,
celibatar, anterior nejudecat, în săvârșirea
infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2),
lit.b), c) Cod penal RM

*****, născut la *****, originar din
satul *****, r-nul *****, domiciliat or.*****
str.***** Pagină 3 din 45 studii superioare,
angajat în calitate de inspector al
Inspectoratului Național de Patrulare, supus
militar, cetățean al Republicii Moldova, fără
antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod penal RM, -

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 28.01.2014 până la data de 11.07.2019

- Instanței de apel de pe data de 13.03.2020 până la data de 04.04.2022

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma
argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1), lit.c), art. 417-
418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman,
apelul avocatului Crainic Arcadie care acționează în interesele inculpatului *****,
declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din
11.07.2019, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea
Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea
motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 15 iunie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:
Mânăscută

Igor

Juganari

Marcel

Dosar nr. 1a-606/20 (PIGD nr. 1-14116648-02-1a-13032020)
Judecător Diaconu Mihail (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

DECIZIE
În numele Legii

04 aprilie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscută și Marcel

Juganari

Grefier

Rusu Diana

Cu participarea:

Procurorului

Popov Oleg

Avocaților Foltea Vasile, Crainic Arcadie, Cașu Iulian, Mura Leonid,
Stratan Igor

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, apelul avocatului Crainic Arcadie care

acționează în interesele inculpatului *****, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.07.2019, în cauza penală întru acuzarea lui:

*****, născut la *****, originar *****, domiciliat temporar: bd.*****, mun.Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior ne judecat, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM,

*****, născut la *****, IDNP: *****, originar din orașul *****, și domiciliat: str-la *****, or.Cricova, mun.Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM,-

*****, născut la *****, IDNP: *****, originar *****, și domiciliat satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM,-

*****, născut la *****, originar *****, dom. Or.*****, str.M*****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, anterior ne judecat, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM

*****, născut la *****, originar din satul *****, r-nul *****, domiciliat or.*****, str.*****, Pagină 3 din 45 studii superioare, angajat în calitate de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare, supus

militar, cetățean al Republicii Moldova, fără
antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal RM, -

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 28.01.2014 până la data de 11.07.2019

- Instanței de apel de pe data de 13.03.2020 până la data de 04.04.2022

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin
prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul
Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 11.07.2019, a fost achitat *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. A fost achitat *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. A fost achitat *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. A fost achitat *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. A fost achitat pe *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal RM Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, potrivit rechizitoriului, inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el, fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector din cadrul inspectoratului național de patrulare fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a

participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcere sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai - mijloace bănești de la investigatorii sub acoperire, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova și transportarea acestora fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, cu mijlocul de transport de model Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B 40 LPM, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală, indică că astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în perimetrul traseului Leușeni - Chișinău, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că investigatorilor autorizați i-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au fost stopați, de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare a INP a MAI, diverse sume de bani, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală, indică că în acest cadru, faptele angajaților MAI trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de transport, în funcție de orarul urmat de alți transportatori, doar întâmplarea făcând ca învinuitul să-i fi pretins investigatorului o singură dată, anumite sume de bani. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.

Organul de urmărire penală, indică că în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de angajat al MAI, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra respectării de către participanții la traficul rutier al prevederilor regulamentului circulației rutiere precum și a altor acte legislative și să constate eventualele fapte penale sau contravenții și să aplice măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

Organul de urmărire penală, indică că din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, angajații Inspectoratului Național de Patrulare efectuau un control formal sau nu efectuau nici un fel de control, creând astfel posibilitatea neglijării a prevederilor actelor normative precum și transportării pe teritoriul Republicii

Moldova a oricăror tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase, interzise de lege.

Organul de urmărire penală, indică că în acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, relevat de faptul că, practic, pe perimetrul Leușeni-Chișinău, există posibilitatea neglijării totale a prevederilor legale precum și transportării a oricăror tipuri de obiecte. Nu există nici un fel de securizare prin simplul fapt că angajații Inspectoratului Național de Patrulare nu își îndeplinesc atribuțiile de serviciu.

Organul de urmărire penală, indică că tot el, ***** acționând în scopul indicat, la 03.09.2013 în timpul cuprins între orele 08:17:15 și 08:18:45, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or.Hîncești, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire *****, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 20 euro(ceea ce constituie conform BNM - 338,622 lei), pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc.

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate cet. ***** a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, *exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției. Acțiuni săvârșite prin extorcare, participație simplă, de două sau mai multe persoane.*

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el, fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector din cadrul inspectoratului național de Pagină 6 din 45 patrulare fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot

conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat activ în calitate de complice la schemă de extorcere sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai mijloace bănești, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova și transportarea acestora fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, mijlocul de transport de model Peugeot Boxer cu nr/î B 40 LPM, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală, indică că astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasau actele materiale comise de către învinuit - unice - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în perimetrul traseului Leușeni - Chișinău, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că investigatorilor autorizați le-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au fost stopați, de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare a INP a MAI, diverse sume de bani, fără al supune controlului, precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală, indică că în acest cadru, faptele angajaților MAI trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de transport, în funcție de orarul urmat de alți transportatori, doar întâmplarea făcând ca învinuitul să-i fi pretins investigatorului o singură dată, anumite sume de bani. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză. De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de angajat al MAI, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra respectării de către participanții la traficul rutier al prevederilor regulamentului circulației rutiere precum și a altor acte legislative și să constate eventualele fapte penale sau contravenții și să aplice măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

Organul de urmărire penală, indică că din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, angajații Inspectoratului Național de Patrulare efectuau un control formal sau nu efectuau nici un fel de control, creând astfel posibilitatea neglijării a prevederilor actelor normative precum și transportării pe teritoriul Republicii Moldova a oricăror tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase,

interzise de lege. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, relevat de faptul că, practic, pe perimetrul Leușeni - Chișinău, există posibilitatea neglijării totale a prevederilor legale precum și transportării a oricăror tipuri de obiecte. Nu există nici un fel de securizare prin simplul fapt că angajații Inspectoratului Național de Patrulare nu își îndeplinesc atribuțiile de serviciu.

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el, acționând în scopul indicat, **la 04.06.2013** în timpul cuprins între orele 07:55:30 și 07:58:16, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or.Hîncești, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire *****, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, a mijloace financiare în sumă de 70 euro (ceea ce constituie conform BNM - 1156.225 lei), pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiințioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusive verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție, etc.

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate **cet.******* a comis *coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, participatie simplă, de două sau mai multe personae.*

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector din cadrul inspectoratului național de patrulare fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, el fiind obligat în conformitate cu fișa de post, privind obligațiilor funcionale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat activ în calitate de complice la o schemă de

extorcere sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai - 17.09.2013, mijloace bănești, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova și transportarea acestora fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, cu mijlocul de transport de model Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B 40 LPM, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în perimetrul traseului Leușeni-Chișinău, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că investigatorilor autorizați i-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au fost stopați, de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare a INP a MAI, diverse sume de bani, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală mai indică că tot el, ***** a fost învinuit, în aceea, că el, acționând în scopul indicat, **la 17.09.2013** în timpul cuprins între orele 10:55:45 și 11:06:00, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeri-Chișinău în apropierea or.Hîncești a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire *****, sub controlul Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 20 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc..

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate **cet. ***** Chiril** a comis *coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, exprimată prin pretinderea. acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcere, parricipație simplă, de două sau mai multe persoane.*

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în funcția de inspector din cadrul inspectoratului național de patrulare fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării

funcțiilor autorității publice, fiind în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de locul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, și să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat activ în calitate de complice la o -schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai - 11.10.2013, mijloace bănești, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în - Republica Moldova și transportarea acestora fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, cu mijlocul de transport de model Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B 40 LPM, fără a-l supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, *****, se mai învinuiește că acționând în scopul indicat, la **22.10.2013** în timpul cuprins între orele 06:06-06:07, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău, km 40, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire *****, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 10 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc.

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate **cet. ******* a comis *coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod Penal RM, exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, participație simplă, de două sau mai multe persoane.*

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, Batalionul nr.3, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea

exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis o infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: **La 22.10.2013 *******, s-a aflat în serviciu împreună cu ***** utilizând auto-speciala n/î. MAI 9736. În continuare, ***** a asistat, a văzut și a înțeles că colegul său de echipaj ***** , la 22.10.2013 în timpul cuprins între orele 06:06-06:07, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău, km 40, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire ***** , sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 10 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiințioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model "Peugeot Boxer" cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc.

Astfel, la 22.10.2013, ***** , ignorând prevederile art.26 alin.(l), lit.k) din legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care stipulează că: „...polițistul este obligat să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști... ”, nu a anunțat persoanele responsabile abilitate cu examinarea faptelor de corupție, comițând în condițiile date contravenția prevăzută de art.314 Cod contravențional, tăinuirea unui act de corupție și neluarea măsurilor de rigoare.

Prin acțiunile sale ***** a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Inspectoratul Național de Patrulare în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate **cet. ******* a comis *infracțiunea prevăzută de art.328 alin.1 Cod penal RM - Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele*

atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ***** , ***** , ***** să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal, ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

În motivarea cererii de apel a fost invocat că, deși în text se face trimitere la art.384 alin (4) din Codul de procedură penală, în fapt sentința criticată o consideră ilegală, neîntemeiată și nemotivată. Or, instanța integral a inclus textul pledoariei avocatului aferent inculpatului ***** indicând arbitrar că cele indicate s-ar referi la toți inculpații.

Susține că, chiar autorul pledoariei a indicat că situația inculpatului ***** este diferită de cea a celorlalți inculpați, instanța s-a redus doar la modificare numerotației utilizate de avocat în rest reproducând-o integral. Instanța a omis să dea apreciere, evaluare celor indicate de avocat, ceea ce generează o bănuială că cele indicate de avocat au fost acceptate de judecător în totalitate, fără a fi apreciate și contrapuse cu celelalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, or acestea sunt în contradicție cu cele indicate de avocat iar instanța nici măcar nu a explicat din ce cauză cele indicate de avocat au fost admise deși cele menționate ar putea fi catalogate ca ridicole, iar cele invocate de procuror nici măcar nu au fost amintite nemaivorbind de apreciate sau careva explicații de ce nu ar fi credibile și de ce ar fi fost excluse și în baza la care normă legală.

Reiterează că, o altă constatare care ridică mai multe semne de întrebare ar fi aprecierea instanței, care se regăsește la pagina 37 a sentinței criticate, potrivit căreia acuzarea nu ar fi prezentat în ședința de judecată pentru audiere, pe viu, a martorului ***** , deși instanța susține că ar fi fost întreprinse toate măsurile legale, fiind audiat "numai în comisie rogatorie internațională" fapt ce după părerea instanței, a împiedicat partea apărării să pună întrebări pe toate episoadele și în privința fiecărui inculpat.

La moment, acuzare își propune să combată, argumentele instanței, catalogând sentința drept una ilegală.

Invocă faptul că, aferent alegațiilor părții apărării care au fost admise în totalitate de instanță, precum că s-ar referi la toți inculpații, alegațiile apărării au vizat doar situația și circumstanțele ce se refereau la inculpatul ***** și nu aveau nimic comun cu situațiile incriminate celorlalți participanți ori latura obiectivă

incriminată acestora ar fi fost diferită și nu poate fi generalizată în privința tuturor inculpaților.

Menționează că, avocatul a înaintat mai multe argumente neîntemeiate care sunt combătute de probele din dosar.

Referitor la depășirea termenului de trei luni de la momentul de când ***** a fost bănuțit, susține că este o afirmație neîntemeiată ori procesul verbal cu rezultatele măsurii speciale de investigație a fost definitivat și prezentat judecătorului de instrucție la 25.10.2013, anume atunci procurorul cunoscând despre faptele circumstanțele ce ar putea fi incriminate atât inculpatului *****cât și celorlalți, fapt ce a general demersul procurorului de a utiliza probele obținute într-o altă cauză penală, solicitare admisă de instanță la 18.12.2013, mai mult legalitatea procesului verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație a fost verificată inclusiv prin decizia Curții de Apel, care a considerat încheierea instanței de fond una întemeiată. De asemenea acțiunile judecătorului Cotorobai Vitalie, cu referire la această încheiere, au fost verificate și de către CSM care a confirmat legalitatea acestora.

Susține că, afirmația precum că fotografia inculpatului *****a fost extrasă din Registrul de stat al Populației, în temeiul atribuțiilor funcționale și dreptului de a accesa în regim on-line, această Resursă Informațională Principală de Stat, gestionată la acel moment de I.S. CRIS „Registru”, este neîntemeiată, pentru că organul de urmărire penală nu a făcut careva intervenții la organul respectiv, iar faptul că această fotografie este identică cu cea din registru nu impune sarcina organului de urmărire penală la cărorva acțiuni. Organul de urmărire penală nu a accesat datele personale a inculpatului *****pentru anume a nu admite careva ingerințe în drepturile acestuia.

Susține că, afirmațiile avocatului sunt declarative, neexistând careva probe în acest sens pentru că accesul în baza de adate se face autorizat în bază de parolă și aceasta putea și poate fi verificat. Careva acțiuni invazive nu au fost admise, careva limitări de drepturi și acuzații publice, potrivit reglementărilor CEDO nu au avut loc.

Indică că, raportul ofițerului de investigație, aferent celor constatate nu prezintă mijloc materiale de probă (art.93 CPP) și nu poate fi pus la baza acuzațiilor.

Astfel, consideră necesar a face trimitere în acest context inclusiv la argumentele expuse în partea motivatorie a Deciziei nr.25 din 29.03.2018, prin care Curtea Constituțională a menționat că, *noțiunea de „acuzație în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 din Convenție și poate fi definită drept „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale ”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația*

(persoanei)” (Ibrahim și alții v. Regatul Unit, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi v. Bulgaria, [MC], hotărârea din 12 mai 2017, §110).

Curtea reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „ acuzație în materie penală ” în sensul Convenției, și anume la „ notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale ”.

Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت stabilite de articolul 63 alin. (1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea reține că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin. (1/1) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin. (1/1) din articolul 63 din cod reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzație în materie penală ” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „ repercusiuni importante asupra situației (persoanei).

Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuیت în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale...

Prin urmare, Curtea reține că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuیت, însă, prin excepția instituită de alin. (1/1) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

Astfel, consideră că apărarea a indus în eroare instanța înlocuind termenul de i-a devenit cunoscut cu aducerea unei acuzații publice ceea ce nu este aplicabil speței.

Aferent, pretinsei ilegalități utilizării probelor dintr-un dosar în altul, reiterează că pretinsele încălcări nu sunt de fapt încălcări, cauzele penale fiind conexe prin ordonanța procurorului, iar ulterior cauza penală în privința

inculpaților a fost disjunctă și doar după aceasta s-a solicitat judecătorului de instrucție utilizarea datelor obținute într-o altă cauză penală.

Mai mult, situația descrisă de avocat nu este aplicabilă speței, or în această situație cauza a fost readusă din cauza penală de bază, fără a putea vorbi de o altă cauză, de facto fiind aceeași cauză în privința anumitor participanți. Sunt procedee juridice distincte.

Aferent afirmațiilor precum că acțiunile martorului Caraman ar fi fost unele de provocare deasemenea acesta nu poate fi admise.

Acuzarea consideră că a dovedit pe deplin lipsa elementelor de provocare.

În această ordine de idei, acuzarea remarcă că nu există careva premise pentru a invoca acțiuni de provocare din partea reprezentanților satului.

Acuzarea conștientizează faptul că anume statului îi revine sarcina de a demonstra inexistenței unei provocări la comiterea infracțiunii. În același context consideră că instanța urmează să atragă atenție sporită condițiilor reliefate în practica CtEDO (în continuare Curtea) în materia asigurării dreptului la apărare, în special la explicarea termenului de „provocare a infracțiunii”. Astfel, Curtea explică condiții sau circumstanțe ce permit a conchide existența unei provocări, concluzii pe care le va raporta la esența prezentului proces penal.

A refuzat sau nu instanța de a audia ofițerul sub acoperire, precum și agenții acestuia (a se vedea *Ludi c. Elveției hotărârea din 15 iunie 1992*)?

Raportat la cazul dat constată că deși în această cauză penală au fost utilizați investigatori sub acoperire, activitatea acestora a fost reglementată strict de norma legală și limitele exprese a ordonantei procurorului aferent activității de investigație sub acoperire, care s-a redus doar la documentarea pasivă a acțiunilor inculpaților, fără a comite careva acțiuni care ar genera, provoca comiterea faptelor de corupție pasivă.

Mai mult, documentarea acțiunilor inculpaților, a fost confirmată de martor în fața instanței. Concluzionează că o astfel de încălcare nu a avut loc. Această participare chiar dacă este o investigație sub acoperire a fost confirmată prin alte mijloace de probă.

A existat sau nu o suspiciune privind comiterea unei infracțiuni anterior realizării flagrantului (a se vedea *cauzele Teixeira de Caslro c. Portugaliei din 09 iunie 1988 și Vanvan c. Federației Ruse hotărârea din 15 decembrie 2005*)?

Menționează, că suspiciunea de comitere a infracțiunii incriminate inculpatului a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acestora, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de colegii din România, care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni, în coraport cu condiția invocată anterior, acuzarea subliniază că organul de urmărire penală sesizat a avut temeiuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de inculpați, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune

concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept. În speță, mai remarcă faptul că investigația penală i-a vizat pe inculpați ca persoane care au comis infracțiuni concrete și nu a vizat orice persoană susceptibilă de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (a se vedea cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26 octombrie 2006).

Care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei, în acest context Curtea a analizat dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (a se vedea cauzele *Texeira de Castro c. Portugaliei din 09 iunie 1988* și *Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărârea din 27 octombrie 2004*)?

Susține că, în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigarea inculpaților de a comite infracțiunea de corupere pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror. Reamintește că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Menționează, că apărarea nu a prezentat nici un argument plauzibil că contestarea temeiniciei acestei încheieri nu ar fi avut nici un efect. Subliniază, că pretinderea banilor de către inculpați a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. În speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată. În concluzie acuzarea consideră că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal.

A existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita?

Asupra acestor condiții Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați - membri ai forțelor de securitate fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia - nu limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații (*a se vedea cauzele Texeira de*

Casro c. Portugaliei :rea din 09 iunie 1988 și Ramanauskas c. Lituania/ hotărîrea din 5 februarie 2008). Menționează că potrivit declarațiilor martorilor ***** și ***** , care au fost date sub jurământ, acesta nu i-a instigat pe inculpați ca ultimii să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpatului. Declarațiile date de martorii Caraman și Paraschiv acuzarea le consideră ca fiind veridice.

Mai mult, acuzarea consideră clară poziția de apărare a inculpatului povestind circumstanțele prin prisma versiunii sale, însă nu poate să înțeleagă de ce instanța le-a admis or, potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigație s-a constatat că: în sarcina învinuitului este reținut un act material comis la 03.09.2013, de pretindere și primire a 20 euro de la investigatorul sub acoperire, ***** . Metoda infracțională utilizată de către cet. ***** este aceea de a-l determina pe agentul sub acoperire, prin comportamentul său deghizat, să-i achite o sumă de bani cu titlu de mită.

Astfel la 03.09.2013, investigatorul sub acoperire deplasându-se pe traseul MI din direcția PTF Leușeni în direcția Chișinău, la volanul autoutilitareii cu n/î B40LPM, aproximativ în jurul orelor 08⁰⁰, a fost stopat de un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare, inspector ***** pentru depășirea limitei de viteză.

În continuare, inspectorul de patrulare, a făcut referință la faptul că dat fiind faptul că cet. ***** s-a deplasa cu viteză, au mai fost stopate și alte unități de transport care îl urmau, tocmai din considerentul ca acestea din urmă să nu fie înregistrate de aparatele radar, funcționarul menționând „*tu i- ai zamacit pe toți*”, în același timp sugerînd prin expresia „*Zii și vraii și fugi*”, disponibilitatea de a trece cu vederea încălcările stabilite, pentru careva mijloace bănești. Iar la întrebarea investigatorului ***** , „*Da cât?*”, inspectorul de patrulare menționează „*premia ca să o dai Ia stat îi 600 de lei, dacă să î-ți scriu*” (făcând referire la faptul că amenda constituie suma de 600 lei, iar quantumul mitei în acest caz nu ar trebui să fie mai mică decât jumătate din amendă, aceasta din considerentul că amenda achitată în timp de trei zile, se reduce în jumătate). Ulterior, ***** a solicitat deschiderea ușilor din spate a unității de transport și a verificat vizual interiorul mașinii, timp de câteva secunde exclamând „*Stai fratele meu mai prezintă o dată documentele, tu ai scuturi băușnâe*” (*cauciucuri uzate*).

De asemenea, întrucât investigatorul sub acoperire nu se conforma sugestiilor sale, acesta a menționat „*Sună-l pe vameșu șela dacă ai telefonu și spunei că iaca m-o oprit poliția rutieră și mă duce la vama mobilă, Pînă diseară îl dă afară*”, ceea ce reprezintă un instrument des uzitat de către inspectorii de patrulare, în special când nu există temei de sancționare pentru încălcarea regimului circulației rutiere, întru-cât anunțarea echipelor mobile duce nemijlocit la tergiversarea procedurii de control, mai mult ca atât, incapacitatea șoferilor care transportă colete, de a soluționa orice problemă apărută pe traseu pînă la destinație, (stoparea de către

autoritățile abilitate de control), se resfrânge negativ asupra activității lor în ansamblu.

Realizând din comportamentul inculpatului că așteaptă să i se ofere bani pentru a-i permite continuarea deplasării, investigatorul și-a manifestat disponibilitatea de a-i oferi suma de 20 euro, iar inculpatul s-a arătat mulțumit menționând „ *Văi bodaproste, bodaproste, n-ai treabă*”, permițându-i apoi continuarea deplasării, fără îndeplinirea altor formalități.

Menționează, că inspectorul de patrulare, ***** este angajat al Plutonului de escortă și misiuni speciale, al INP a IGP, iar la 03.09.2013, conform graficului de serviciu acesta escorta prima persoană în stat, la reședința de la Condrița. Astfel, nici nu putea efectua stoparea și verificarea mijloacelor de transport.

Aferent raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-343 din 03.02.2016, executat de experții Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare a IGP a MAI, (*prezentat de apărare în ședința din 14 mai 2019*), în conformitate cu concluziile căruia în imaginile video efectuate la 03.09.2013 de reprezentanții Centrului Național Anticorupție, cu denumirea „SG_03_2013_DR_MDJPR.002” - nu au fost stabilite imagini ce reprezintă careva mijloace bănești (bancnote), menționează apelantul că acesta nu probează faptul că banii nu ar fi fost transmiși ci doar probează că aceștia nu se văd în imagini, ceea ce nu exclude faptul primirii, Mai mult raportul a fost efectuat în afara procesului de judecată, fără respectarea procedurilor legale (întrebări din partea acuzării, implicarea expertului din partea acuzării, recuzarea expertului etc.), ceea ce pune neadmiterea acestuia ca probe.

Referitor la raportul de constatare tehnico-științifică nr.1602 din 12.02.2016, executat de expertul judiciar Anatolie Gușan (*prezentat de apărare în ședința din 14 mai 2019*), în conformitate cu concluziile căruia în imaginile video digitală „SG_03_2013_DR_MD_PR.002” prezentată la cercetare, în intervalul de timp, cuprins între indicațiile (08:17:36-08:18:17), conform counter-ului de pe ecran, - nu se identifică prezența imaginilor unei-unor bancnote de careva tip, menționează că este aceeași situație ca și cu raportul descris mai sus.

Susține că, afirmațiile apărării precum că, *****abia la 22.04.2015 a avut acces la toate probele este neîtemeiat, deoarece inculpatul a făcut cunoștință cu toate probele și a primit și copii, fapt confirmat prin semnătura în proces verbal de prezentare de materiale, iar la data și ora indicată doar avocatul nou parvenit în proces a luat cunoștință cu probele, abia atunci fiind admis demersul avocatului, situație neimputabilă autorului.

Aferent neprezentării ”pe viu” a martorului Paraschiv în instanță, invocă că martorul ***** de mai multe ori a fost prezent în ședința de judecată fiind prezentat de partea acuzării, însă din motive pretins obiective acesta nu a putut fi audiat (inclusiv ședința din 27.09.2016 ora 10:00, vezi procesul verbal al ședinței

de judecată). Mai mult, amintește că în cadrul ședinței de judecată acuzarea a înaintat un demers prin care a solicitat audierea martorului ***** în condiții speciale, cu respectarea prevederilor art. 110 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea din 22.02.2016 emisă în cadrul cauzei nr. 1-134/16 a fost admis demersul procurorului și s-a dispus audierea martorului ***** în condiții speciale prevăzute de art. 110 din Codul de procedură penală.

Prin scrisoarea nr.1625 din 16.03.2016 Procuratura anticorupție, acționând în conformitate cu prevederile art.314 alin.(2) din Codul de procedură penală, a solicitat aportul președintelui instanței în vederea creării părții acuzării condițiilor necesare pentru desfășurarea audierii martorului cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 110 din Codul de Procedură penală.

La 29.03.2016 prin răspunsul cu nr.b-512SR președintele judecătorei Buiucani a informat Procuratura anticorupție despre imposibilitatea oferirii condițiilor necesare.

Prin scrisoarea nr.2103 din 05.04.2016 procuratura a solicitat aportul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea în vederea creării părții acuzării condițiilor necesare pentru desfășurarea audierii martorului cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 110 din Codul de Procedură penală.

Prin răspunsul nr.1210 m/i din 12.04.2016 Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a anunțat despre imposibilitatea satisfacerii demersului procuraturii aferent audierii martorului în condițiile art. 110 din Codul de Procedură penală.

Reieșind inclusiv din practica jurisprudenței CEDO, Hotărârea din 27 septembrie 2007 în Cauza Reiner și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 29 august 2008, cauza Colac vs România, care indică asupra faptului că, autoritățile naționale trebuie să adopte măsuri pozitive pentru a-i permite acuzatului să interogheze sau să obțină interogarea martorilor acuzării (a se vedea Lucie împotriva Croației, nr. 5.699/11, pct. 79, 27 februarie 2014), ceea ce înseamnă că acestea trebuie să caute în mod activ martorii (a se vedea, Rachdad împotriva Franței, nr. 71.846/01, act. 24, 13 noiembrie 2003).

Reieșind din cele invocate curtea trebuie, prin urmare, să se convingă că autoritățile interne au făcut tot ceea ce era rezonabil posibil pentru a asigura prezenta martorului.

Cu alte cuvinte Curtea trebuie să stabilească dacă absenta martorului este imputabilă autorităților interne (a se vedea. Lucie, citată anterior, pct. 79).

De asemenea, în cauza Vararu vs. România potrivit căreia Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios.

Relevă că, pentru ca această justificare să fie valabilă, autoritățile trebuie să adopte măsuri pozitive pentru a-i permite acuzatului să interogheze sau să obțină

interogarea martorilor acuzării; acestea trebuie, special, *să caute activ acești martori*.

Consideră că, speței în cauză îi sunt aplicabile și circumstanțele elogiate în cauza Sica . România din 06.10.2015, Solakov vs. Macedonia din 31.10.2001, Luca vs. Italia din 24.09.2013 în legătură cu cele menționate mai sus, acționând în conformitate cu prevederilor art.533 alin.(3) din Codul de procedură penală care se referă la volmul asistenței juridice internaționale care indică că: asistența juridică internațională poate fi solicitată sau acordată în executarea unor activități procesuale prevăzute de legislația de procedură penală a Republicii Moldova și a statului străin respectiv, în special citarea martorilor, experților sau a persoanelor urmărite de către organele de urmărire penală sau de către instanța de judecată.

Totodată potrivit prevederilor art.536 din Codul de procedură penală instanța de judecată în cazul în care consideră necesară efectuarea unei acțiuni procesuale pe teritoriul unui stat străin, se adresează prin comisie rogatorie organului de urmărire penală sau instanței de judecată din statul respectiv, sau către o instanța penală internațională conform tratatului internațional la care Republica Moldova este parte sau pe cale diplomatică, în condiții de reciprocitate.

De asemenea reieșind din prevederile art.539 alin.(2) din Codul de procedură penală - citarea martorului sau expertului se efectuează în condițiile prevăzute în art.536 alin.(3) și (4). Astfel procurorul a cerut, iar instanța a admis demersul privind, formularea de către instanța de judecată a unei cereri de comisie rogatorie în adresa Autorităților competente ale României în vederea prezenței în ședința de judecată a martorului *****; Data și locul nașterii: 03.08.1968 mun. Focșani, județul Vrancea; Situația familială: necăsătorit; Domiciliul: satul Petresti, comuna Vinători, județul Vrancea identificat prin: C.I. seria VN nr. 431403 eliberată la data de 29.08.2011 de către SPCLEP Focșani.

*Ca rezultat, la cererea de comisie rogatorie formulată, autoritățile din România au comunicat că se află în imposibilitate de a executa cererea de comisie rogatorie. Aceasta este și explicabil deoarece identitatea atribuită cet.***** a fost creată de organul de urmărire penală în vederea participării la acțiuni de urmărire penală, iar citarea acestuia la adresa de domiciliu indicată din start este inutilă ori o astfel de persoană (cu așa date de identitate) nu există.*

Susține că, anume din acest motiv acuzatorul a formulat suplimentar cerere de comisie rogatorie în vederea audierii numitului ***** , dar cu asigurarea prezenței acestuia de către DGA România. Ceea ce și s-a realizat.

Afirmația instanței precum că partea apărării nu au avut posibilitate să formuleze întrebări de asemenea nu rezistă criticii, or în textul demersului acuzatorul a solicitat instanței de a acorda posibilitate părții apărării să-și formuleze întrebările pentru a fi incluse în cererea de comisie rogatorie (vezi procesul verbal al ședinței de judecată).Drept/oportunitate neglijată de partea

apărării în totalitate, mai mult afirmația instanței nu este întemeiată și datorită faptului că la audierea numitului Paraschiv instanța din România a asigurat prezența unui avocat care a participat la audiere și a apărât interese inculpaților. Este ambiguă situația creată și anume:

La solicitarea instanței se prezintă, ”pe viu” (sintagmă utilizată de instanță), martorul, dar nu este audiat inclusiv din cauza instanței.

Se admite solicitarea procurorului pentru audiere în condiții speciale, dar nu se realizează, pentru că instanța nu este în posibilitate de a pune la dispoziție mijloace tehnice.

În continuare se admite cerere de comisie rogatorie în vederea citării, iar când se constată imposibilitatea, se admite demersul privind audierea prin cerere de comisie rogatorie internațională a martorului, cu respectarea rigorilor și principiilor (inclusiv dreptului la apărare, contradictorialitate, prezumția nevinovăției etc.) de drept internațional.

Toate acestea fiind spuse, după parvenirea rezultatelor cererii de comisie rogatorie, nefavorabile apărării, instanța cataloghează rezultatele cererii de comisie rogatorie ca insuficiente utilizând sintagma „numai prin cerere de comisie rogatorie internațională”.

Catalogează afirmațiile instanței neîntemeiate, ori pe de o parte dacă nu pot fi admise ca probe, deși aceasta contravine prevederilor art.93 din Codul de procedură penală, nu trebuia admise pentru a nu tergiversa și a crea o aparență acuzatorului despre admiterea demersului, dacă nu era admis acuzarea solicită citirea declarațiilor, insista la prezentarea martorului în ședință, oricare procedee legale, dar în circumstanțele descrise instanța a lipsit de importanță și a sterilizat prin concluziile sale mijloacele materiale de probă obținute ca rezultate a comisiilor rogatorii, ceea ce contravine prevederilor legale.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Crainic Arcadie care acționează în interesele inculpatului ***** a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței din motivul neexpunerii de către instanța de fond în sentința emisă pe marginea a tuturor temeiurilor expuse de apărare în favoarea achitării inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri stabilite pentru prima instanța, prin care să fie expuse și în privința a tuturor temeiurilor expuse de către apărare în favoarea achitării, cu menținerea sentinței de achitare.

În susținerea cererii de apel s-a invocat că, sentința în cauză se atacă din motivul neexpunerii de către instanța de fond în sentința emisă pe marginea a tuturor temeiurilor expuse de apărare pentru achitarea inculpatului, *****, prin ce s-au încălcat normelor de procedură penală din următoarele considerente:

În sentința de achitare a lui ***** în temeiul art.art.44 324,alin.(2) lit. b),c) Cod penal, instanța de fond se referă la unicul temei de achitare a inculpatului, și

anume: pe motive de provocare din partea agentului de acoperire, însă neglijând celelalte temeuri invocate de apărare în favoarea achitării.

Potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire (V.4,f.d.103-104, 166-169) este invocat faptul, precum că *****, acționând în scopul indicat, la 04.06.2013 în timpul cuprins între orele: 07:55:30 și 07:58:16, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău, în apropierea orașului Hîncești a extorcat și a trimis de la investigatorul sub acoperire, *****, bani în mărime de 70 euro. Circumstanțe, care se află în contradicție cu circumstanțele de fapt stabilite în cadrul anchetei judiciare și invocate de apărare.

Menționează că, analizând probele pe care se bazează învinuirea lui ***** în temeiul rt.44-324,alin.2,lit.,,b” și „c” Cod penal în cadrul ședințelor de judecată s-au constatat următoarele contradicții și neclarități, care nu corespund învinuirii înaintate, și anume: privitor la locul comiterii infracțiunii; ora comiterii infracțiunii, cât și familia persoanei de la care se presupune, că inculpatul a extorcat bani.

Astfel, în învinuirea înaintată inculpatului, Șoimu V. este indicat, precum că acesta a comis infracțiunea pe traseul Leușeni-Chișinău, în apropiere de Hincești, iar în declarațiile depuse de către agentul sub acoperire, Paraschiv M. în cadrul urmăririi penale, se arată că la data de 04. 06.2013, acesta indică contradictoriu, precum că i-a transmis inculpatului pe deoparte când a ajuns în Chișinău, iar pe de altă parte fiind audiat în cadrul Comisiei Rotatorii la 18.04.2018, acesta a menționat că i-a transmis banii inculpatului în apropiere de intrarea în or. Chișinău .

De asemenea, locul presupusei comiterii infracțiunii de către ***** se află în contradicție și cu declarațiile depuse în cadrul ședințelor de judecată de către martorul acuzării, *****, care a indicat, precum că inculpatul, ***** nu avea nici un motiv pentru ai stopa, neîncălbind careva reguli de circulație rutieră, deoarece abia eișise din vamă, adică au fost stopați de către inculpat, când se aflau lângă vama, Leușeni.

Susține,că locul și timpul comiterii infracțiunii contravin și cu declarațiile depuse în cadrul ședințelor de judecată de către inculpatul Șoimu V., cât și de către martorul, Solomca Al-dru, care au declarat, că la data de 03 iunie - 04 iunie 2013 între orele: 19:30 și 7:00 s-au aflat în serviciu conform graficului pe traseul Leușeni — Chișinău, șoseua Balcani, în afara Chișinăului pînă în localitatea Cristești, r-nul *****, iar după serviciul la orele: 8:00 ambii au asistat la lecțiile de pregătire profesională, de declarațiile martorilor, Lazarev Al-dru și Găină Iurii, care confirmă declarațiile depuse de primii doi, referitor la faptul, precum că lucru îl finisau la orele: 7:00 , iar colaboratorii de poliție erau obligați să fie la timp la bază, deoarece la orele: 7:30 intrau în serviciu alt echipaj de poliție, totodată prezența colaboratorilor de poliție la lecțiile de pregătire profesională era

obligatorie, cât și a procesului-verbal de examinare a registrului din 23.01.2014 (V.4,f.d.150); copia registrului de evidență a lucrului efectuat de Șoimu V. (V.4,f.d.151-156); fișei graficului echipei de serviciu din 03.06.2013 V5,f.d. 109-111) în care este indicat graficul de serviciu în schimbul 2, care cuprinde orele: 19:30 - 7:30, iar în registrul de evidență a lucrului, f.d.154 este indicat la data de 04.06.2013, orele:8:00 - lecții.

Menționează că, în cadrul ședințelor de judecată a fost imosibil de înlăturat contradicțiile, care se conțin atât în ordonanța de punere sub învinuire a lui *****, cât și în declarațiile depuse de către martorii acuzării, ***** și *****, privitor la persoana, care chipurile i-a transmis bani în calitate de mită inculpatului, *****.

Astfel, în ordonanțele de punere sub învinuire este indicat faptul, precum că banii au fost transmiși lui ***** de către agentul sub operare, *****, iar potrivit declarațiilor depuse de către martorul acuzării, *****, acesta în declarațiile depuse invocă faptul că dumnealui chipurile i-a transmis banii inculpatului, *****, contradicții, care n-au fost înlăturate pe parcursul anchetei judiciare și care urmează să fie tratate în folosul inculpatului, *****, însă neinvocate de către instanța de judecată în sentința emisă.

De asemenea relevă faptul că, la materialele dosarului penal, lipsesc ca mijloc de probă banii, care ***** i-a primit de la ***** cu titlu de mită și care au servit obiectul infracțiunii, prin ce se crează suspiciuni, privind valabilitatea bancnotelor de 7 0 Euro, care pretind că i-au fost transmiși inculpatului fapt care a făcut imposibilă atât pe parcursul urmăririi penale, cât și anchetei judiciare să fie supuși unei constatări tehnico-științifice, privind constatarea valabilității acestora, iar în acest caz potrivit sensului art.3,alin.4 Cod de procedură penală, datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații nu pot fi admise ca probe, deoarece nu au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.2 al acestui articol, în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei, în care este prevăzută verificarea probelor și prin numirea a unor expertize.

Invocă, că, instanța de fond nu s-a expus și privitor la înregistrările audio și video din 04.06.2013, cât și a procesului - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din mie 2013, întocmite cu participarea agenților de sub acoperire, ***** și *****, probe care nu pot fi puse la baza a unei sentințe de condamnare, deoarece contravin prevederilor art.art.101,alin.4, 5 și 110,alin.8 CPP. Totodată, din imaginile video nu este clar, care persoană a fost înregistrată pe faptul pretinderii mitei, fiind presupusă de către organul de urmărire penală că persoana în cauză este inculpatul, Șoimu V.

Totodată, analizând din punct de vedere al calificării juridice al componenței de infracțiune, după elementele: subiectul infracțiunii; latura subiectivă a infracțiunii; obiectul infracțiunii; latura obiectivă a infracțiunii, și reieșind din

probele invocate mai sus consideră, că în acțiunile inculpatului, *****, lipsește latura subiectivă a infracțiunii, manifestată prin probe ce ar confirma intenția și motivul pretinderii, acceptării și primirii banilor, invocându-se de către organul de urmărire penală gesturile.

Susține că, lipsește atît obiectul infracțiunii, manifestat prin lipsa banilor la materialele dosarului penal, care a servit obiectul mitei, cit și latura obiectivă, manifestat prin incertitudinea stabilirii locului, cit și a necorespunderii timpului comiterii infracțiunii cu probele prezentate de învinuire ce se află în contradicție cu probele prezentate de apărare, care denotă lipsa faptei infracționale, constituită din acțiune și inacțiune.

În concluzie: consideră că instanța de judecată la emiterea sentinței nu a ținut cont de prevederile art.394,alin.3,p.2 din CPP, în care este stipulat faptul, precum că partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cît și neadmiterea introducerii în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat fapt manifestat prin includerea în sentința emisă a numai a unui din temeiurile invocate de apărare, și anume a motivului de provocare, care echivaliază potrivit practicii CEDO, cu încălcarea dreptului la apărare.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman, apelul avocatului Arcadii Crainic ca fiind depuse în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată integral la data de 06.08.2019, iar cererile de apel au fost depuse la data de 14.08.2019, respectiv 19.08.2019, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat Popov Oleg a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, din motivele invocate în apel.

În ședința instanței de apel, **inculpatul ******* a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței de achitare.

În ședința instanței de apel, **inculpatul *******, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței de achitare.

În ședința instanței de apel, **inculpatul *******, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței de achitare.

În ședința instanței de apel, **inculpatul *******, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței de achitare.

În ședința instanței de apel, **inculpatul *******, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, admiterea apelului declarat în interesele proprii.

În ședința instanței de apel, **avocatul Vasile Foltea care acționează în interesele inculpatului ******* nu a recunoscut apelul acuzatorului de stat, pledînd pentru respingerea acestuia și menținerea sentinței de achitare.

În ședința instanței de apel, **avocatul Crainic Arcadie** care acționează în interesele inculpatului ***** nu a recunoscut apelul acuzatorului de stat, solicitînd admiterea apelului declarat în interesele clientului său.

În ședința instanței de apel, **avocatul Stratan Igor care acționează în interesele inculpatului ******* nu a recunoscut apelul acuzatorului de stat, pledînd pentru respingerea acestuia și menținerea sentinței de achitare.

În ședința instanței de apel, **avocatul Leonid Mura care acționează în interesele inculpatului ******* a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței de achitare.

6. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, apelul avocatului Crainic Arcadie care acționează în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2019, ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică

declarațiile și probele materiale examinate de prima instanța prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(1) lit.(1) pct. c) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțatei instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel Colegiul penal consideră că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui ***** *****, *****, *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, precum și achitarea lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii,

Or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare, cu atât mai mult că în sentința contestată corect și justificat a fost motivată soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, instanța de fond le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă de achitare a inculpaților din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

9. Inculpatul ***** fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, cu referire la acuzațiile ce i se aduc prin rechizitoriu în acest dosar penal, atrage atenție că acestea sînt structurate de procuror în 2 episoade de comitere a unor pretinse fapte inexistente. În primul episod, procurorii îl învinuiesc de faptul: ~ că fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

activând în funcția de inspector din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, ar fi participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai - 03.09.2013, mijloace bănești de la investigatorii sub acoperire, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova și transportarea acestora fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, cu mijlocul de transport de model Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B 40 LPM, fără a-l supune controlului, precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova; ~ că ar fi pretins de la investigatorii autorizați, fără excepție, ori de câte ori au fost stopați, diverse sume de bani, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova, că sumele pretinse și primite de el au avut un caracterul periodic în contextul în care operațiuni de același gen sunt derulate săptămânal pe traseul menționat de cca. 70 (șaptezeci) de transportatori moldoveni, majoritatea „taxați” în același mod de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare; ~ că ar fi manifestat un curaj infracțional deosebit, în condițiile în care deși a luat cunoștință, măcar din media, de operațiunile anterioare desfășurate pe linia combaterii infracționalității de organele abilitate ale statului, a continuat să primească sume de bani, drept mită, denotând un profund dispreț față de valorile sociale ocrotite de lege, dar și de posibila activitate de prindere întreprinsă de organele judiciare. Cu referire la acest prim episod, declară că fără a concretiza ce sume de bani ar fi extorcat „sistematic”; de la cine concret ar fi extorcat sistematic mijloacele bănești; la ce date concrete și în participație cu cine concret ar fi comis această faptă generală și continua. Procurorii au inclus-o abuziv în prima parte din învinuirea ce i se aduce în rechizitoriu. Declară că acest pretins episod de activitate infracțională nu-i este clar și nu înțelege cum să se apere de o învinuire atât de difuză și arbitrară. Pentru a da claritate acestei învinuiri nefondate, false și generale ca și conținut, declară cu responsabilitate că el nu a comis aceste fapte ireale ce i se reproșează. În cea de-a doua parte a învinuirii, care se începe cu textul: „Tot el, ***** ...”, procurorii îl învinuiesc nefondat de faptul că la 03.09.2013, în timpul cuprins între orele 08:17:15 și 08:18:45, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or. Hîncești, ar fi extorcat și primit de la investigatorul sub acoperire ***** , sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 20 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiințioasă a atribuțiilor de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40

LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc., prin ce ar fi comis infracțiunea prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) din Codul Penal. Declară că el nu a comis fapta de extorcare și primire a banilor în sumă de 20 euro de la ***** la 03.09.2013 pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or.Hîncești si, respectiv, vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2), lit.b), c) din Codul Penal – nu o recunoaște. Explică că la 03.09.2013, el deținea funcția de inspector al Plutonului de escortă și misiuni speciale în cadrul INP a IGP a MAI și în atribuțiile sale de serviciu intra: asigurarea circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială, cu care se deplasează persoanele ce beneficiază de protecție și pază de stat, precum și executarea misiunilor de reabilitare și menținere a ordinii publice în cazul manifestărilor negative. În dimineața zilei de 03.09.2013, a fost încadrat în graficul zilnic conform itinerarului Chișinău - „101”, împreună cu colegul său de serviciu Andrușca Andrei cu automobilul de serviciu de model Šcoda cu n/î MAI *****. În scopul realizării sarcinilor funcționale, s-au deplasat pe traseul Chișinău-Leușeni spre sediul Reședinței de stat, urmînd a aștepta indicațiile de asigurare a circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială din escorta Președintelui Republicii Moldova. A parcat automobilul de serviciu pe acostament, lîngă intrarea pe teritoriul Reședinței de Stat, deoarece acolo mai era parcat un autoturism. Au vrut să verifice cine este șoferul și de ce a parcat autoturismul în apropierea Reședinței de Stat, însă la mașina parcată nu era nimeni. În timpul cît așteptau indicațiile reprezentanților Serviciului Pază și Protecție de Stat, lîngă ei a stopat un autoturism SUV de model KIA, de culoare întunecată, cu numere de înmatriculare T 945 YC 86. Cînd s-a apropiat să afle motivul stopării, din automobile a coborît un bărbat în vîrstă de aproximativ 28-30 ani, care i-a spus că este molodvean care lucrează peste hotarele țării, că demult nu a fost în Moldova și l-a întrebat dacă între timp au fost careva schimbări de legislație în domeniul circulației rutiere de care el trebuie să țină cont. În timpul cît îi explica de ce anume trebuie să țină cont, pe acostament s-a mai oprit un microbus, din care a ieșit un bărbat și s-a îndreptat spre ei. La acel moment, autoturism SUV de model KIA a plecat, iar el s-a îndreptat spre șoferul microbusului și l-a întrebat care-i problema. L-a întrebat ce transport și acesta i-a spus că vine de peste hotare și că a importat niște anvelope uzate. I-a spus că este interzis importul anvelopelor uzate și că în acest caz ar putea avea probleme vameșul care i-a permis să le introducă în țară. Acesta i-a spus că nu trebuie create probleme vameșului care i-a permis să treacă și i-a propus 20 euro. I-a spus că nu trebuie, dar văzînd că într-adevăr nu mai transportă nimic cu excepția a cîtorva anvelope uzate, i-a urat drum bun și i-a spus să plece. Aceasta a făcut-o deoarece aflîndu-se în serviciul de asigurare a circulației libere și fără pericol a

automobilelor cu destinație specială din escorta Președintelui Republicii Moldova, aveu indicații să nu să se implice în procesul de documentare a faptelor contravenționale, deoarece sarcina lor este mult mai importantă. Poate să se creeze situația în care în timpul cât ei perfectează procesul verbal contravențional, să primească indicații de a asigura imediat circulația liberă și fără pericol a automobilelor cu destinație specială din escorta Președintelui Republicii Moldova și atunci prioritatea nr. 1 este cu totul alta. Când s-a urcat în mașina de serviciu unde se afla colegul Andrușca Andrei pe bancheta din față a pasagerului, i-a spus că astăzi pare a fi o zi de informare a cetățenilor, deoarece toți se opresc să întrebe careva informații fără să-i stopezi. Asta este o practică constantă atunci când sînt în serviciu pe traseul Leușeni-Chișinău, deoarece pe acest drum circulă cei ce vin din străinătate prin postul vamal și vor să afle careva informații de la agenții Statului. Declară cu responsabilitate: că la 03.09.2013 nici el și nici colegul Andrușca Andrei nu au stopat nici un mijloc de transport, inclusiv microbusul condus de ***** prin metoda utilizării bastonului de semnalizare ori a girofarului automobilului de serviciu; că la momentul în care automobilul de serviciu de model Šcoda cu n/î MAI ***** staționa pe acostament în momentul în care s-a oprit autoturismul SUV de model KIA și ulterior, microbusul, girofarul nu era pornit, că anume persoana care ulterior a aflat că se numește ***** - agent al CNA, s-a deplasat de la locul de staționare a microbusului spre locul de aflare a lui în timpul cât discuta cu șoferul autoturismului SUV de model KIA; că el la momentul discuțiilor cu șoferul autoturismului SUV de model KIA și cu ***** nu avea în mâini bastonul de semnalizare sau vreun aparat radar; că în acea zi echipajului lor în genere nu i-a fost eliberat aparat radar, deoarece sarcinile de serviciu erau incompatibile cu sarcina de documentare a contravențiilor ce țin de depășirea limitelor de viteză în trafic; că distanța aproximativă din locul unde a staționat microbusul condus de ***** , pînă la locul de aflare a lui în timpul cât discuta cu șoferul autoturismului SUV de model KIA - era de aproximativ 50 (cincizeci) metri; că anume ***** a venit cu inițiativa de a deschide ușile microbusului pentru a-i arăta că transportă cîteva anvelope uzate; că în procesul discuției dintre el și ***** , acesta nu i-a transmis careva semne bănești ori bancnote. Aceste fapte pe care le-a declarat acum pot fi constatate inclusiv din imaginile video filmate de agentul provocator al CNA, ***** , care au fost examinate în prezentul proces penal și asupra cărora avocatul său a atenționat instanța de judecată la momentul examinării acestora în ședință. Declară că în zilele în care el era implicat în activitățile de asigurare a circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială, cu care se deplasează persoanele ce beneficiază de protecție și pază de stat, avea indicația de a nu întocmi nici un proces-verbal contravențional nelegat de activitatea de bază privind escortarea primelor persoane în Stat. Aceasta poate fi verificat de procuror prin interpelarea

oficială a INP a IGP a MAI. De asemenea declară că procurorul a indicat fals în învinuire precum că locul discuțiilor dintre el și ***** pe traseul Leușeni-Chișinău, ar fi în apropiere de or. Hîncești. Acest fapt este infirmat atât prin declarațiile sale, declarațiile martorului *****, martorului Andrușca Andrei, fișa de repartizare a forțelor din 03.09.2013, precum și prin imaginile video efectuate de ***** la 03.09.2013. Reiterează că în momentul cînd microbusul condus de ***** s-a oprit lîngă automobilul lor de serviciu la 03.09.2013, se aflau în apropierea nemijlocită de sediul Reședinței de Stat din apropierea s. Condrîța. În acest sens, distanța de la acel loc pînă la or.Hîncești este de aproximativ 50 km. Totodată declară că cuvintele lui din stenograma anexată la înregistrarea făcută de agentul provocator ***** în momentul în care i-a propus suma de 20 euro, au fost redade încorect de către ofițerul care a întocmit stenograma. El nu am spus, citez: „Bogdaproste, n-ai treabă”, ci a spus: „Bogdaproste, nu trebuie”. Pentru a demonstra că nu a primit nici un mijloc bănesc de la ***** la 03.09.2013, a solicitat efectuarea a constatărilor-științifice, în conformitate cu care pe imaginile video prezentate de acuzare nu se constată faptul transmiterii cărorva bancnote. Din aceste considerente crede că agentul provocator ***** a delapidat banii pe care a declarat că i i-ar fi transmis lui în calitate de mită, acest fapt confirmîndu-se inclusiv prin informația mediatizată în presa din România cu referire la activitățile ilegale ale acestui agent provocator în operațiunile comune la care a participat în acest dosar cu procurorii moldoveni și cei români. În final declară că unica ilegalitate pe care a comis-o la data de 03.09.2013 a fost aceea că nu a raportat conducerii prin raport scris despre faptul că ***** i-a propus 20 euro în calitate de mită. Deși evident că această acțiune a fost o provocare din partea unui agent provocator angajat oficial al Centrului Național Anticorupție, se căiește sincer de faptul că nu a raportat acest fapt în vederea inițierii în privința lui ***** a urmării penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal. Această inacțiune ilegală de neraportare a acțiunii de provocare din partea lui ***** a comis-o din considerentul că nu a vrut să-i creeze probleme persoanei care vine dintr-o țară străină și poate nu dormise toată noaptea pe drum, dar și din considerentul că *****, după ce a refuzat propunerea acestuia, nu a mai insistat. Din acest considerent a înțeles că propunerea acestuia nu era serioasă. Este conștient de faptul că fapta lui de nedenunțare a propunerii ilegale a lui ***** întrunește elementele reglementate ulterior de Legea privind testarea integrității profesionale nr. 325 din 23.12.2013 și reprezintă o abatere disciplinară. Pînă la cazul dat, pe ***** l-a cunoscut, dar nu a discutat niciodată, deoarece au lucrat în diferite subdiviziuni. Pînă la cazul dat pe ***** nu l-a cunoscut.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul ***** a relatat că învinuirea adusă îi este clară, vina nu o recunoaște. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține și în instanța de apel. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în

instanța de apel. Nu are nimic de adăugat. Apelul declarat de către procuror solicită să fie respins. Cu ***** nu a avut nici o tangență, nu-l cunoaște. A văzut prima dată în instanță. Nu își amintește să fi văzut pe traseu. Nu își amintește despre convorbirile cu dumnealui. Cum scrie acolo că, s-a discutat așa și a fost. Prin ”nu trebuie” s-a referit la întrebările pe care le dădea el. Cu referire la ”bodaprosti, n-ai treabă” nu este adevărat. A spus ”bodaprosti, nu trebuie. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel.”

Inculpatul *****, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, învinuirea ce-i este adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. În anul 2013 activa în Batalionul nr. 3 *****-Ungheni-Călărași, în calitate de inspector inferior, Plutonul nr. 2. Plutonul nr. 2 se diviza în 3 grupe: grupa *****, grupa Ungheni și grupa Călărași. La data de 16 septembrie 2013 a fost informat de către comandantul de grupă Andriciuc Alexei telefonic precum că, la data de 17.09.2013 va fi implicați în serviciu pe itinerariul traseului M-1 de la km 59 – km 74 sat. Bursuc – intrarea în sat. Șișcani, împreună cu un colaborator din grupa Ungheni. Ca de obicei, acest sector de drum nu era acoperit de plutonul lor, cu toate că se afla în raza r-lui *****. Însă în legătură cu desfășurarea unei operațiuni de prevenire a transportatorilor de pasageri și mărfuri, vor efectua serviciu pe acest sector de drum. La data de 17.09.2013, ora 07. 30 s-a prezentat la Comisariatul din *****, unde a primit arma de dotare, unde a făcut legătura cu a doua persoană, care era implicată cu el în echipaj, Cogîrlă Valentin, cu care până la moment nu a efectuat serviciu împreună, deoarece el era în grupa Ungheni. S-au urcat în automobilul de serviciu VAZ 2121 nr/î MAI ***** și au mers la itinerariu conform dislocației. În acea zi, au efectuat o reținere a unui vehicul în comisariatul ***** și 6 procese-verbale, poate confirma chiar prin Registrul de serviciu care-l deține asupra lui, cu ștampilă și sigilă. În jurul orei 11. 00 în apropierea sat. Bursuc care se află aproximativ la 40 km de r-l Hîncești, au stopat un autovehicul de model „Pejo boxter” în legătură cu faptul operațiunii desfășurate. Apropiindu-se de automobilul stopat, s-a prezentat și a rugat șoferul să ne prezinte actele. La prima vedere răspunsul șoferului a fost puțin agitat și nemulțumit de faptul că a fost stopat. Verificînd actele a rugat șoferul să le deschidă ușile din spate a camionului pentru a efectua o verificare superficială (vizual) despre mărfurile ce pot fi transportate de acest vehicul sau călători. Șoferul nemulțumit, a coborît din vehicul fără nici un motiv din partea lui precum că a încălcat ceva sau depistarea a transportării ceva ilegal, sub pretextul că vine de la vamă și de peste hotare, nu transportă nimic ilicit, dar i-ar oferi de un ceai, pentru a nu verifica mijlocul de transport. Ce a avut în vedere oferta de un ceai, nu poate să confirme. În timpul discuției, oferta lui a fost refuzată. A observat că tremură mâinile, are ochii tulburi în cap, ce-i dădea de bănuț pentru a fi verificat mai minuțios, pentru a asigura securitatea circulației

rutiere și anume conducerea vehiculului de mai departe. A rugat să se apropie de automobilul de serviciu, a rugat să se urce în automobilul de serviciu, cu scopul de a efectua o discuție cu dlui, după care să poată stabili cauza înfățișării care dădea suspiciuni. A stabilit în timpul discuției, că dlui nu folosise și nu se simțea miros de alcool și înfățișarea care o avea, după impresia lui posibil de la drum lung. A încercat în timpul discuției, a accesat datele în baza de date, prin telefon, unde l-a verificat ca persoană, ca șofer, la care răspuns a fost că are datorii și că nu este în căutare. Între timp, cât efectua verificarea prin telefon, dlui de nenumărate ori scotea din geanta ce o purta în față, documente, număra bani, de nenumărate ori încerca să-i propună banii, ba 5 euro, ba 10 euro, la care el prin chip și înfățișare ca să fie înțeles, i-a arătat, i-a explicat ca expresie, că 20 că nu o să ajungi acasă nici azi, nici mâine. Ceea ce dlui i-a fost clar, că poate avea neplăceri mai mari. A pus banii în genată și iarăși nemulțumit, a rostit niște cuvinte în adresa lor, nu mai ține minte cuvânt în cuvânt, ceea ce i-a fost de înțeles că este supărat și că acuș va avea intenția de a-i face careva probleme mai mari. Stabilind că dlui nu are careva încălcări mari și că în autovehiculul condus avea doar două colete și cauciucuri, la care nu era precis, că sînt colete sau marfă personală, lucruri personale. Văzîndu-l că este de pe drum obosit, amărît, făcîndu-și impresia, ca să vii de la așa drum, într-adevăr motivul agitației poate fi stoparea poliției pe drumurile publice, cât și verificările de la vamă. I-a înmînat actele prietenește, i-a explicat să nu să se agite, pentru a fi încurajat pentru conducerea vehiculului mai departe și să ajungă cu bine acasă. I-a permis să plece acasă. Pînă la incidentul dat nu s-a cunoscut cu nimeni dintre inculpații pe acest dosar.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul ***** a relatat că învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile la urmărirea penală nu a făcut, a refuzat să facă. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Nu are nimic de adăugat. Solicită menținerea sentinței primei instanțe. Chiar și martorul Caraman a confirmat faptul că nu a dat bani. Apelul declarant de procuror soliciă să fie respins. Își amintește că dumnealui, dar nu este sigur că era Caraman, a fost stopat pentru careva încălcări. Nu deserveau acest sector, au fost detașați pe un timp scurt, pe o zi. Nu își amintește exact cazul lui Caraman. Își amintește că el era foarte agresiv și încerca să convingă în ceva, sigur nu-și dădea seama ce este, nu este sigur că e cazul lui, doar bănuiește. De nenumărate ori se plîngea că a trecut cu greu vama, că este oboist de la drum, a intrat în esență că dumnealui este de la drum lung, nu a văzut temei de a fi cercetat pentru careva încălcări. Nu își amintește cu cine era în echipa de patrulare. Se plîngea că vine din drum lung și e oboist, admite că ar putea fi alt caz. Dintre discuțiile cu dînsul și Caraman, nu cunoaște și nu poate să comunice despre acești 10 euro. Nu a avut temei pentru ce să propună bani. Dumnealui din cîte își amintește, de nenumărate ori a încercat să-i dea bani, fiind înrăit pe sistemul poliției, a explicat că dacă dă 20 de euro, nici mâine nu va

ajunge acasă. Nu a desrvit sectorul din apropierea or. Hîncești. Perimetrul care deservea era pînă la intrarea în localitate Șişcani, km75. Cazul cu Caraman nu poate să comunice exact unde a avut loc, pe traseu Leușeni -Chișinău, pînă la intrarea în s. Șişcani. Cu Caraman a conversat în mașina, Dumnealui s-a urcat alături în mașina. A verificat prin aplicație din telefon dacă nu are puncte de penalizare sau dacă permisul nu este suspendat.

Inculpatul *****, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, învinuirea ce-i este adusă îmi este clară. Vina nu o recunoaște. În perioada anului 2013 a activat inspector de patrulare în Plutonul Criuleni-Dubăsari. La data de 03 iunie 2013 a activat în schimbul de noapte pe traseul Chișinău-Leușeni, Șos. Balcani și nicidecum pe traseul Chișinău-Hîncești. A activat pe traseul din afara Chișinăului pînă la localitatea Cristești. De obicei după repartizare dela 19. 30 pînă la 07. 00. Rețineri pe traseu nu au fost, nu avea motive. Excepții era cînd erau accidente, delegații oficiale Însă în perioada ceea nu-și aduce aminte să fi avut loc așa cazuri. La ora 07. 50 nici nu se putea afla pe traseul Hîncești. În acea zi la ora 08. 00 avea lecții, unde prezența era obligatorie. La lecții cine lipsea era pedepsit disciplinar. Da, pe parcursul activității sale, au fost cazuri cînd se întîmplau confundări și era pedepsit alt colaborator. A fost și un caz cînd un coleg s-a prezentat sub numele lui. Automobilul de serviciu nu se putea reține pe traseu, doar cu exepția accidentelor, dar oricum obligatoriu raportat. Pînă la 03.09.2013 l-a cunoscut pe ***** ca coleg, l-a cunoscut vizual. Pînă l-a 03.09.2013 nici nu cunoștea numărul de telefon a lui *****. Nu, niciodată nu a fost implicat în serviciu, în echipaj cu *****. Pe ***** nu l-a cunoscut niciodată, nu au activat împreună. Pentru prima dată la cunoscut în judecată pe acest dosar. Pe data de 04 iunie 2013 nu l-a stopat pe ***** , care precum că sar fi deplasat cu atomobilul de model „Pejo-boxer” cu nr/î românești. Pentru prima dată pe ***** l-a văzut pe holul instanței de judecată.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul ***** a relatat că învinuirea adusă îi este clară. Vinovația nu o recunoaște. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Personal dorește să explice dacă nu se afla la fața locului la data indicate în rechizitoriu, la data de 04.06.2013, nu se afla la locul comiterii infracțiunii, în perimetrului traseului Chișinău-Hîncești. Atunci se afla la sediul batalionului, fiind la lecțiile pentru pregătirea profesională, mun. Chișinău, str. Octavian Goga nr.18, nu-își amintește exact adresa. Susține apelul declarant de către avocat în interesele proprii. Apelul declarat de către procuror solicit să fie respins. Instruirea a durat de la 08.00 pînă după masă. La ora 07:00 era pe teritoriul brigăzii. A fost o lecție de pregătire profesională. Plutonul care deservea acest traseu pe data de 03 iunie a avut lecții pe teritoriul brigăzii, iar pe 04 iunie a avut lecții noi. Lecții de pegătire profesională se organizau o data în săptămîină, 2

lecții teoretice, apoi sportul. Mijloace de transport stopate nu le înregistra într-un registru oarecare. Se înregistrau doar contravențiile. Aflându-se pe traseu, nu a oprit mijlocul de transport Peugeot B40LPM, nici nu l-a văzut. Echipajul era constituit din 2 persoane, a doua persoană a fost Solomca Alexandru. El la fel a mers la lecție. Nu își amintește cu ce s-au deplasat la lecție, se pare că cu mașina cu nr. 0324. Pe traseul Leușeni-Chișinău, a fost repartizat pentru un singur schimb din data de 03 iunie 19:30 până pe 04 iunie ora 07:30. Conform orarului de lucru, începeau lucrul la 19:30 până la 07:30. La 07:15-07:30 trebuia să fie la baza, la serviciu, pentru a preda mașina. La orele 07:55-07:58 nu putea să afle la locul de lucru. Erau cazuri excepționale, accident rutier sau alte indicații, când puteau să rămână după lucru, în acea zi nu a fost astfel de indicații. La vama Leușeni nu a fost la data de 3-4 iunie. La această data a fost la serviciu pe traseul Chișinău-Leușeni. De obicei ajungea până la 50 km, localitatea Iurcenii. La Hîncești nu a fost la serviciu. De la lecții nu putea să lipsească, pentru că putea fi sancționat disciplinar.

Inculpatul ***** fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că învinuirea ce-i este adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. În perioada anului 2013 a activat inspector de patrulare în Plutonul Ialoveni-*****, împreună cu *****. În anul 2014, luna februarie a fost suspendat din funcție precum că pe data de 22 octombrie 2013 a fost bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 2 CP adică depășirea atribuțiilor de serviciu, ceea ce el nu recunoaște și nu este de acord. Până la incidentul dat pe ***** nu l-a cunoscut, acum îl cunoaște. Pe data de 22 octombrie 2013 a fost la serviciu în schimbul de noapte. Pe parcursul nopții de 22.10.2013 a stopat mai multe automobile. Nu, nimeni din șoferii stopați nu i-au propus careva sume de bani. Da, în atribuțiile lui intra verificarea automobilelor care erau stopate. Nu, nu a văzut ca cineva din persoane să-i fi propus mijloace bănești colegului său *****. Pe Șoimu V. îl cunoaște din anul 2013 ca coleg de serviciu. Până la acest dosar pe Șoimu V. îl cunoștea vizual ca coleg, care apeluri împreună nu au avut. De către echipajul lor, da a fost stopat automobilul de model „Pejo boxer”, însă nu-și amintește dacă ei l-au stopat sau el singur s-a oprit. Nu-și amintește, deoarece ei au fost suspendați din funcție în februarie 2014, iar lor despre aceasta li s-a spus că, precum că ei cu jumătate de an în urmă au fost bănuiți de comiterea infracțiunii. La momentul când automobilul de model „Pejo boxer” s-a oprit, da, își amintește despre discuția dată. De automobil s-a apropiat colegul *****. El nu a intervenit în acea discuție, el nici nu a dat buna ziua. În timpul cât Focșa N. discuta cu Caraman, nu-și amintește, dar probabil era undeva prin apropiere. El a avut inițial impresia că ei discută colegial, s-a gândit că ei se cunosc. Focșa N. s-a apropiat, s-a prezentat, apoi Caraman a spus ceva că se

grăbește și a plecat în drumul lui. Automobil lor era dotat cu toate mijloacele speciale în acest. Până la 03.09.2013 pe ***** nu l-a cunoscut. Pentru prima dată l-a văzut pe ***** pe holul instanței de judecată. Până la 17.09.2013 pe ***** nu l-a cunoscut, nici pe sectorul unde patrula nu l-a întâlnit pe *****.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul ***** a relatat că învinuirea adusă îi este clară. Vinovația nu o recunoaște. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Nu are nimic de adăugat. Solicită menținerea sentinței, apelul procurorului solicită să fie respins. La data de 22 octombrie 2013 presupune că era la serviciu împreună cu *****. Conform registrelor, era la serviciu pe data de 22.10.2013 precum și la ora indicată în rechizitoriu. Menținează că episodul cu Caraman a fost săvârșit cu jumate de an în urmă, posibil să fi fost așa ceva, nu își amintește. Admite că putea fi stopat și Caraman. Nu a cerut nici un leu de la nimeni. Pe martorii Caraman și Paraschiv nu cunoaște. A făcut cunoștință cu ei în instanța de judecată. Înainte de asta nu a cunoscut.

Inculpatul ***** fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, declarat că, învinuirea ce-i este adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. În perioada anului 2013 a activat inspector de patrulare în Plutonul Ialoveni-*****. Cu infracțiunea care i se incriminează el nu este de acord, deoarece el în timpul serviciului nu a oprit nici un automobil de model „Pejo boxer”, deoarece dacă-l oprea avea să întocmească process-verbal. Pe ***** nu-l cunoaște și nici nu l-a cunoscut. Din spusele lui ***** inițial l-a recunoscut pe Zlîdnea Mihail, apoi își schimbă mărturiile. ***** îl caracterizează pe Zlîdnea M. ca pe o persoană înaltă și blondă, apoi declară că a fost ***** mai josuț și brunet. Vrea să menționeze că, ***** din o persoană Zlîdnea M. a făcut două persoane ***** și ***** . Pe 22 octombrie 2013 nu-și amintește să fi fost stopat *****. În acea seară pe teritoriul deservit de ei, el nu a mai văzut alte echipaje să fi activat. Zlîdnea Mihail activa cu ei în pluton. Erau zile când el activa pe traseul dat. Până la 03 iunie 2013 nu la cunoscut pe *****. L-a cunoscut pentru prima dată în instanța de judecată. Nu cunoaște să fi fost cazuri ca cineva din colaboratori să fi încălcat ceva și ori, să fie altcineva pedepsit. Până la 17.09.2013 pe ***** nu-l cunoștea. L-a cunoscut când s-a început procesul de judecată. Până la 03.09.2013 pe ***** nu l-a cunoscut. Pentru prim dată pe ***** l-a cunoscut la începutul acestui proces de judecată. Pe data de 22 octombrie 2013 nu a avut discuții cu șoferul automobilului de model „Pejo-boxer”.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul ***** a relatat că învinuirea adusă îi este clară. Vinovația nu o recunoaște. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Pe Domnul Caraman nu-l cunoaște, cu dumnealui nu s-a întâlnit, nu a vorbit și nici nu l-a stopat. Susține sentința primei instanțe. Apelul declarant de către procuror solicită să fie respins. Pe data de 22

octombrie 2013 nu-și aduce aminte unde exercita atribuțiile de serviciu, dar este corect indicat în fișa de post. La data de 22 octombrie 2013 nu-și amintește cu cine era, dar de obicei era cu *****, rar au fost schimbați. Nu cunoaște dacă ***** l-a oprit pe *****, sau eventual un alt coleg. Pe traseu mijlocul de transport de model Peugeot B40LPM nu l-a stopat și nici nu este cunoscut. Dacă îl stopa trebuia să fie notat în registru de contravenții. Convorbirile cu Caraman nu corespund adevărului, nu cunoaște de unde e făcută stenografierea.

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel constată că acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii lui *** Șoitu Victor, *****, *****, ***** următoarele probe:**

Fiind audiat în ședință de judecată martorul *** a declarat că, din cei prezenți în sala de judecată îi cunoaște pe toți cinci inculpați. La moment activează la CNA în calitate de ofițer de investigație. La 03.09.2013 se deplasa de la vama Leușeni spre Chișinău, cu automobilul „Pejo-Boxer”, cu nr/î B 40 LPM. Se afla la volanul automobilului. În apropierea sat. Suruceni, la o stație „Lukoil”, a fost stopat de un echipaj a poliției rutiere, au fost stopate mai multe automobile. A fost stopat sub pretextul că se deplasa cu viteză mai mare decât prevede Regulamentul. De el s-a apropiat ***** care era în uniformă și ca în glumă i-a zis că, i-a făcut de lucru. ***** i-a cerut actele, l-a întrebat unde se grăbește și de unde este. I-a spus că este din *****, la ce ***** i-a spus că în ***** sînt băieți de treabă. L-a întrebat ce transportează, i-a spus că colete. *****A. i-a solicitat să deschidă ușile din spate. El le-a deschis și sa depistat că erau 4 cauciucuri (roți). *****A. i-a motivat că nu are dreptul să transporteze cauciucuri. *****A. i-a spus să anunțe vameșul care i-a permis să treacă vama cu cauciucul, pentru ca să aibă probleme, deoarece este interzis. *****A. i-a spus că amenda la stat pentru încălcarea vitezei este de 600 lei. Tot din discuția cu *****A. a înțeles că, în conducerea de la posturile poliției rutiere vor fi mari schimbări. Din discuția cu *****A., care era în formă de glume, prin gesturi, *****A. i-a dat de înțeles că, trebuie ceva să-i dea. A scos câteva bancnote din buzunar li l-a întrebat dacă-i bine. *****A. a luat de la el 20 euro cu mîna dreaptă și i-a pus în buzunar, apoi i-a spus că poate pleca. *****A. nu i-a întocmit proces-verbal pentru încălcarea vitezei. Nu, din inițiativa lui nu au fost careva gesturi, propuneri, de a-i achita ceva lui *****A.. După deschiderea ușilor automobilului, văzînd cauciucul, *****A. a început a-l amenința că poate să facă control și să-l dea pe mîna poliției economice. I-a transmis lui *****A. 20 euro, pentru ce el i-a spus bodaproste. După ce i-a transmis banii lui *****A. nu, el nu i-a spus că nu are voie să primească bani. *****A. la momentul stopării lui, era îmbrăcat în uniformă de poliție rutieră. *****A. era cu automobilul de serviciu, ține minte și nr. 033 sau 3 de 3. *****A. s-a prezentat ca polițist al poliției rutiere. Din cîte el a înțeles din discuția cu *****A., dacă el nu-i dădea bani, atunci va achita amenda de 600 lei și va trece**

controlul mărfii din automobil la poliția economică. După achitarea 20 euro lui *****A. i s-a permis să plece, fără a-i fi întocmit proces-verbal, fără a-i fi controlată marfa de poliția economică. Da, îl cunoaște pe inculpatul *****. La 17.09.2013 în jurul orelor 10.00-11.00 se deplasa din va Leușeni-Albița spre Chișinău, cu același automobil menționat mai sus. La vreo 30 km de la vamă, lângă o stație „Bemoll”, automobilul lui *****V. era parcat în partea stîngă deplasării lui. *****V. era cu automobil de model „Niva” cu marcaje a poliției rutiere, în care erau doi colaboratori ai poliției rutiere. A fost stopat de *****V., el s-a prezentat, fiind îmbrăcat în uniforma poliției rutiere. *****V. i-a solicitat actele, el le-a prezentat. *****V. ia solicitat și actele pe marfa ce o transporta. El a întrebat pentru ce, de la ce între ei sau început neînțelegeri. *****V. i-a solicitat să deschidă ușa din spate. *****V. avea un stilou în partea stîngă a hainei, era un stilou cu aparataj de înregistrare. *****V. a apăsat pe butonul stiloului și s-a aprins culoarea roșie. Atunci a înțeles că *****V. îl înregistrează. L-a întrebat de ce-l înregistrează, deoarece la el toate actele sînt în regulă. Pentru a evita cearta, a deschis ușile automobilului. Apoi *****V. s-a îndreptat spre automobilul său, spunîndu-i că anunță poliția economică. *****V. a urcat în automobilul său și a început a-i întocmi proces-verbal. A încercat să-i explice lui *****V. că nu are rost să cheme poliția economică. I-a spus lui *****V. că poate fi de ajuns doar întocmirea procesului-verbal de către el și să nu mai fie chemată poliția economică. La ce *****V. i-a spus să se așeze în automobilul de model „Niva”, el s-a așezat, apoi din discuție cu *****V. l-a întrebat cum să fie bine. Apoi a scos 10 euro, dar *****V. i-a dat de înțeles că este puțin. Atunci i-a dat lui *****V. 20 euro. *****V. i-a spus că altă dată să nu mai pună întrebări greșite. Inițial *****V. i-a spus suma de la 5 euro. I-a propus 5 euro, apoi 10 euro, în final i-a dat 20 euro. Cînd i-a propus lui *****V. 5 euro, el continua să întocmească procesul-verbal. După ce i-a dat lui *****V. 20 euro, nu i-a mai fost întocmit proces-verbal și i-au fost întoarse actele. După ce i-a dat 20 euro, nu, nu au mai fost chemați inspectorii investigație fraude. Consideră că, dacă nu-i dădea lui *****V. bani, atunci el avea să-l dea la poliția economică, să-i controleze toată marfa. *****V. i-a spus că va fi transportat la poliția economică, va fi amendat, îi va fi confiscată marfa. *****V. avea un comportament sever. Da, el își dădea seama că *****V. este angajat al MAI RM. Nu, nu din inițiativa lui a transmis bani lui *****V. *****V. îi tot spunea că pune incorect întrebări, apoi la întrebarea dacă 5 euro este bine, el a spus că nu, apoi 10 euro nu, dar cînd i-a dat 20 euro deja întrebarea era corectă. Da îi cunoaște pe Focșa N. și ***** Șt. La 22.10.2013 în jurul orei 06. 00, în apropierea mănăstirii Căpriana, se deplasa cu același automobil spre Chișinău. A fost stopat de un echipaj al poliției rutiere, cu girofar. Focșa N. s-a apropiat de automobilul său, el l-a întrebat care este motivul stopării. La întrebarea lui Focșa N, el l-a mințit și i-a spus că este din Chișinău. I-a spus că transportează colete. Focșa N. l-a

întrebat dacă știe tradițiile și cunoaște regulile. Aflînduse în spatele automobilului, i-a propus lui Focșa N. 5 euro, la ce el a spus că ei sunt doi. Atunci el ia dat 10 euro lui Focșa N. și a plecat. Nu, el nu i-a provocat pe Focșa N. și ***** Șt. Pentru a le da bani. Nu, la momentul stopării, el nu a încălcat nici o regulă și nu era motiv pentru a fi oprit. Da, îl cunoaște pe Șoimu V. Într-o dimineață pe traseul Leușeni-Chișinău se afla în automobil, doar că ca pasager sau șofer de rezervă. La volan era un alt ofițer operativ sub acoperire. Au fost stopați de Șoimu V. Șoferul care era investigatorul, s-a apropiat de automobilul lui Șoimu V. și a scos portmoneul. După ce investigatorul (șoferul) s-a întors în automobil, el i-a spus că i-a transmis lui Șoimu V. suma de 70 euro. Nu era nici un motiv de a fi stopați, nici nu aveau ce încălca din RCR, deoarece abia ieșeau din vamă. A fost instruit de ofițerii tehnicieni ai CNA și DGA. Cu pornirea și deconectarea tehnicii speciale se ocupau specialiștii de la CNA. Da, în cazul lui *****A. nu el a pornit tehnica specială, ea deja funcționa. Totodată explică că, pe tehnica specială instalată pe el, erau două butoane. Cînd se apropia de persoană apăsa butonul și cînd pleca la fel apăsa un buton și oprea tehnica. Aceasta o făcea pentru a economisi bateria de încărcare. Nu cunoaște dacă semnalul sonor și cel video erau sau nu simultane. Nu, el nu prelua bani de la persoane ce transmiteau colete pentru transportare. Da, cunoaște prevederile art. 136 al. 6 CPP RM. S-a oprit în preajma echipajului de poliție la 03.09.2013 din motiv că a fost stopat. Consideră că nu a încălcat nimic. Atunci toate microbusele erau stopate. Nu, *****A. nu avea bastonul în mîină și nici dispozitiv radar. Da, la acel moment mai era un polițist în automobil, coleg a lui *****A., care se ocupa de alte mijloace de transport. Nu-și aduce aminte concret dacă al doilea polițist era în automobil sau afară. Da, la solicitarea lui *****A. el a coborît din automobilul ce-l conducea. *****A. a solicitat să deschidă ușile din spate a microbusului, urma evident să coboare din salon, deoarece altfel nu putea deschide ușile. Nu, el nu i-a propus lui *****A. bani. El nu a provocat pe nimeni. Provocarea este atunci cînd, dacă polițistul nu-l stopa, nu-l amenința cu poliția economică, dacă nu-i spunea că vameșul care i-a permis să treacă vama fără a avea probleme, nu se anina de cauciucuri, nu-i spunea că 600 lei este amenda și multe altele, dar se dădea jos din automobil și-i propunea polițistului 20 euro, da, atunci era o provocare. Consideră că, un polițist pe formă urma să întocmească procesul-verbal pentru încălcare. Dacă polițistul întocmea proces-verbal, el nu avea să se contrazică cu el. Deplasarea cu viteză neregulamentară, nu, consideră că nu este o provocare a comportamentului polițistului. El conducea cu viteză nu mai mare de 100 km/oră, deoarece automobilul era încărcat cu marfă. Din spusele lui *****A. el conducea cu viteză de 100 km/oră. Automobilele din spatele său la fel au fost stopate pentru viteză. El nu este sigur că a încălcat atunci viteza, dar așa a spus *****A. Da, vitezometrul la automobil era în stare funcțională, dar nu a atras atenția atunci la el. El transporta

colete ca și toți. Era șofer, nu a transportat nimic ilegal, doar își făcea serviciul. El nu ducea marfă ilegală. Toate microbusele duceau colete. Consideră că, transportarea anvelopelor nu constituie o provocare a comportamentului polițistului. Până la deschiderea ușilor, *****A. i-a spus deja că amenda este de 600 lei. Da, el cunoștea că în automobil transporta cauciuc uzat. Da, el cunoștea conținutul încheierilor judecătorului de instrucție, prin care s-au autorizat acțiunile speciale de investigație. Cunoștea și despre ordonanța procurorului R. Statnii. A și semnat pentru faptul că a luat cunoștință cu aceste documente. Da, el a fost instruit despre activitatea ce urma să o aibă în cadrul acțiunilor speciale de investigație. Instructajul dat l-a primit până la 03.09.2013. Probabil s-a semnat că a primit acest instructaj. Nu deține o copie a acestor instrucțiuni. Nu poate spune cum a fost instruit, pentru a nu provoca comportamentul infracțional al funcționarilor. Nu poate spune când, cu-i raporta pentru că a transmis bani funcționarilor. Același răspuns și în cazul lui *****A. din 03.09.2013. Nu-și aduce aminte când și cu-i a raportat despre transmiterea banilor. A raportat, dar nu ține minte când. Nu cunoaște dacă la 03.09.2013 era sau nu un echipaj mobil a CNA pentru suport operativ. Nu-și aduce aminte dacă a vizionat înregistrarea video din 03.09.2013. Din toate cele 42 cazuri, a privit din ele la televizor. Nu ține minte dacă a luat cunoștință cu stenograma înregistrării din 03.09.2013 în cazul lui *****A. Nu-și amintește dacă a luat cunoștință cu vreo stenogramă pe acest dosar penal. Dar cazul cu *****A. îl ține minte foarte bine. În acea zi transporta cauciucuri, paste făinoase, 2 biciclete, peneton, saltea și multe alte bunuri ale pesoanelor, ce se aflau în cutii, îmbrăcăminte, încălțăminte, ș. a. De la persoanele care au transmis coletele, el nu a luat bani. Dacă a fost o livrare controlată sau nu, el nu cunoaște. Da, CNA a autorizat încărcătura ce el o transporta. Nu cunoaște dacă au fost întocmite careva procese-verbale, privind indicarea cantității mărfii transportate. Nu, la 03.09.2013, după întâlnirea cu *****A. el nu a fost percheziționat corporal. Însă după ce s-a dus la CNA a predat toată tehnica, banii. Acolo se întocmea proces-verbal. Da, se dezbrăca și de cămașă și de pantaloni, pentru a vedea dacă mai are ceva la el. După ce intra la CNA, transmitea banii, se întocmea proces-verbal unde se indicau toate bancnotele, după ce preda actele și cheile de la microbus, se dezbrăca, lepăda tehnica de pe el, se întocmea proces-verbal, era audiat. Apoi se îmbrăca în hainele lui și pleca acasă. Hainele cu tehnica specială rămâneau la Centru. Nu-și aduce aminte când și de la cine a primit bancnota de 20 euro, transmisă lui *****A. Bancnota de 20 euro a primit-o ori în aceeași zi, ori cu o zi înainte. Dacă cazul cu *****A. a fost dimineața, probabil a primit bancnota de cu seară. Banii îi primea de fiecare dată când se pornea, când era înzestrat cu tehnică specială. Nu-și aduce aminte ce bancnote primea, în nominal mai mare sau mai mic. Erau bancnote de 5,10,50,100. Certă era că primea banii înainte de operațiune. Nu a declarat banii la punctele de trecere, deoarece cunoaște

că se declară banii, când suma este începînd cu 10 000 euro. Pînă la 03.09.2013 nu-l cunoștea pe *****A. Când *****A. l-a stopat, atît înaintea automobilului său, cît și în spate, erau stopate automobile. *****A. i-a spus că i-a făcut de lucru. Nu ține minte sigur, cîte automobile au fost stopate. Nu poate spune dacă ceilalți șoferi care au fost stopați, au văzut sau nu momentul transmiterii banilor lui *****A. Aceasta trebuie de întreat pe ei. Nu-și amintește dacă *****A. a cerut o sumă fixă de bani. Da, din partea lui *****A. discuția era dusă în formă de glumă. Însă cele spuse de *****A. el le-a interpretat în serios. Din cîte ține minte, în septembrie 2013 exista o subdiviziune a poliției economice. Nu ține minte cum a spus *****A. pentru cine mai trebuie bani, nu știe cu cine urma să se împărțească *****A. Mîna stîngă a lui *****A. se afla în buzunarul de la pantalonii de la uniformă, în timpul discuției cu el. Prin gesturi, prin cuvinte, *****A. i-a dat de înțeles că trebuie să-i deie 20 euro, pentru a nu-i întocmi proces-verbal, pentru a nu primi amendă. Concret tot dialogul cu *****A. nu-l mai ține minte. Ceva și-a aduce aminte de 10 euro, de 20 euro, dar concret dialogul cu *****A. din 03.09.2013 nu și-l amintește. Nu cunoaște dacă Șoimu V. are careva atribuții la acțiunile lui *****A. La fel și în cazul lui *****V., ***** și Focșa. În ziua cîns a avut contact cu epizodul lui *****V., da a trecut frontiera de stat în R. Moldova pe a vama Leușeni-Albița. Nu, în acea zi nu a fost livrare controlată la careva persoane sau vameși. Când primea banii și tehnica, o primea diferit, și de la CNA și de la DGA, atît în R. Moldova cît și în România. Da, din cîte își aduce aminte, la momentul primirii tehnicii și banilor se întocmeau careva acte, dar nu ține minte dacă se întocmeau anume procese-verbale, deoarece erau mai multe acțiuni speciale. De fiecare dată tehnica și banii se transmiteau pînă a se porni la operațiune. Nu poate spune concret cine l-a instruit cum trebuie să se comporte cu fiecare în parte. În actele de instrucție, semnate de el, era indicat că poate transmite bani la poliția de frontieră, poliția rutieră, poliția economică. Sigur că, în actele privind transmiterea banilor, nu figura familia lui *****V. și Șoimu V. pînă la transmiterea banilor. Nu-și aduce aminte dacă în cazul lui *****V. a întocmit un raport, după contactul cu el. Însă pe acest caz a fost audiat. La fel și în cazul lui Șoimu V. Expresia lui „Să-ți las de un ceai?” din stenograma din 25.10.2013 – acum nu-și amintește ce a avut în vedere prin acea expresie. Nu-și amintește concret acea discuție. În automobilul lui *****V. cînta muzică, cîntecul „Vladimerschii țetral” de cîntărețul Crug. Din gesturile lui *****V. care ținea procesul-verbal pe volan, din discuția cu el, a înțeles că, el pentru a nu-i crea probleme, el pretinde de la el bani. *****V. îl teroriza că-l va duce la poliția economică, ș.a. Nu cunoaște dacă la 17.09.2013 în cazul lui *****V. a fost sau nu efectuată livrare controlată. Nu cunoaște dacă cazul din 17.09.2013 cu *****V. a fost examinat documentar. De la ieșirea din vamă pînă la contactul cu *****V. el nu a fost percheziționat corporal. După întîlnirea cu *****V. și audierea lui ca

martor, pe acel caz nu a fost percheziționat. De la CNA primea mai multe bancnote de bani, dar fără indicație cui concret și ce bancnotă se destina. Lucra după situație. Nu cunoaște cui aparțineau coletele transportate. Nu-și aduce aminte dacă avea un blocnot unde să ducă evidența la coletele transportate. El nu a fost remunerat de proprietarii coletelor transportate, el nu-i cunoștea pe proprietarii coletelor. Nu-și aduce aminte, cu cunoaște dacă s-a efectuat un control în ordinea art. 274 CPP pe faptul transportării de către el a anvelopelor. În cazul lui *****V. din 17.09.2013 nu-și aduce aminte, dar probabil avea la el declarație vamală, trebuia să fie. Nu ține minte dacă la sediul CNA a fost sau nu ridicată declarația vamală. NU, după 17.09.2013 nu a vizualizat înregistrarea video pe cazul lui *****V. pînă în prezent. La sediul CNA a fost stabilită bancnota transmisă lui *****V., numărul și seria bancnotei. Nu-și amintește dacă în cazul lui *****V. și-a făcut careva notițe referitor la transmiterea banilor. Nu-l vede în sala de judecată pe Zlîdnea Mihail. Ceva îi spune acest nume, probabil dacă –ar vedea, l-ar recunoaște. A fost stopat de *****pe la ora 6-7 dimineața, pe 22.10.2013, cînd se deplasa pe traseul Leușeni-Chișinău, în apropierea mănăstirii Căpriană. A fost stopat de un echipaj de poliție. De el, la fereastră s-a apropiat Focșa N. care i-a solicitat actele. I-a spus că transportează colete. Focșa N. l-a întrebat de unde este, că ce este prima dată, nu știe ce să facă? Nu ține minte cît a spus 5 ruble sau 5 euro. El a spus că ei sunt doi. El i-a dat 10 euro. Focșa N. nu i-a explicat motivul stopării. După ce a dat 10 euro, deja nu-i mai interesa ce transporta. Alături de Focșa N. era și ***** Șt. Care a auzit toată discuția. Da, la banii ce-i primea de la DNA sau CNA se ducea evidență. Da, la fel se ducea evidență și la banii transmiși de ei. Nu poate spune referitor la mijloacele tehnice, era camera video cu dictofonul, sau după caz separat. El nu este tehnician. În ziua cînd s-a finisat acea operațiune, el se ducea la CNA și transmitea totul. Banii se verificau conform listei, dacă o bancnotă lipsea, dădea explicații unde și cum a dat-o. Informația lui se verifica paralel cu informația video și declarațiile martorilor care-i deadeau bani. Își aduce aminte că, *****V. i-a spus că are indicația de a stopa 4 microbuse. După ce i-a dat 20 euro, pînă acasă nu va mai fi stopat. Cînd a mers discuția cu 5, 10, *****V. a solicitat 20 euro și de altă dată să fie bravo. *****V. i-a dat de înțeles că nu este vina lor, ci indicația conducerii lor. *****A. i-a spus să-l sune pe vameșul ce i-a permis trecerea, să-i spună că el deja este dat afară din serviciu. La momentul stopării ***** Șt. nu s-a prezentat, dar Focșa N. nu ține minte. Nu-și poate aduce aminte dacă Focșa N. s-a prezentat ca Zlîdnea Mihail, nu ține minte. În afară de 17.09.2013 cu *****V. nu sa mai întîlnit. Toate discuțiile cu *****V. au fost înregistrate. Da, *****V. i-a spus că conducerea l-a impus să aducă 4 automobile pentru control, să aducă ceva. A trecut mult timp și nu-și aduce aminte. Deoarece a trecut mult timp, cînd a ascultat delarațiilor date citire, și-a adus aminte de această circumstanță referitor la *****V. Nu poate afirma acum cu certitudine spusele lui *****V..

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel *** a declarant că** în instanța de fond a fost audiat, susține declarațiile făcute în instanța de fond. Pe inculpații își amintește pe toți. Pe 03.09.2013 *****a pretins bani și i-a dat, de alte cazuri nu își amintește. În anul 2013 era angajat la CNA, funcția ofițer de investigații. A făcut cunoștință cu inculpații fiind într-o misiune secretă. Un caz de corupție referitor la vama Albița-Leușeni. S-a făcut așa-numită legendă. Nu a stat cu nici unul dintre inculpați în restaurante. Pe ***** l-a văzut prima data, el având calitate de polițist al poliției rutiere. Se deplasa cu mijlocul de transport Peugeot B40LPM. Să deplasa, crede că pe traseul Leușeni-Chișinău. A fost stopat de mai mulți. De fiecare data era cu acest mijloc de transport angajații ai poliției de transport. De fiecare data era cu acest mijloc de transport. Niciodată nu se prezinta ca colaborator CNA. Transporta colete cu acel mijloc de transport din R/O în MD și invers. Discuțiile între el și agenții de poliție erau înregistrate, înregistrarea autorizată de procurori. După fiecare comunicare cu inculpații, raporta conducătorului grupului de lucru despre ceea ce s-a întâmplat pe traseu. Conducerea ridicau și înregistrările. Nu avea acces la ele. Interacționa cu alți colaboratori. Nu își aduce aminte dacă interacționa cu alți investigatori. Cu alți ofițeri de investigație secreți a interacționat cu alți investigatori. Cu alți ofițeri de investigație secreți a interacționat, cu care coordona și îi dădeau indicațiile ce să facă. Declarațiile făcute în instanța de fond, le susține și în instanța de apel. Cu referire la inculpatul ***** , d-lui fiind împreună cu ***** , au stopat la Căpriana, unul din ei a pretins bani. Nu își amintește care din acești doi a pretins bani, susține declarațiile date la urmărire penală. *****fiind cu ***** împreună, nu își amintește care din ei a cerut bani. În ziua când a interacționat cu inculpatul ***** era în misiune de serviciu. Din luna iulie 2013, când au fost înmânați banii, până pe 3 septembrie 2013 când a transmis lui ***** nu a avut banii la el. Nu au fost reținuți de către el acești bani. Acești bani a primit cu o zi înainte de a merge în misiune. Supravegherea de către CAN a acțiunilor investigatorului Caraman la data de 03.09.2013 nu cunoaște cum a fost asigurată. Banii se dădeau la agentul, ei erau urmăriți cu audio, video. Respectiv este imposibil să ai acces la bani dați de CNA. Se dă citirea procesului-verbal de transmiterea a bancnotelor. Martorul confirmă semnatura sa din procesul-verbal. Din data de 01.07.2013 când a recepționat banii, până la 03.09.2013, nu își amintește unde a păstrat acești bani. Nu își amintește dacă în fiecare zi transmitea banii la CNA. În fiecare dimineața când pleca în misiune de serviciu ca agent al CNA nu își amintește dacă întocmea astfel de procese-verbale. Pe 01.07.2013, ***** nu își amintește dacă a solicitat bani. Susține declarațiile. În iulie 2013, ***** nu își amintește dacă a estorcat bani. La convorbirea cu ***** , își amintește că a pretins bani, dar nu poate aminti dacă de la el. Probabil că de alt agent a pretins. *****a fost coleg de clasă paralelă cu sora,

el este mai mic. Acest lucru a aflat după eveniment. Zlîdea Mihail nu își amintește așa nume. Nu își amintește dacă *****și ***** s-au prezentat.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Andrușca Andrei a declarat că, din cei prezenți în sală nu este rudă cu nimeni. Da, își amintește evenimentele de la 03 septembrie 2013. La data dată se afla în serviciu, ofițer de patrulare în cadrul Detașamentului de patrulare de la Departamentul Escortă și Misiuni Speciale. Ei se acupau cu escorta persoanelor speciale, la acel moment erau dislocați la escorta președintelui țării. La 03.09.2013 a primit arma din dotare, a făcut legătură cu persoana responsabilă din cadrul Pazei de Stat și a primit indicația de a se deplasa la Condrița, unde se afla președintele. La Condrița s-au deplasat cu ***** cu automobilul de serviciu, model Școda *****. Aceasta a fost dimineața în jur de ora 08. 00. Pe teritoriul reședinței de stat nu au intrat, au așteptat mai departe comanda. În ziua de 03.09.2013 nu s-a întâmplat nimic deosebit. Nu au avut în acea zi mijloace speciale de a documente careva șoferi care ar încălca regulile de circulație rutieră. În ziua de 03.09.2013 nu au întocmit nici un proces-verbal. În acea zi nici nu au avut timp și nici mijloace tehnice pentru a întocmi, a documenta nici un caz rutier, caz contravențional. Nu, în zilele când erau în escorta persoanelor de stat, nu, niciodată nu întocmeau vreun proces-verbal. În ziua de 03.09.2013 nu, ***** nu a stopat Pagină 16 din 45 nici un mijloc de transport și nici nu a întocmit nici un proces-verbal. În decursul zilei date, unele mijloace de transport benevol, se opreau, dar numai pentru a se informa despre vreo informație. În ziua de 03.09.2013, ***** a urmat în automobilul de serviciu și a spus „Azi ce este zi de informare?”. Nu, în ziua de 03.09.2013 nu au inclus girofarul automobilului de serviciu. Nu, în ziua de 03.09.2013 colegul său ***** numi-a spus nimic despre bani, În genere în acea zi nu au discutat nimic despre bani. Codificarea nr. 101 este a președintelui țării. Adică codificarea nr. 101 înseamnă că în acea zi ei lucrează în paza președintelui țării. Faptul că, unele automobile stopează și șoferii întreabă unele informații este normal, este un lucru firesc. Nu, la 03.09.2013 ***** nu a stopat nici un automobil. Misiunea nr. 101 este escortarea președintelui de stat de la Condrița la președinție. La 03.09.2013 a văzut cum în spate a staționat un automobil de culoare albă, microbus, numerele nu le țin minte. Nu a văzut dacă șoferul microbusului a coborît. Se auzeau vorbe între șofer și ***** dar nu a văzut și nu a auzit concret nimic. Nu, nu a auzit să fie deschise ușile microbusului. Nu cunoaște motivul opririi microbusului. Aflîndu-se în misiunea nr. 101, nu este stipulat expres nicăieri că au sau nu dreptul de a verifica conținutul mărfii vreunui automobilului. Din practica sa, când se aflau în timpul misiunii nr. 101 ei nu verifică alte automobile. Nu, în ziua de 03.09.2013 nici el și nici ***** nu au întocmit careva acte de constatare. În automobilul de serviciu el se afla pe locul pasagerului în față. În acea zi, ***** în locul șoferului. Nu, el nu l-a văzut de loc pe șoferul microbusului ”Peujeot”.

Fiind audiat în ședința de judecată a martorul Lazarev Alexandru a declarat că, pe inculpatul Șoimu Vicotr îl cunoaște, deoarece a activat împreună ca colegi de serviciu, în anul 2013, prin luna martie. A activat în Batalionul nr. 3 Plutonul Criuleni-Dubăsari. Cu ***** sînt în relații colegiale. În perioada dată activa 12 ore, de la 07. 00 pînă la 19. 00 și de la 19. 00 pînă la 07. 00. Pe la ora 07. 15 trebuiau să iasă de pe teritoriul brigăzii. Schimbul vechi trebuia să fie prezent la 07. 00 pentru a fi predate automobilele. După ora 07. 00 trebuia să fie prezent schimbul ce intra următorul. Era imposibil să știe cine va intra în schimbul după ora 07. 00. În ziua cînd aveau lecții, tot efectivul era obligat să fie prezent la lecții. La ora 08. 00 era verificată prezența efectivului. Din cînd activează niciodată nimeni nu a lipsit de la lecții și nu a întîrziat, deoarece urmau consecințe sub formă de pedeapsă. Lipsa la lecții erau numai din motiv de concediu, internare în spital. Nu ține minte dacă la 04 iunie 2013 s-a aflat în serviciu cu *****. Nu-și amintește dacă la 04 iunie 2012 s-a aflat în serviciu. Urmează să fie verificate registrele. Echipajul care ieșea din tură la ora 07. 00 era imposibil să se rețină pe traseu, deoarece urma să fie predat automobilul următorului echipaj ce intra în tură. Nu ține minte dacă pe data de 04 iunie 2013 ***** s-a aflat în tură. ***** putea să fie cu oricine în tură, nu numai cu el. Nu cunoaște dacă pe data de 04 iunie 2013 au fost sau lecții. Cît s-a aflat în serviciu el a fost la toate lecțiile. Nu ține minte dacă pe data de 04 iunie 2013 a fost la lecții, dar dacă au fost cu precizie trebuia să fie introdus în Registru.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Găină Iurie a declarat că, cu ***** sînt în relații colegiale. În anul 2013 era subofițer de patrulare a Plutonului Criuleni-Dubăsari. Schimbul era primul de la 07. 00 până 19. 30 și a doilea schimb de la 19. 30 până la 07. 00. Repartizarea era la ora 07. 00, apoi schimbul la ora 07. 30 trebuia deja să fie pe traseu. La ora 07. 00 era repartizarea, șeful verifica totul uniform ș.a. apoi la 07. 30 trebuiau deja să fie pe traseu. După serviciu trebuiau să dea în primire procesele-verbale și automobilul de serviciu. Nu se practica întîrzieri la momentu repartizării, deoarece lucrătorii erau pedepsiți. Da, în vara anului 2013 el activa. La lecții lipseau numai persoanele care aveau motive serioase, foaie de boală ș.a. Nu, nu cunoaște ca în vara anului 2013 Șoimu V. să fi lipsit de la lecții.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Solomca Alexandru a declarat că, pe inculpatul ***** îl cunoaște, au fost și sînt colegi de serviciu, din Pagină 17 din 45 Batalionul nr. 3 Plutonul Criuleni-Dubăsari, anul 2013. Cu ***** sînt în relații colegiale, nu sînt în relații ostile. Referitor la data de 04 iunie 2013, menționează că, cu ***** au fost împreună în serviciu din data de 03 iunie 2013 pînă la ora 07. 00 pe data de 04 iunie 2013. Au fost pe traseul M-1 traseul Chișinău-Leușeni, șos. Balcani. La ora 07. 00 predau automobilul. Acele trasee nu erau a lor, erau a colegilor care în acea zi aveau lecții, apoi ei în ziua lor de lecții îi

înlocuiau pe traseele lor. Din localitatea Cristești, r-l ***** pînă la mun. Chișinău sînt în jur de 60 km. În ziua de 04 iunie 2013 de la ora 08. 00 aveau pregătirea fizică, apoi de la ora 12. 00 aveau pregătirea fizică. Jaleta iluminatorie o îmbrăcau pe timp de noapte pentru a-i vedea șoferii. Ziua erau îmbrăcați în cămașe. Automobilul trebuiau să-l predea la ora 07. 00, deoarece la ora 07. 20 ieșea în schimbul nou. Da, ***** a fost la lecții pe data de 04 iunie 2013, deoarece au fost ambii în același schimb. La lecții lipseau doar pe motiv de boală, aflare în concediu. Cazuri ca persoana să fie la serviciu și să lipsească de la lecții nu erau. Ține minte anume data de 04 iunie 2013 deoarece s-a aflat la serviciu. A memorizat acea zi, după ce s-a întîmplat cu toți colegii lui. Pe data de 05 iunie 2013 a fost liber, a fost la rude. Pe data de 02 iunie 2013 nu ține minte ce a fost. Da, a fost audiat în cadrul urmăririi penale. Nu, nu a fost influențat la darea declarațiilor la urmărirea penală. Pe data de 04 iunie 2013, intervalul de timp 07. 55 împreună cu ***** se aflau în ograda mun. Chișinău, str. Octavian Goga, 33 – unde se afla sediul batalionului nr. 3 unde aveau birouri plutonul lor Criuleni-Dubăsari și plutonul Ialoveni-*****.

Fiind audiat (în Comisie rogatorie internațională) martorul ***** a declarat că, cunoaște datele cauzei, a fost autorizat pe teritoriul Republicii Moldova, de instituțiile de aplicare a legii din Republica Moldova, în vederea identificării descoperirii a faptelor de corupție comise de către funcționari vamali din Vama Leușeni, precum și a altor funcționari cu statut special din Republica Moldova. Este adevărat i-au fost explicate și aduse la cunoștință date cu privire la calitatea lui de investigator cu identitate protejată. I-au fost explicate în urma instructajului pe care l-a avut la sediul Sediului Parchetului Național Anticorupție din Republica Moldova. I s-a explicat foarte clar de către procurorul de caz la modul de conduită și comportament în calitate de investigator cu identitate protejată privind acțiunile ce au fost desfășurate pe teritoriul Republicii Moldova. Așa cum spunea mai devreme, a fost autorizat de către instituțiile de aplicarea legilor din Republica Moldova, în vederea identificării și descoperirii faptelor de corupție săvârșite de către funcționari vamali din Vama Leușeni, polițiști de frontieră, și alți funcționari cu statut special din cadrul Ministerului de Interne din Republica Moldova. În acest sens, a fost autorizat să execute transporturi de coletărie - colete, dinspre România spre Republica Moldova prin Vama Leușeni, sau invers dinspre Republica Moldova spre România, în vederea identificării și descoperirii faptelor de corupție așa cum a spus mai devreme. În momentul când tranzita Vama Leușeni fiind la volanul unei autoutilitare de transport marfa, în timpul când era controlat de către lucrătorii vamali din punctul vamal Leușeni, coletele erau tăiate, erau aproape distruse, acesta fiind un mod de operare a lucrătorilor vamali, în vederea pretinderii unor sume de bani. Da, a participat la recunoașterea după fotografie a inspectorului de poliție de patrulare. Cu referire la

Soimu, care este singurul lucrător MAI, care l-a oprit , singurul lucrător de la serviciul de patrulare circulație de la ei care l-a oprit. Da, l-a recunoscut ferm, după planșele foto prezentate de Parchetul Anticorupție din Republica Moldova. După ce semnalmamente exterioare l-a recunoscut? - DUPĂ TRĂSĂTURILE FEȚEI. Î-i este este cunoscut numele de Soimu, după ce i-au fost prezentate planșele foto, l-a recunoscut ca fiind cel care in iunie 2013, nu poate să spună exact data, în apropiere de intrarea in orașul Chișinău, a fost oprit pentru control, de către Șoimu, care mai era însoțit de un coleg, cu mașina de serviciu, înscrispionată du însemenele POLITIE DE PATRULARE, marca autoturismului Skoda Octavia, cei doi purtând uniforma Pagina 18 din 45 specifică poliției. ***** după ce a oprit în afara carosabilului a venit la autoutilitara pe care o conducea, după ce a oprit autoutilitara a coborât, ***** sa deplasat de la mașina de serviciu către autoutilitară, și i-a cerut documentele, spunând -i în același timp citează „mă cam grăbesc”, In același i-a cerut și documentele și pentru colete, le-a verificat, și i-a dat de înțeles că trebuie să-i dea ceva pentru că îi spunea în permenență „mă cam grăbesc”, și că documentele de la colete nu sunt în regulă. Totodată, i-a solicitat permisul de conducere, dându-i de înțeles că vrea să îi rețină permisul de conducere. L-a rugat să nu îi rețină permisul de conducere, în același timp întrebându-l „cât pot să îi dau”, pentru că în momentul când a scos permisul de conducere din pormoneu, a observat că dețin o sumă de bani. I-a arătat suma de 10 euro, a fost total nemulțumit, l-a întrebat încă o dată de ce nu este mulțumit și că este foarte nemulțumit, și i-a cerut suma în final de 70 euro. După ce a primit suma de bani, i-a înapoiat documentele, s-a deplasat la autoturismul de serviciu și și-a continuat deplasarea. Același lucru l-a făcut și el, după ce a primit documentele, a plecat cu autoutilitara către Chișinău. Acesta este un bărbat aprox. 45 ani-46, cu 1,78-180 m. înălțime, cu aproximație, constituție robustă, ochi de culoare deschisă cred, îmbrăcat în uniformă, cu o jachetă specifică lucrătorilor de circulație de culoare galbenă fosforescentă și cu caschetă. Forma feței era rotundă, tunsoare scurtă, avea caschetă. Circumstanțele în care l-a cunoscut, sunt cele pe care le-a expus mai înainte. Nu era singur, mai era o persoană căreia i-a povestit cele relatate astăzi, și care atunci era și cu el în mașină. I-a povestit acelei persoane pentru că nu era sigur dacă a observat.

Mijloacele materiale de probă invocate de către acuzatorul de stat:

Procesele-verbale de recunoaștere după fotografie a funcționarilor din cadrul inspectoratului de patrulare, prin care investigatorii sub acoperire au recunoscut și indicat concret la persoanele care personal au pretins acceptat și primit de la aceștea mijloace bănești în calitate de mită, referitor la *****(vol.III f.d 124-125), referitor la *****(vol. III f.d 172-173), referitor la Șoimu (vol. III f.d 70-71), referitor la Focșa vol V f.d. 74-79), referitor la ***** (vol. V f.d55-59).

Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație -

☒ documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare, prin care s-au constatat fapte care se referă nemijlocit la persoanele vizate: La 04.06.2013, investigatorul cu identitate acoperită *****, în jurul orelor 05:32 împreună cu cet. Republicii Moldova *****, după ce a părăsit teritoriul României prin PTF Albița, s-a prezentat la intrarea în Republica Moldova în P.T.F. Leușeni, în calitate de conducător auto al autoutilitareii marca Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B-40-LPM, transportând colete din Italia cu destinația Chișinău.

☒ **Rezultatele măsurii speciale de investigații din această dată se conțin pe DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția 04.06.2013, 475/1/DGA/2013 în mapa cam1, pe care se conțin fișierele audio-video: 04-06marian(1); 04-06marian(2); 04-06marian(3); 04-06marian(4); 04-06marian(5), și pe DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția 04.06.2013, 475/2/DGA/2013 în mapa cam 2 în care se conțin fișierele audio-video: 04-06marian(1); 04-06marian(2); 04-06marian(3); 04-06marian(4); 04-06marian(5).**

În urma ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe compact discul de marca „Verbatim” cu inscripția, 475/2/DGA/2013, s-a constatat că la ora 05:32:53, de autoutilitară se apropie polițistul de frontieră care preia actele pentru verificare. Ulterior la 05:40:22, se constată din imagini prezența polițistului de frontieră în incinta gheretei de serviciu stând să discute cu cet. *****, care a fost identificat ca fiind cet. *****, iar aproximativ la ora 05:40:44, file 04-06marian(1), se constată din înregistrările audio-video cum cet. ***** scoate din mai multe bancnote de euro o bancnotă de culoare albăstruie, ce corespunde după culoare și semnele distinctive semnelor bancnotei de 20 euro pe care o transmite polițistului de frontieră.

Relevant este că fapta respectivă nu se referă la inculpații vizați în prezenta cauză penală .

Aproximativ la ora 05:58:07 se constată din înregistrări discuția lui ***** cu un lucrător vamal, fața acestuia nefiind vizibilă, îmbrăcat în uniformă specifică lucrătorilor vamali, care îl desemnează pe cet. ***** responsabil de procedurile vamale.

În jurul orelor 06:35:50, file 04-06marian(3), se observă din înregistrări prezența lucrătorului vamal cet. ***** în incinta gheretei de serviciu, stând să discute cu cet. *****, despre suma de bani pe care acesta urmează să i-o transmită, moment în care ultimul se observă cum îi transmite o bancnotă de culoare verzuie, care corespunde după semnele distinctive cu o bancnotă de 100 euro.

Relevant este că fapta respectivă nu se referă la inculpații vizați în prezenta cauză penală .

De asemenea la ora 06:59:10 se constată din înregistrări faptul cum unitatea de transport condusă de cet.*****, este stopată de un echipaj al echipei mobile a Serviciului vamal, care verifică încărcătura și actele. Aproximativ în jurul orelor 07:00:35, se constată în înregistrări discuțiile purtate de către ***** cu angajatul vamal din cadrul echipei mobile, ultimul menționând să-i dea mijloace bănești în măsura cât îl lasă inima, moment în care se observă și se aude cum ***** în prealabil întrebând dacă e bine suma 20 de euro î-i transmite ceva angajatului vamal, obiectul transmisiunii nefiind vizibil. Funcționarul din cadrul echipelor mobile fiind stabilit de către ***** ca fiind cet. *****.

Relevant este că fapta respectivă nu se referă la inculpații vizați în prezenta cauză penală .

*După aceasta, în jurul orelor 07:55:28, unitatea de transport este stopată de către un echipaj al poliției patrulare pentru verificarea încărcăturii și actelor iar aproximativ în jurul orelor 07:57:57 se constată din înregistrări vocea polițistului din cadrul poliției rutiere care indică asupra sumei de 70 care urmează să-i fie transmisă, fiind vizibil după transmitere cum acesta î-i pune în buzunarul drept de la pantaloni. Din înregistrări nu este vizibilă fața polițistului dat fiind distanța apropiată față de cet. *****. Sunt vizibile numerele de înmatriculare din imagini și anume MAI0324 funcționarul din cadrul poliției patrulare fiind identificat de către ***** ca cet. *****.*

Ulterior, în baza declarațiilor cet. ***** s-a stabilit că acesta i-a transmis polițistului de frontieră cet. ***** o bancnotă de 20 Euro seria și nr. H56821490811, lucrătorului vamal ***** una bancnotă de 100 euro cu seria și nr. XI0852973525, angajatului echipei mobile a Serviciului vamal, ***** , două bancnote de 10 euro seria și numerele Y17138963179 și X79644786689 și polițistului din cadrul poliției patrulare cet. ***** **suma de 70 euro**, compusă din una bancnotă de 50 euro seria și nr. X29082958922 și două bancnote de 10 euro, seria și numerele X79667028218 și X79644786698.

În rezultatul ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe discuri, s-a constatat prezența unor convorbiri și imagini care au importanță pentru cauza penală. Convorbirile au fost stenografiate în conformitate cu prevederile art. 132/9 alin. (9) și (10) CPP (Anexa nr. 1, nr. 2), stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal în temeiul art. 132/9 alin. (8), constituind parte integrantă a acestuia. Stenogramele conțin date cu privire la: data, durata convorbirii, locul, datele de identificare ale persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirilor.

La 03.09.2013, investigator sub acoperire, cetățean al Republicii Moldova *****, autorizat în baza ordonanței din 28.06.2013 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, și a încheierii Judecătoriei Hîncești, să documenteze persoanele cu statut public și cu funcție de răspundere din cadrul Serviciului Vamal, poliției de frontieră și poliției patrulare, cu ajutorul metodelor și

mijloacelor tehnice, în momentul comiterii actelor de corupere, s-a prezentat la intrarea în Republica Moldova prin PTF Leușeni, în jurul orelor 06:50, în calitate de conducător auto al autoutilitareii marca Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B-40-LPM, transportând colete cu destinația Chișinău.

Rezultatele măsurii speciale de investigații din această dată se conțin pe DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția MD03.09.2013 Nr. 636/DGA/2013 în care se conțin fișiere audio-video:SG_03_2013_DR_MD_PR.002; SG_03_2013_ST_MD_PR.004;SG_03_2013_DR_MD.001;SG_03_2013_ST_MD 1.001;SG_03^2013_ST_MD2.002.

În urma ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe file SG_03_2013_ST_MD 1.001, se constată în jurul orelor 06:56, faptul apropierii polițiștii de frontieră, (aproximativ 28 ani, 1,60m înălțime. îmbrăcată în uniformă de polițist de frontieră, brunetă, părul tuns la nivelul umerilor) de autoutilitară care preia pașaportul și verifică încărcătura prin ușa din spate, după care aceasta se îndepărtează în direcția blocului administrativ, identificată ca cet.Schițco Agafia.

Relevant este că fapta respectivă nu se referă la inculpații vizați în prezenta cauză penală .

După acesta aproximativ la ora 07:13:58 se constată din înregistrările din file nr. SG_03_2013_ST_MD2.002, momentul intrării cet.***** în interiorul unui birou de serviciu, în care se afla un angajat vamal, care îi spune să mai aștepte, în continuare la aproximativ la ora 07:19:37, se constată faptul apropierii de unitatea de transport a angajatei vamale, care a fost identificată, de cet.***** ca fiind cet.*****, și a faptului verificării unității de transport prin ușa din spate, iar aproximativ la ora 07:22:20, din imagini se constată cet.***** cu care cet.***** discută în interiorul gheretei de serviciu, inclusiv referitor la suma de bani care trebuie să-i fie achitată angajatei vamale. Aproximativ la ora 07:22:30, din înregistrări se aude glasul cet.***** care întreabă "180?", iar angajata vamală menționând acceptul prin "îhî", moment în care se observă cum cet.***** îi transmite ceva prin trei mișcări ale mâinii, de fiecare dată cet.***** preluând ce i se transmitea, și în jurul orelor 07:23:07, se aude din înregistrări cum ***** o întreabă pe angajata vamală "îi bun 170?", la ce dânsa îi răspunde "Ăi hai, numai să ajungi cu bine". După aceasta aproximativ la ora 07:23:53, din înregistrări se constată imaginea polițiștii de frontieră lângă ghereta de serviciu în interiorul blocului administrativ. Aproximativ la ora 07:24:26, se aude din înregistrări glasul polițiștii de frontieră care spune "dă ceva".

În baza raportului de investigații a cet.*****, s-a stabilit că acesta a transmis consecutiv, cet.*****, suma de 170 euro, compusă din o bancnotă de 100 euro cu seria și nr. X10852973516, 50 euro cu seria și nr. S49801286095 și o bancnotă de 20 euro cu seria și nr. L30356305286, iar polițiștii de frontieră i-a transmis la solicitarea acesteia o bancnotă de 5 euro seria și nr.L09723999083. Aproximativ în

jurul orelor 07:30, din înregistrări se vede cum cet.*****, se urcă la volanul autoutilitareii și părăsește PTF Leușeni.

Relevant este că fapta respectivă nu se referă la inculpații vizați în prezenta cauză penală .

În continuare, aproximativ în jurul orelor 08:16:50 din înregistrările din file SG_03_2013_DR_MD_PR.002, se vede faptul staționării autoutilitareii și unitatea de transport a poliției rutiere cu nr. de înmatriculare MAI *****, iar la ora 08:17:15, se observă imaginea polițistului cu următoarele semnalmente (aproximativ 40 ani, 1,80m înălțime, îmbrăcat în cămașă cu mânica scurtă, cu chipiu de polițist, șaten), identificat ca cet. ***** care se apropie de cet. *****, mergând împreună spre autoutilitară. După care aproximativ la ora 08:18:08, se observă cum cet. ***** îi transmite ceva polițistului, anterior menționând ”nați uăi 20 de euro”, iar acesta o preia cu mâna stângă, și introduce mâna în buzunarul stâng de la pantaloni, menționând cuvântul ”Bodaproste”, cet.***** continuând mai departe drumul.

În rezultatul ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe discuri, s-a constatat prezența unor convorbiri și imagini care au importanță pentru cauza penală. Convorbirile au fost stenografiate în conformitate cu prevederile art. 132/9 alin. (9) și (10) CPP (Anexa nr. 1, nr. 2), stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal în temeiul art. 132/9 alin. (8), constituind parte integrantă a acestuia. Stenogramele conțin date cu privire la: data, durata convorbirii, locul, datele de identificare ale persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirilor. La **17.09.2013**, investigator sub acoperire, cetățean al Republicii Moldova *****, autorizat în baza ordonanței din 28.06.2013 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii, și a încheierii Judecătoriei Hîncești, să documenteze persoanele cu statut public și cu funcție de răspundere din cadrul Serviciului Vamal, poliției de frontieră și poliției rutiere, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în momentul comiterii actelor de corupere, după ce a ieșit din PTF Leușeni, aproximativ în jurul orelor 10:55, a fost stopat de un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare.

Rezultatele măsurii speciale de investigații din această dată se conțin pe DVD-R de model „Verbatim” cu nr. 686/DGA/2013; 686/1/DGA/2013; 686/2/DGA/2013 cu inscripția 17.09.2013. În urma ascultării și vizualizării înregistrărilor conținute pe DVD-R de model ”Verbatim” nr. 686/DGA/2013, file SG9_17_09_2013_ST_MD_PR.010, se constată aproximativ în jurul orelor 10:55:51, apropierea de autoutilitara condusă de cet.***** a inspectorului de patrulare care se recomandă ca locotenent major *****din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, care solicită actele la control. Iar aproximativ la ora 10:59:02, din înregistrările menționate anterior, se observă faptul deplasării inspectorului spre unitatea de transport de serviciu, urcând la volan, iar cet.*****

stând afară să discute. Iar la ora 11:04:42 din înregistrări se observă cum ***** stând pe bancheta din față a pasagerului îi transmite inspectorului de patrulare o bancnotă de 20 euro. Conform declarațiilor cet. *****, acesta i-a transmis inspectorului de patrulare suma de 20 euro cu seria S36978139807, acesta fiind identificat ca cet. *****.

În rezultatul ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe discuri, s-a constatat prezența unor convorbiri și imagini care au importanță pentru cauza penală. Convorbirile au fost stenografiate în conformitate cu prevederile art. 132/9 alin.(9) și (10) CPP (Anexa nr. 1, nr. 2), stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal în temeiul art. 132/9 alin.(8), constituind parte integrantă a acestuia. Stenogramele conțin date cu privire la: data, durata convorbirii, locul, datele de identificare ale persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirilor.

La **22.10.2013** investigatorul ***** din cadrul Centrului Național Anticorupție în jurul orelor 01:30 a intrat în postul vamal Leușeni în direcția PTF Albița, în calitate de conducător auto al autoutilitareii marca Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B-40-LPM transportând colete. În urma ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe compact discul de marca „Verbatim” cu inscripția MD 22.10.2013 2, fișierul audio-video - SG9_22_10_2013-DR_MD.012 la ora 05:12, se observă imaginea inspectorului vamal care a fost identificat ca Agrigoroae Ion lângă unitatea de transport împreună cu ***** și încă o persoană de genul masculin, dând indicația să fie completată declarația vamală. După care la ora 05:16:43, este vizibilă imaginea colaboratorului vamal Agrigoroae Ion în unul din birourile din blocul administrativ, în prezența a încă unei angajate vamale, căreia i se adresează „Olesea”.

Din file SG9_22_10_2013-DR_MD.013, se constată în jurul orelor 05:17 , se aud și se observă acțiunile investigatorului ***** care a perfectat declarația vamală și o predă lucrătorului vamal (constituție athletică, circa 40 de ani și aproximativ 1,80m înălțime, păr sur tuns scurt, îmbrăcat în uniformă de vameș), care a fost identificat ca fiind cet. Agrigoroae Ion.

Ulterior împreună se îndreaptă către unitatea de transport, apoi la ghișeul de la pista de intrare în Republica Moldova, unde are loc discuția la fereastra între ***** fiind afară și Agrigoroae Ion fiind în interiorul ghișeului. La orele 05:20 se observă cum investigatorul ***** scoate din buzunar o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro și o întinde în direcția ferestrei ghișeului.

Din declarațiile investigatorului ***** s-a stabilit că acesta, i-a transmis colaboratorului vamal Agrigoroae Ion la fereastra ghișeului o bancnotă de **50 euro** cu seria și nr. S50362691614. În rezultatul ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe discuri, s-a constatat prezența unor convorbiri și imagini care au importanță pentru cauza penală. Convorbirile au fost stenografiate în conformitate cu prevederile art. 132/9 alin. (9) și (10) CPP (Anexa nr. 1, nr. 2), stenogramele fiind

anexate la prezentul proces-verbal în temeiul art. 132/9 alin. (8), constituind parte integrantă a acestuia. Stenogramele conțin date cu privire la: data, durata convorbirii, locul, datele de identificare ale persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirilor.

Relevant este că fapta respectivă nu se referă la inculpații vizati în prezenta cauză penală .

Discuțiile purtate cu funcționari publici din Republica Moldova au fost înregistrate audio- video, folosind tehnica specială DGA și au fost fixate pe un suport optic CD de marca „Verbatim” cu inscripția MD 22.10.2013 2, fișierul audio-video - SG9_22_10_2013-DR_MD.013.

În urma ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe compact discul de marca „Verbatim” cu inscripția MD 22.10.2013 PI. Rutieră, fișierul audio-video - SG10_22_0_2013-DR_P, Rutiera- MD.014, în jurul orelor 06:07, se aud și se observă acțiunile investigatorului *****, care a fost stopat de echipajul poliției rutiere și a coborât din automobil și discută cu un colaborator la poliției rutiere cu următoarele semnalmente (aproximativ 30 ani, constituție athletică și aproximativ 1,80m înălțime, păr șaten tuns scurt, îmbrăcat în uniforma poliției rutiere). În mîna se observă niște documente și o bancnotă, însă nu se observă nominal acesteia. Investigatorul întreține o discuție cu polițistul și în imagine mai apare un alt polițist îmbrăcat în uniforma poliției rutiere (aproximativ 30 ani, constituție athletică și aproximativ 1,75m înălțime, păr de culoare închisă tuns scurt). La un moment se observă cum investigatorul întinde mîna cu o bancnotă primului polițist, care a fost identificat ca fiind *Zlîdnea Mihail* și acesta primește bancnota imediat. Din declarațiile investigatorului ***** s-a stabilit că acesta, i-a transmis colaboratorului poliției rutiere o bancnotă de 10 euro cu seria 507766733598.

În rezultatul ascultării și vizualizării înregistrărilor de pe discuri, s-a constatat prezența unor convorbiri și imagini care au importanță pentru cauza penală. Convorbirile au fost stenografiate în conformitate cu prevederile art. 132/9 alin. (9) și (10) CPP (Anexa nr. 1, nr. 2), stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal în temeiul art. 132/9 alin. (8), constituind parte integrantă a acestuia. Stenogramele conțin date cu privire la: data, durata convorbirii, locul, datele de identificare ale persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirilor.

Discuțiile purtate cu funcționari publici din Republica Moldova au fost înregistrate audio- video, folosind tehnica specială DGA și au fost fixate pe un suport optic CD de marca „Verbatim” cu inscripția MD 22.10.2013 PI. Rutieră.

Stenogramele conțin date cu privire la: data, durata convorbirii, locul, datele de identificare ale persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirilor.

Fișierele înscrise pe suporturile optice anterior menționate nu sunt pasibile modificării.

La 25.10.2013 a fost semnat și prezentat procurorului procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații.

Ulterior prin proces verbal ofițerul de investigație a raportat precum că îndată după ce la 22.10.2013 de autoutilitară s-a apropiat angajatul inspectoratului Național de Patrulare acesta s-a prezentat drept „Focșa”, *prin urmare de fapt în textul procesului verbal de documentare în locul numelui Zlîdnea Mihail urmează a se citit ***** Serghei, deoarece anume acesta a pretins prin extorcare de la investigatori sub acoperire sumele de bani transmise.*

Raportul de expertiză din nr.181-184 din 01.05.2013, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești prezentate expertului sunt autentice. (volII, f.d. 80)

Raportul de expertiză din nr.187, 188 din 02.05.2013, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești prezentate expertului sunt autentice. (vol. I , f.d.95)

Raportul de expertiză din nr.419-421 din 05.10.2013, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești prezentate expertului sunt autentice, (vol I, f.d.107)

Graficele de serviciu a învinuiților *** Andrei, ***** , ***** , ***** , ******* prin care se confirmă faptul aflării acestora în serviciu la datele și orele indicate în actele de învinuire.

11. Analizînd aceste probe, cercetîndu-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpaților ***** ***** , ***** , ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al RM, și lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal al RM, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungînd în mod legal la concluzia că fapta incriminată lui ***** ***** , ***** , ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al RM, și a lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal al RM, nu întrunește elementele infracțiunii.

12. Astfel, de referință la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 324 CP al RM, urmează a se reitiera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și

comemorativă, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. Cu alte cuvinte, persoana publică sau persoana publică străină nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM sunt:

--pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

De referință la componența infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, notează următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal al RM este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Atunci când se face referire la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșescă. Așa dar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal al RM, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o

asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Infrațiunea specificată la art. 328 Cod penal al RM este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, prin „daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc. Dacă fapta de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art. 313 Cod contravențional al RM. În mod vădit, sintagma „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, utilizată în dispoziția de la art. 328 Cod penal al RM, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă. De aceea, în cazul în care persistă îndoieli privind caracterul considerabil al daunelor cauzate, se recomandă să fie aplicat art. 313 Cod contravențional al RM, nu art. 328 Cod penal al RM. În niciun caz imperfecțiunile legii penale nu trebuie să fie suportate de către făptuitor.

13. În Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social și Comitetul Regiunilor către o politică a Uniunii Europene în materie penală: asigurarea punerii în aplicare eficace a politicilor Uniunii Europene prin intermediul dreptului penal, COM/2011/0573, Necesitate și proporționalitate - dreptul penal ca măsură de ultimă instanță (*ultima ratio*) - se precizează că „anchetele și sancțiunile penale pot avea un impact semnificativ asupra drepturilor cetățenilor și au un efect stigmatizant. Prin urmare, dreptul penal trebuie să rămână întotdeauna o măsură la care se recurge în ultimă instanță”. Împărtășind aceeași concepție, în Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 28 martie 2017, s-a statuat, printre altele, că „[...] trebuie să se analizeze, de fiecare dată, dacă alte măsuri decât cele de ordin penal, de exemplu, sancțiuni de natură disciplinară, nu ar putea fi eficiente”.

Adițional, trebuie de accentuat că la 27 iunie 2017, prin hotărârea nr. 22, Curtea Constituțională a notat că „garanțiile instituite în Constituție impun ca legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective a infracțiunii, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului. Totodată, Curtea a reținut că infrațiunea de exces de putere sau

depășirea atribuțiilor de serviciu face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fiind săvârșită de subiecți speciali, și anume de persoane publice. De asemenea, aceasta este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unei urmări prejudiciabile. Curtea constată că instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. De altfel, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind „interesul public”, *in abstracto*, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal”. Curtea observă că noțiunea „daune considerabile” își găsește explicația în art. 126 alin. (2) din Codul penal, care prevede următoarele: „Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Curtea subliniază că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Curtea reține că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală. Prin urmare, ținând cont de faptul că sarcina de a reglementa gravitatea vătămării rezultate din comiterea unei fapte penale și valoarea pagubei revine legiuitorului, Curtea consideră necesar să emită o Adresă către Parlament în vederea stabilirii în legea penală a unui prag valoric al daunelor considerabile și esențiale pentru excluderea estimărilor subiective. Totodată, pînă la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile, mărimea acestora va constitui limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari”.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la art. 328 Cod penal al RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice

îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328 Cod penal al RM. Motivele infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal al RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

14. Așa dar, în speță, Colegiul penal consideră că prin probe administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților *****
*****, *****, *****, *****, de comiterea infracțiunilor imputate acestora, or, la caz, se constată cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirmă că inculpații au realizat latura obiectivă a faptelor prejudiciabile care li se impută.

Instanța de apel atestă că urmare a unei sentințe de achitare, de către partea acuzării urmau a fi aduși pentru audieri în instanța de apel martorii acuzării, în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (2/1) Cod de procedură penală, din care rezultă că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

La caz se atestă că partea acuzării a asigurat prezență în instanța de apel doar amartorului *Caraman Igor, din toată lista martorilor acuzării.*

Totodată, instanța de apel atestă că martorul ***** fiind audiat în instanța de apel a declarat că susține declarațiile făcute în instanța de fond și cele făcute la etapa urmăririi penale, anume că a transmis inculpaților sumele bănești pretinse de către aceștia pentru a nu fi întocmite procese-verbale contravenționale, în circumstanțele indicate în rechizitoriu.

Totodată, instanța de apel consideră că probe directe care ar confirma faptul transmiterii banilor indicați în rechizitoriu inculpaților, nu au fost acumulate.

Totodată, Colegiul penal apreciază ca fiind nefondat argumentul apărării cu privire la faptul depășirii de către organul de urmărire penală a termenului de menținere a inculpaților în calitate de bănuït.

Instanța de apel atrage atenția asupra faptului că, careva repercusiuni importante asupra situației inculpaților prin careva acțiuni ai organului de urmărire penală, menite să angajeze obligația pozitivă prevăzută la art. 63 alin. 1/1 din Codul de procedură penală, de a fi recunoscuți în calitate de bănuïți în termen de 5 zile, pînă a fi aceștia recunoscuți în calitate de bănuïți de fapt de către organul de urmărire penală, nu au avut loc.

Instanța de apel reiterează că excepția menționată în art. 63 alin. (1/1) Cod de procedură penală, constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale.

Astfel, Colegiul penal amintește argumentele expuse în partea motivatorie a Deciziei Curții Constituționale nr.25 din 29.03.2018, prin care Curtea a menționat că, *noțiunea de „acuzatie în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 din Convenție și poate fi definită drept „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)”* (Ibrahim și alții v. Regatul Unit, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi v. Bulgaria, [MC], hotărârea din 12 mai 2017, §110). Curtea reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”.

Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit stabilite de articolul 63 alin. (1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea reține că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin. (1/1) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin. (1/1) din articolul 63 din cod reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei).

Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale...

Prin urmare, Curtea reține că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț, însă, prin excepția instituită de alin. (1/1) din același articol, *legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.*

Astfel, instanța de apel consideră că apărarea a confundat termenul de „i-a devenit cunoscut” cu „aducerea unei acuzații publice ceea ce nu este aplicabil speței”.

Totodată, instanța de apel atestă că, procesul verbal cu privire la rezultatele măsurii procesuale de investigație a fost definitivat și prezentat judecătorului de instrucție la 25.10.2013, anume atunci procurorul cunoscând despre faptele circumstanțele ce ar putea fi incriminate inculpaților, fapt ce a general demersul procurorului de a utiliza probele obținute într-o altă cauză penală, solicitare admisă de instanță la 18.12.2013, iar legalitatea procesului verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație a fost verificată inclusiv prin decizia Curții de Apel, care a considerat încheierea instanței de fond una întemeiată.

Instanța de apel atestă că, afirmația precum că fotografia inculpatului *****a fost extrasă din Registrul de stat al Populației, în temeiul atribuțiilor funcționale și dreptului de a accesa în regim on-line, această Resursă Informațională Principală de Stat, gestionată la acel moment de I.S. CRIS „Registru”, este neîntemeiată, or nu a fost constatat că organul de urmărire penală a făcut careva intervenții la organul respectiv, iar faptul că această fotografie este identică cu cea din registru nu denotă că organul de urmărire penală a admis careva acțiuni care au dus la repercusiuni în viața inculpaților. În special că au fost accesate datele personale a inculpaților pentru anume a admite careva ingerințe în drepturile acestora.

Totodată, instanța de apel atestă că, raportul ofițerului de investigație, aferent celor constatate nu prezintă mijloc materiale de probă (art.93 CPP) și nu poate fi pus la baza acuzațiilor.

Colegiul penal, studiind materialile cauzei penale a stabilit că, acțiunile speciale de investigații, autorizate de judecătorul de instrucție, în rezultatul cărora au fost administrate probe în privința inculpatului ***** au fost efectuate în cadrul urmăririi penale la dosarul penal nr.2013978077, care a fost pornit de Procuratura anticorupție la data de 01.05.2013 în baza art.324 Cod penal.

Ulterior, la 22.10.2013, procurorul în Procuratura anticorupție, Roman Statnii, a întocmit un Proces-verbal de autosesizare înregistrat în REI-1 cu nr.273 pr/13, prin care a menționat că examinând materialele dosarului penal nr.2013978077 a constatat că: „În cadrul exercitării urmăririi penale s-a constatat că pe parcursul perioadei de timp 01.05.2013-21.10.2013, mai mulți angajați ai postului de trecere

*a frontierei de stat Leușeni-Albița au extorcat și au primit de la investigatorii sub acoperire *****, Cristea Adrian-Ionuț și ***** mijloace bănești sume de bani cuprinse între 50- 250 euro, pentru fiecare transport în scopul de a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu referitoare la efectuarea controlului specific asupra mărfurilor transportate”. În continuare, în temeiul acestui Proces-verbal de autosesizare și materialelor înregistrate în REI-1 cu nr.273 pr/13, procurorul Roman Statnii a emis la 22.10.2013 ordonanța de pornire a urmăririi penale în dosarul penal nr.2013978190, în textul căreia, la fila dosarului 3, a fost consemnat următorul text: „Cet. ***** deținând funcția de inspector al poliției de patrulare, la 03.09.2013, aflându-se pe perimetrul traseului Leușeni-Chișinău, a pretins prin extorcare, acceptat și primit, personal a banilor ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu în complicitate cu alte persoane, în sumă de 20 euro.”*

În acest sens, organul de urmărire penală a încălcat procedura prevăzută de art.132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, *Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.*

Totodată, instanța de apel menționează că, la materialele dosarului penal nr.2013978190 (nr.14-1- 903-28012014), pornit la 22.10.2013 de către Procuratura Anticorupție în baza art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal inclusiv în privința inculpatului ***** lipsește încheiere judecătorului de instrucție prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2013978077 în cauza penală nr.2013978190. Mai mult, din data de 17.12.2013 prin ordonanță de disjungerea, din dosarul penal nr.2013978077 într-un dosar separat cu nr.2013978223 a materialelor inclusiv în privința inculpatului ***** era valabilă aceiași obligație legală de a solicita judecătorului de instrucție.

În conformitate cu prevederile art.132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, emiterea unei încheieri motivate privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2013978077 în cauza penală nr.2013978223. În astfel de împrejurări, instanța de fond urmează a nu admite în calitate de probe și a nu pune la baza sentinței datele administrate în cadrul acțiunii speciale de investigații dispuse în dosarul penal nr.2013978077 prin utilizarea mijloacelor tehnice de interceptare a discuțiilor investigatorului sub acoperire ***** și inculpatul ***** la 03.09.2013 în conformitate cu prevederile art.art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, deoarece folosirea acestora în cauza penală nr.2013978190 pornită în privința inculpatului ***** la 22.10.2013 și ulterior folosirea acestora în cauza penală nr.2013978223, disjunsă în privința

inculpatului *****nu au fost autorizate prin încheiere motivată a judecătorului de instrucție.

Suplimentar declarațiilor veridice și consecvente ale inculpatului, nevinovăția acestuia se mai demonstrează prin următoarele mijloace de probațiune:

Declarațiile martorului Andrușca Andrei, care a menționat că în calitate de inspector al Plutonului misiuni speciale a INP, la 03.09.2013 a fost desemnat în calitate de coleg de serviciu al inculpatului ***** cu automobilul de serviciu de model SKODA cu n/î MAI ***** la escortarea primelor persoane, în special a Președintelui Țării. Luînd legătura cu reprezentanții Serviciului Protecție și Pază de Stat, le-a fost spus că Președintele se află la Reședința de stat de la Condrîța și el împreună cu ***** sau deplasat acolo. Au oprit mașina de serviciu pe marginea drumului pe partea dreaptă din direcția Condrîța-Chișinău și așteptau comanda. Nu aveau în dotare careva mijloace speciale și utilaj pentru documentarea încălcării regimului de viteză sau a stării de ebrietate. Nu au întocmit careva procese-verbale contravenționale, deoarece pentru aceasta trebuie timp și dacă primesc comanda că vine Președintele ei nu pot lăsa neterminat procesul-verbal început. În acele zile nu întocmeau nici un proces-verbal contravențional. ***** la 03.09.2013 nu a stopat nici un mijloc de transport și nu a întocmit nici un proces-verbal. Pe parcursul zilei s-au oprit câteva mijloace de transport, șoferii cărora întrebau cum pot ajunge în anumite locuri. ***** în momentul în care a urcat în mașină i-a spus: „Ce astăzi este zi de informare?”. La data de 03.09.2013, ei nu au conectat girofarul mașinii de serviciu. Sintagma „101” din graficul de serviciu, înseamnă escorta Președintelui Republicii Moldova din punctul „A” în punctul „B”, de la Condrîța la Președinție. A văzut că s-a oprit un microbus, dar nu cunoaște motivul opririi, nu cunoaște dacă *****a verificat conținutul microbusului. A auzit careva discuții, conținutul cărora nu l-a înțeles.

Instanța ea în considerare **Declarațiile inculpatului *******, care în ședința din 16.04.2019 a declarat că până la data de 03.09.2013 nu l-a cunoscut pe inculpatul *****. L-a văzut pentru prima dată pe holul judecătoriei Buiucani cu ocazia examinării de către instanța de judecată a prezentei cauze penale. C) Declarațiile inculpatului Focșa, care în ședința din 16.04.2019 a declarat că până la data de 03.09.2013 nu l-a cunoscut pe inculpatul *****. L-a văzut pentru prima dată pe holul judecătoriei Buiucani cu ocazia examinării de către instanța de judecată a prezentei cauze penale.

În coroborare cu cele relatate supra vin declarațiile inculpatului Șoimu, care în ședința din 16.04.2019 a declarat că pe inculpatul ***** îl cunoștea ca coleg de serviciu, însă niciodată nu a contactat cu acesta și nici numărul de telefon al lui nu-l avea. Niciodată nu a fost în serviciu împreună cu inculpatul ***** sau într-un echipaj de poliție. Totodată, potrivit declarațiilor inculpatului Mocanu, ”pe inculpatul ***** îl cunoștea ca coleg de serviciu, însă niciodată nu a contactat cu

*acesta. Niciodată nu a fost în serviciu împreună cu inculpatul ***** sau într-un echipaj de poliție.*

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-343 din 03.02.2016, executat de experții Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare a IGP a MAI, (prezentat de apărare în ședința din 14 mai 2019), în conformitate cu concluziile căruia în imaginile video efectuate la 03.09.2013 de reprezentanții Centrului Național Anticorupție, cu denumirea „SG_03_2013_DR_MD_PR.002” - nu au fost stabilite imagini ce reprezintă careva mijloace bănești (bancnote). G)

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.1602 din 12.02.2016, executat de expertul judiciar Anatolie Gușan (prezentat de apărare în ședința din 14 mai 2019), în conformitate cu concluziile căruia în imaginile video digitală „SG_03_2013_DR_MD_PR.002” prezentată la cercetare, în intervalul de timp, cuprins între indicațiile (08:17:36-08:18:17), conform counter-ului de pe ecran, - nu se identifică prezența imaginilor unei-unor bancnote de careva tip.

Astfel instanța de apel atestă că, Rapoartele de constatare tehnico-științifică nominalizate, au fost posibil a fi executate doar după ce la 22.04.2015 procurorul a prezentat participanților la proces înregistrările audio/video efectuate la data de 03 septembrie 2013, 04.06.2013, 17.09.2013 și 22.10.2013.

Instanța de apel, scoate în evidență faptul că, în cadrul ședinței de judecată când au fost examinate înregistrările audio/video efectuate la 03.09.2013, 04.06.2013, 17.09.2013 și 22.10.2013, procurorul nu a putut explica participanților la proces și nu a putut prezenta un act procedural întocmit cu participarea specialistului, în conformitate cu care înregistrările originale au fost fragmentate pe CD-urile prezentate în ședință.

Respectiv, instanța nu a înțeles în rezultatul căror manipulări tehnice, înregistrările audio/video puse la fundamentul acușării, au fost stocate de pe CD-urile originale inițiale, pe CD-urile prezentate de procuror în ședința de judecată.

Instanța de apel constată că, inculpații ***** *****, MM*****, ***** au fost provocați să săvârșescă acțiuni ilegale care li se incriminează prin rechizitoriu și dacă ei puteau fi în mod rezonabil considerați ca fiind implicați în activitatea infracțională respectivă până la implicarea Centrului Național Anticorupție prin intermediul agentului său sub acoperire ***** și ***** la data de 03.09.2013, 04.06.2013, 17.09.2013 și 22.10.2013.

14. De continuare, Colegiul penal ține să remarce că potrivit informației prezentate de către Procuratura Anticorupție, în cadrul urmăririi penale, imediat după provocarea de către agentul ***** **la 03.09.2013** a situației care a generat un dialog cu polițistul **Andrei Cucta**, ***** **la 04.06.2013** a situației care a generat un dialog cu polițistul ***** , ***** **la 17.09.2013** a situației care a generat un dialog cu polițistul ***** , ***** **la 22.10.2013** a situației care a generat un dialog

cu polițistul *****, percheziția corporală a acestor investigatori sub acoperire n-a fost efectuată.

De asemenea, confirmă și faptul că înainte ca microbusul de model „Peugeot Boxer” cu n/î B 40 LPM, condus de investigatorul sub acoperire ***** și ***** să intre pe teritoriul vamal/de frontieră a Republicii Moldova la 03.09.2013, 04.06.2013, 17.09.2013 și 22.10.2013, nu au fost întocmite de către membrii echipei comune de investigații careva acte procedurale autorizate în scopul documentării cantității și a specificației concrete de bunuri, marfă și colete care s-ar fi aflat în acest mijloc de transport (pentru confirmarea prezenței anvelopelor uzate).

Potrivit informației nr.03/25-2364 din 23.04.2015, semnată de către Șeful Direcției Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, Bogdan Zumbreanu, pe parcursul anilor 2010- 2015, organul de urmărire penală al CNA nu a fost instrumentate careva cauze penale, nu a fost efectuate acțiuni de urmărire penală sau măsuri speciale de investigații în privința lui ***** *****, *****, *****, ***** și nici nu au fost examinaet materiale de control în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală.

Astfel, reieșind din conținutul acestei informații oficiale este evident că acțiunile întreprinse de agentul sub acoperire al CNA ***** în privința lui ***** la data de 03.09.2013, ***** în privința inculpatului ***** la data de 04.06.2013, ***** în privința inculpatului ***** la data de 17.09.2013, ***** în porivința inculpatului ***** la data de 22.10.2013 **reprezintă acțiuni de tip provocator.**

Instanța de apel reține că, din conținutul ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei din 01.05.2013, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Roman Statnii în cadrul cauzei penale nr.2013978077 (f.d.77, Vol.I), în partea motivatoare este indicat, „În interesul urmăririi penale în cauza nominalizată în vederea probării acțiunilor de corupere pasivă, a apărut necesitatea stabilirii faptului dacă banii extorcați și care urmează a fi transmiși au fost confecționați la întreprinderi specializate pentru confecționarea banilor...”.

Instanța menționează că în dispozitivul acestei ordonanțe, la dispoziția experților sânt puse inclusiv bancnotele cu valoarea de 10 EURO: M22846955386 și X79548093641, care se pretinde că ar fi fost transmise ulterior la 03.09.2013 inculpatului ***** ***** la 04.06.2013, ***** la data de 17.09.2013 și ***** la data de 22.10.2013 în calitate de beneficiu necuvenit.

Colegiul penal consideră că, acest act procedural, în coroborare cu Informația nr.03/25-2364 din 23.04.2015 semnată de Șeful Direcției Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, Bogdan Zumbreanu, demonstrează caracterul de provocare al acțiunilor organului de urmărire penală cu referire la inculpatul ***** deoarece cu 4 luni înainte de întâlnirea investigatorului sub acoperire

***** cu inculpatul Andrei Cucta, procurorul deja menționat în actul procedural că acești bani sânt extorcați și urmează a fi transmiși.

Potrivit procesului-verbal privind examinarea bancnotelor din 01.05.2013, întocmit de ofițerul superior de investigații PCE al secției nr.2 a DIS a DGCCC a CNA Marin Megherea în cadrul cauzei penale nr.2013978077, în conformitate cu care mai multe bancnote, printre care și cele care se pretinde că ar fi fost transmise ulterior la 03.09.2013 inculpatului ***** în privința inculpatului ***** la data de 04.06.2013, ***** în privința inculpatului ***** la data de 17.09.2013, ***** în privința inculpatului ***** la data de 22.10.2013 în calitate de beneficiu necuvenit, au fost transmise sub semnătură privată investigatorilor sub acoperire Cristea Adrian-Ionuț și ***** pentru utilizarea în scopul documentării faptelor de corupție.

Procesul-verbal privind examinarea și restituirea mijloacelor bănești din 29.05.2013, întocmit de ofițerul superior de investigații PCE al secției nr.2 a DIS a DGCCC a CNA Marin Megherea în cadrul cauzei penale nr.2013978077, (f.d.205, Vol.I) în conformitate cu care mai multe bancnote, printre care și cele care se pretinde că ar fi fost transmise ulterior la 03.09.2013 inculpatului ***** în privința inculpatului ***** la data de 04.06.2013, ***** în privința inculpatului ***** la data de 17.09.2013, ***** în privința inculpatului ***** la data de 22.10.2013 în calitate de beneficiu necuvenit, au fost restituite de către investigatorii sub acoperire Cristea Adrian-Ionuț și *****.

Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor, întocmit la o dată indescifrabilă în luna iulie 2013, de către ofițerul superior de investigații PCE al secției nr.2 a DIS a DGCCC a CNA, Marin Megherea, în cadrul cauzei penale nr.2013978077 (f.d. 220, Vol.I), în conformitate cu care mai multe bancnote, printre care și cele care se pretinde că ar fi fost transmise ulterior la 03.09.2013 inculpatului ***** în privința inculpatului ***** la data de 04.06.2013, ***** în privința inculpatului ***** la data de 17.09.2013, ***** în privința inculpatului ***** la data de 22.10.2013 în calitate de beneficiu necuvenit, au fost transmise sub semnătură privată investigatorului sub acoperire *****, pentru utilizarea în scopul documentării faptelor de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către funcționarii publici din cadrul SV, Poliția de frontieră și Poliția de patrulare.

Colegiul penal atestă că, organul de urmărire penală nu a numit și nu a fost efectuată repetat expertiza pentru stabilirea veridicității acestor bancnote. Această acțiune era necesară deoarece cu ele au fost operate mai multe manipulări necontrolate în perioada 01.05.2013 - iulie 2013. Astfel, aceste bancnote au fost transmise la 01.05.2013 investigatorilor sub acoperire Cristea Adrian-Ionuț și *****, care le-au restituit organului de urmărire penală la data de 29.05.2013. Apoi, la o dată nestabilă, aceste bancnote au fost transmise în iulie 2013 agentului

*****, care le-ar fi deținut necontrolat până la 03.09.2013 (pe episodul cu *****), agentul *****, care le-a deținut pînă pe data de 04.09.2013 (episodul cu inculpatul *****), agentul *****, care le-a deținut pînă pe data de 17.09.2013 (episodul cu inculpatul *****), agentul ***** pînă pe data de 22.10.2013 (episodul cu inculpatul *****).

Instanța de apel reține, că în conformitate cu prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 „*Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*”, instanțele de judecată sînt orientate să examineze cu mare atenție circumstanțele cauzelor penale și să identifice elementele acțiunilor de provocare, după cum urmează, citez: *”La cercetarea infracțiunilor de corupție, instanțele vor ține cont de prevederile art.30 alin.(6) al Legii privind activitatea specială de investigații, nr.59 din 29.03.2012, potrivit căroră, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.*

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de cîte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramananskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanuskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra

Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

A acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvârșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărârile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului. În sentința instanței de judecată, în cazul în care partea apărării invocă provocarea, urmează să se regăsească următoarele: motivarea de ce au fost preferate anumite probe în detrimentul altora; motivarea faptului respingerii cererii de administrare a altor probei.

15. Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecătii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60). Mai mult ca atât în hotărârea CEDO emisă în cauza Vetrenko contra Moldovei, (Cererea no. 36552/02), Curtea a stabilit că nu este rolul său de a reexamina circumstanțele cauzei, care deja au fost apreciate de instanțele naționale, sau de a acționa în calitate de „a patra instanță” și să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției reclamantului. În schimb, Curtea este menită să verifice dacă procedurile în întregime au fost conforme cu cerințele Articolului 6 din Convenție. Astfel, unul din standardele Articolului 6 este că în sarcina instanțelor naționale de a considera cele mai importante argumente ridicate de părți și de a aduce motive în sensul acceptării sau refuzului acestora. Chiar dacă sfera argumentelor asupra cărora instanțele urmează să aducă argumente proprii poate depinde de circumstanțele particulare ale cauzei, totuși o omisiune de a considera un argument serios sau examinarea într-o manieră vădit arbitrară este în sine incompatibilă cu noțiunea unui proces echitabil. Privită ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (cauza Cedo Barberă, Messegue și Jabardo v. Spania. 6 decembrie 1988, § 77).

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001”, menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

16. Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului ***** instanța de apel atestă că acesta este învinuit că acționând în scopul primirii mijloacelor bănești care nu se cuvin, la 03.09.2013 în timpul cuprins între orele 08:17:15 și 08:18:45, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or. Hîncești, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire ***** , sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 20 euro (ceea ce constituie conform BNM - 338,622 lei), pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc.

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate cet. ***** a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, *exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției. Acțiuni săvârșite prin extorcare, participație simplă, de două sau mai multe persoane.*

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului ***** , **instanța de apel atestă că acesta** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el, acționând în scopul primirii mijloacelor bănești care nu i se cuvin, **la 04.06.2013** în timpul cuprins între orele 07:55:30 și 07:58:16, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or. Hîncești, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire ***** , sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, a mijloace financiare în sumă de 70 euro (ceea ce constituie conform BNM - 1156.225 lei), pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusive verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor

de însoțire a acestor mărfuri a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție, etc.

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate **cet.******* a comis *coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, participație simplă, de două sau mai multe personae.*

Pe marginea învinuirii aduse inculpatului ***** a fost constatat faptul că suma de bani în mărime de 70 Euro au fost transmiși nu de către ***** așa cum este indicat în rechizitoriu, dar de martorul ***** la data de 04.06.2013, lucru care este confirm prin materialul probator, în special declarațiile martorului ***** , (f.d. 65-69, Vol. III); procesul-verbal de recunoaștere de către martorul ***** a inculpatului ***** (f.d. 70-71, Vol. III), procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație și procesul-verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din această dată se conțin pe DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția 04.06.2013.

Instanța de apel notează că, *necorespunderea circumstanțelor cu privire la transmiterea banilor inculpatului ***** în rechizitoriu de către ***** în sumă de 70 Euro, cu circumstanțele de fapt care au avut loc, anume transmiterea banilor de către ***** , sunt suficiente pentru a constata că inculpatul ***** nu a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate acestuia prin rechizitoriu (potrivit circumstanțelor din rechizitoriu).*

Cu referire la învinuirea adusă **inculpatului *******, instanța de apel atestă că acesta este învinuit că el, acționând în scopul indicat, la 17.09.2013 în timpul cuprins între orele 10:55:45 și 11:06:00, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușer-Chișinău în apropierea or.Hîncești a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire ***** , sub controlul Centrului Național Anticorupție mijloace financiare în sumă de 20 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiințioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu Pagină 9 din 45 numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale. inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc..

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate **cet.******* *Chiril a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, exprimată prin pretinderea. acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru*

sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, parricipație simplă, de două sau mai multe persoane.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului *****, instanța de apel atestă că acesta este învinuit că, **la 22.10.2013** în timpul cuprins între orele 06:06-06:07, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău, km 40, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire *****, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 10 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de Pagină 10 din 45 serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire . la contravenție etc.

*Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate cet. *****a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod Penal RM, exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, participație simplă, de două sau mai multe persoane.*

Totodată Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, învinuirea înaintată inculpaților ***** **Victor Șoimu, *****și Vitalie *******(în cauza nr.2013978223), are la bază acțiunile organului de urmărire penală, reprezentat de Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție, care au avut un caracter de provocare, iar în lipsa acestora era imposibilă presupusa comitere a careva infracțiune de către inculpați, iar acțiunile reprezentanților organului de urmărire penală, au fost efectuate în contradicție cu prevederile art.6 § 1 și 3 al Convenției Europene a Dreptului Omului.

Astfel, la caz desprindemi că, temei de acuzare a inculpaților ***** *****, *****și ***** l-a constituit crearea artificială a condițiilor despre care se presupune că au condiționat comiterea infracțiunii de către reprezentanții organelor de drept și a persoanelor care au acționat sub îndrumarea acestora, precum și presupusa primire a sumelor de bani, în valoare de **20 Euro** de către inculpatul ***** la 03.09.2013, în valoare de **70 Euro** de către ***** la data de 04.06.2013, în valoare de **10 Euro** de către *****la data de 22.10.2013 și a sumei de **20 Euro** de către inculpat ***** la data de 17.09.2013 (acțiuni documentate într-o altă cauza penală mr.2013978077), *despre care în mod eronat s-a indicat că ar fi fost extorcate de către inculpați, ca rezultat al acționării prin participație cu alte persoane la comiterea infracțiunii incriminate.*

Cele menționate fiind confirmate prin anexarea la materialele prezentului proces penal a copiilor:

- ordonanței de pornire a urmăririi penale a ordonanței de pornire a penale în cauza nr.2013978077, din 01.05.2013,

- ordonanțelor emise în cauza nr.2013978077 de procurorul Roman Statîi, prin care s-a dispus inclusiv efectuarea măsurii speciale de investigație sub acoperire în cadrul căreia investigatorii au fost autorizați, pe lângă culegerea informațiilor și înregistrarea video și audio a discuțiilor, să transmită bani persoanelor publice a banilor extorcați, inclusiv ca formă a măsurii speciale de investigații, „controlul transiterii banilor”, fără a identifica persoanele care i-au extorcat

precum și a copiilor următoarelor acte pe care procurorul le-a invocat în calitate de probe:

- procesele-verbale de examinare a bancnotelor;
- rapoarte de expertiză prin care se confirmă autenticitatea banilor, care apreconizați pentru transmitere persoanelor neidentificate la momentul inițierii ac privind controlul transiterii banilor;
- procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigația care se conțin și anexele înregistrărilor audio și video, întocmit în cauzei penale nr.2013978077.

Colegiul penal consider că toate acțiunile și actele menționate indică în mod cert la faptul că faptele incriminate inculpaților ***** și ***** în baza art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, au fost efectuate sub îndrumarea și supravegherea acțiunilor investigatorilor sub acoperire de către Procurorul Anticorupție și Centrul Național Anticorupție.

Instanța de apel atenționează asupra faptului că, inculpatul ***** pînă la întîl din 03.09.2013, nu a avut careva relații sau contacte cu agentul sub acoperire ***** , despre care procurorul a indicat în richizitoriu că i-ar fi transmis suma de 20Euro.

Instanța de apel atenționează asupra faptului că, inculpatul **Victor Șoimu**, pînă la întîl din 04.06.2013, nu a avut careva relații sau contacte cu agentul sub acoperire Marian Paraschiv, despre care procurorul a indicat în richizitoriu că i-ar fi transmis suma de 70 Euro.

Instanța de apel atenționează asupra faptului că, inculpatul ***** , pînă la întîl din 22.10.2013, nu a avut careva relații sau contacte cu agentul sub acoperire ***** , despre care procurorul a indicat în richizitoriu că i-ar fi transmis suma de 10 Euro.

La fel și inculpatul **Vitalie Mocanu**, pînă la data de 17.09.2013, nu a avut careva întîlniri cu investigatorul sub acoperire Igor Caraman, despre care procurorul în rechizitoriu a indicat că i-a transmis suma de 20 Euro.

În sensul dat, este cert faptul că au fost încălcate prevederile legislației procesual-penale care reglementează controlul transmiterii banilor, care reglementau acest institut procesual-penal la momentul efectuării acțiunilor reclamate.

În special, potrivit art.7 alin.(1) Cod de procedură penală, procesul penal desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova face parte, cu prevederile Constituției și ale codului citat.

Art.135 alin.(1) Cod de procedură penală indică expres că „Controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate prevede înmînarea sau predarea de bunuri, bancnote sau documente persoanei care pretinde sau le acceptă sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni”.

Totodată, alin.(3) al aceluiași articol prevede expres că „Controlul transmiterii banilor sau a altor valori extorcate, deși formal cade sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scopul identificării intențiilor și verificării comunicării cu privire la infracțiunea de corupere sau de șantaj, care a început pînă la sau în afara implicării organelor respective”.

La caz instanța de apel constată că, careva date despre începerea comiterii a careva acțiuni infracționale, care pot angaja răspunderea penală a inculpaților ***** și *****Victor, pînă la sau în afara implicării organelor respective, nu au fost acumulate.

Colegiul penal consideră că în speță iexistă circumstanțe care, în conformitate cu prevederile art.94 Cod de procedură penală, *impun excluderea probelor invocate de procuror din proces, deoarece au fost administrate ca rezultatal încălcării flagrante a legislației procesual-penale.*

În special instanța de apel atestă că, legislația Republicii Moldova nu admite provocarea ca mijloc de constatare a infracțiunii, fapt confirmat inclusiv de Hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului date inclusiv în cauze pornite împotriva statului nostrum.

La acest capitol relevante sunt prevederile art.7 alin.(8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărîrile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată, precum și prevederile art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care indică expres că, în procesul penal nu pot fi admise și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute ... prin încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod”.

Colegiul penal reține că, la data de 11 februarie 2014, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat existența unei provocări din partea poliției în cauza **SANDU vs. Republica Moldova**, condamnând statul pentru admiterea încălcării dreptului petiționarului cu privire la un proces echitabil prevăzut de art.6 § 1 și § 3 al Convenției Europene a Dreptului Omului. Pentru a ajunge la o asemenea concluzie, Curtea a ținut cont de principiile generale privind conceptul de „provocare” statuate în hotărârile **Ramanauskas vs. Lituania și Teixeira de Castro vs. Portugalia**. De asemenea, Curtea a reiterat faptul că atunci când un acuzat susține faptul că a fost victima unei provocări/capcane (entrapment) din partea poliției, instanța națională are obligația de a efectua o examinare atentă a materialului de urmărire penală și de a lua măsurile necesare pentru descoperirea adevărului în scopul determinării dacă a existat sau nu o provocare iar în caz afirmativ, să procedeze la excluderea probelor obținute în acest mod. La caz, pentru a verifica dacă acuzatul a fost provocat la comiterea infracțiunii, **Curtea a verificat dacă a existat o presupunere rezonabilă că acuzatul era implicat în activități infracționale anterior contactului cu C., care a acționat sub coordonarea procurorului. Mai precis, Curtea a trebuit să stabilească dacă acuzatul ar fi comis infracțiunea în absența provocării invocate**.

La fel, Curtea a reiterat și faptul că stabilirea lipsei provocării revine acuzării, iar în lipsa unei atare probe contrare, autoritățile judiciare trebuie să examineze faptele cauzei și să ia măsurile necesare pentru descoperirea adevărului în scopul determinării dacă a existat sau nu o provocare.

În speța menționată Curtea a reținut că instanțele naționale în loc să analizeze cele susținute de acuzat, acestea și-au fundamentat hotărârea pe declarația dată de C. și pe faptul că acuzatul a luat banii oferiți de C.. Cu alte cuvinte, deși acuzatul a pus la îndoială credibilitatea lui C., instanțele naționale nu au analizat credibilitatea susținerilor lui C. și totodată, posibilitatea că C. să fi provocat comiterea infracțiunii din alte motive.

Curtea a reținut că, *nu existau suspiciuni rezonabile privind implicarea acuzatului în activități infracționale înainte de evenimentul propriu-zis și ca nu a existat nici o probă referitoare la predispoziția acestuia de a comite infracțiuni*.

În concluzie, Curtea a stabilit că instanțele naționale nu au examinat dacă acțiunea lui C. a avut ca efect provocarea infracțiunii sau dacă a existat vreo probă că infracțiunea ar fi fost comisă fără această intervenție. Chiar dacă instanțele naționale au avut motive să creadă că a existat o provocare (entrapment), totuși nu au analizat elementele de drept și de fapt relevante, care ar fi putut face distincția între o capcană și o activitate judiciară legitimă.

În această ordine de idei, raportând cauzele *Romanuskas vs. Lituania și Sandu vs. Moldova* la cauza penală privindu-i pe inculpații ***** **, ***** **, ***** **, ***** *învinuiți pe art. 44, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal*, Colegiul penal notează

că, prin emiterea la 01.05.2013 a ordonanței prin care agentul sub acoperire a fost autorizat să transmită sub controlul organelor de drept bani, despre care în mod eronat s-a indicat că „ar fi fost extorcați”, fără a identifica și indica presupusa persoană care extorcă acești bani și fără ca să existe între ***** Victor Șoimu, ***** și Vitalie *****și agenții sub acoperire careva contact pînă la data 01.05.2013, în mod cert este evidentă crearea artificială a circumstanțelor în care urma să fie comisă o infracțiune de către orice persoană, din cercul cărora nu au fost excluși inculpații ***** Victor Șoimu, ***** și Vitalie *****și provocarea acestora la primirea banilor de la agenții sub acoperire.

*Astfel, Colegiul penal conchide că, contrar prevederilor art. 135 alin.(3) Cod de procedură penală, măsura specială de investigații sub formă de cont al transmiterii banilor a fost inițiată la 01.05.2013 pînă la comiterea presupuselor acțiuni prejudiciabile de către inculpații ***** la data de 03.09.2013, Victor Șoimu la data de 04.06.2013, *****la data de 22.10.2013 și Vitalie *****la data de 17.09.2013, este evident că agenții sub acoperire au acționat contrar prevederilor art. 136 alin.(6) Cod de procedură penală, care indică expres că investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiune.*

Urmare a celor menționate instanța de apel consideră că probele acuzării obținute prin acțiuni de provocare de către agenții sub acoperire ale statului, urmează a fi excluse din dosar prin efectul art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

*Astfel, Colegiul penal consideră că soluția privind achitarea inculpaților ***** ***** și *****pe art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, este una întemeiată și legală.*

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului ***** **pe art. 328 alin. (1)** Cod penal, Colegiul penal atestă că acesta este învinuit, că el fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, Batalionul nr.3, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor

impuse de funcția deținută, a comis o infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 22.10.2013 *****, s-a aflat în serviciu împreună cu ***** utilizând auto-speciala n/î. MAI 9736. În continuare, ***** a asistat, a văzut și a înțeles că colegul său de echipaj *****, la 22.10.2013 în timpul cuprins între orele 06:06-06:07, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău, km 40, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire *****, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 10 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model "Peugeot Boxer" cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc.

Astfel, la 22.10.2013, *****, ignorând prevederile art.26 alin.(l), lit.k) din legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care stipulează că: „...polițistul este obligat să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști.... ”, nu a anunțat persoanele responsabile abilitate cu examinarea faptelor de corupție, comițând în condițiile date contravenția prevăzută de art.314 Cod contravențional, tănuirea unui act de corupție și neluarea măsurilor de rigoare.

Prin acțiunile sale ***** a fost pus sub învinuire că a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Inspectoratul Național de Patrulare în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății. Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate cet. ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.l Cod penal RM - Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Astfel, potrivit actului de învinuire se rezumă că prin „crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora”, dar nu este specificat în ce a constat cauzarea daunelor în proporții considerabile ale drepturilor și intereselor persoanelor fizice nu este specificat, lucru care

denotă necorespunderea actului de învinuire a exigențelor legale cu referire la învinuirea clară și concretă.

Totodată, instanța de apel atestă că dispoziția art. 328 alin. (1) Cod penal a fost suspusă verificării sub aspectul calității actului normative, prin prisma corespunderii prevederilor Constituției Republicii Moldova.

La acest capitol, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin hotărîrea sa nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alineatul (1) din Codul penal, **a declarat neconstituțional** textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal.

Urmare a acestor constatări, instanța de apel conchide că inculpatul ***** nu a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, or la caz se atestă că realizarea laturii obiective *prin cauzarea daunelor considerabile „intereselor publice”, imputate inculpatului, nu poate produce efecte juridice privind angajarea răspunderii penale, urmare a declarării neconstituționale a legii penale în această parte*, iar realizarea laturii obiective ale aceleiași infracțiuni, prin „cauzarea daunelor persoanelor fizice”, la fel imputate prin rechizitoriul inculpatului *****, nu a fost specificată de către partea acuzării în rechizitoriul prin ce s-a manifestat (cărei persoane fizice i-a fost cauzat prejudiciu, prin care acțiuni, prin ce s-a manifestat și în ceamărime), lucru care impune survenirea consecinței favorabile inculpatului C*****, și anume achitarea acestuia pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, la caz - lipsa laturii obiective.

Cît privește apelul avocatului Crainic Arcadie în interesele inculpatului *****, instanța de apel consideră că argumentele invocate în acest apel nu sunt unele plauzibile și capabile să ducă la casarea sentinței instanței de fond, or de fapt prin apel se cere menținerea achitării inculpatului Șomu Victor.

17. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman, apelul avocatului Crainic Arcadie care acționează în interesele inculpatului *****, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.07.2019, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

18. În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman, apelul avocatului Crainic Arcadie care acționează în interesele inculpatului *****, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.07.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 15 iunie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:
Mânăscuță

Igor

Juganari

Marcel