CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r/p-229/2026 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-26109645-03-16r-15092026 Judecător: Elena Roibu

D E C I Z I E
În Numele Legii

22 septembrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Viorica Severin
Grefier: Iana Frasina
Cu participarea:
Procurorului: Vladimir Erhan
Avocatului: Vladimir Darii
Interpretului: Galina Morohai

Judecând, în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, prin intermediul teleconferinței, recursul avocatului Ion Șova în interesele inculpatului ***** ***** declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 08 septembrie 2026*** privind prelungirea măsurii preventive „arest preventiv” pe un termen de 30 (treizeci) de zile în privința inculpatului:

Yevhenii ***** **Dohotor**, născut la ********** **********, în regiunea Chirovograd, Ucraina, cet. al Ucrainei, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, domiciliat în or. *****, anterior nu a fost judecat, posedă limba rusă, deținător al pașaportului eliberat de autoritățile Ucrainene cu nr. *****

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4); 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4); și 27, 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Rezina se află cauza penală de învinuire a lui ***** ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4); 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4); și 27, 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal.

Potrivit actul de sesizare a instanței, inculpatul ***** ***** se învinuiește în aceia că, fiind în coparticipare cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la data de 05.02.2026, aproximativ la ora 10:30, acționând intenționat, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin intermediul telefoniei mobile au telefonat o pe cet. Marina Rîbacova, care, la acel moment, se afla la domiciliul său, situat pe str. Pandurilor 55/1, ap. 28, mun. Chișinău, prezentându-se drept angajați ai companiei de telefonie mobilă ”Orange”, invocând drept pretext necesitatea modificării sau actualizării unor servicii prestate, sub acest pretext, prin inducerea in eroare și crearea unei aparențe de legalitate, au determinat-o pe cet. *****să le ofere acces la telefonul său mobil și, implicit, la aplicațiile financiare instalate pe acesta, ulterior, profitând de încrederea acordată și de accesul obținut, persoanele necunoscute au efectuat operațiuni financiare neautorizate, în urma cărora au fost însușite mijloace bănești de pe cardul bancar ”Victoriabank”, în sumă totală de 35 000, (treizeci si cinci mii) după care la data de 04 februarie 2026, aproximativ la orele 18:43, un membru al grupului criminal organizat și anume ***** *****, la indicația organizatorului grupului criminal, s-a deplasat în or. Rezina, s-a deplasat în or. Rezina, pe str. A. Șciusev 2, unde, de la bancomatul ATM270, (Victoriabank) a retras suma de 13.000 lei și respectiv la data de 05 februarie 2026, ora 10:01, s-a deplasat repetat în or. Rezina, pe str. 27 August 15A, unde, de la bancomatul ATM008, (Victoriabank) a retras suma de 12 000 lei pe care i-a însușit în interesul grupului criminal, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă în sumă totală de 35 mii lei.

Tot el, ***** *****, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte

persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la data de 19 martie 2026, aproximativ ora 09:30 min., persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, , prin abuz de încredere, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare au făcut legătură telefonică prin intermediul telefoniei mobile l-au contactat pe cet. ***** și prezentându-se drept angajați ai companiei bancare BC „MAIB" în timp ce acesta se afla pe adresa: mun. Chișinău, str. Studenților 5, căminul studențesc nr. 5. În cadrul convorbirii, i s-a comunicat că pe numele său ar fi fost deschise mai multe credite și i s-a propus efectuarea unor operațiuni bancare care ar fi urmat să conducă la anularea acestor credite. Prin aceste acțiuni, persoanele necunoscute i-au sustras de pe contul său bancar deschis la BC „MAIB", IBAN *****, suma totală de 12 892 lei, după ce, la data de 19 martie 2026, aproximativ la orele 16:48, un membru al grupului criminal organizat și anume ***** *****, la indicația organizatorului grupului criminal, s-a deplasat în or. Rezina și aflându-se pe str. 27 August 5, a retras de la bancomatul ATM MAIB suma de 12 892 lei pe care i-a însușit în interesul grupului criminal, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă în sumă de 12 892 mii lei.

Tot el, ***** *****, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în intervalul de timp de la data de 16 iunie 2026 ora 12:30 până la 17 iunie 2026 ora 11:40, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin intermediul telefoniei mobile cu cet.*****, și inducându-l în continuare în eroare pe ultimul, prezentând-se drept angajați al Băncii Naționale a R. Moldova, i-au comunicat în mod fals că pe numele său ar fi fost contractate credite de către persoane necunoscute, convingându-l că este necesare să transmită suma 320 000 lei, care conform art.126 alin.(2) Cod penal, constituie daună în proporții considerabile, pentru a fi anulate pretinsele credite și prevenirii unor consecințe negative, după ce ***** *****, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 17 iunie 2026, în jurul orei 15.00 s-a prezentat în s. Ciorna raionul Rezina, în regiunea imobilului nr. 89 de pe str. Iurie Gagarin, de unde urma să ridice de la***** suma în mărime de 120 000 lei, iar în momentul primirii banilor, *****

Dogotior a fost reținut de colaboratorii de poliție, urmare la ce, nu și-a dus intenția până la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal.

Instanța reține că inculpatul ***** ***** a fost reținut la data de 17 iunie 2026, ora 15:00, în temeiul prevederilor art. 167, art. 173 și art. 64 alin. (2) pct. 12) din Codul de procedură penală.

Prin încheierea instanței de judecată din 19 iunie 2026, în privința inculpatului ***** ***** a fost aplicată măsura preventivă sub forma arestului preventiv, pe un termen de 30 de zile, termenul acesteia urmând să expire la 17 iulie 2026, ora 15:00.

Ulterior, prin încheierea instanței de judecată din 13 iulie 2026, măsura preventivă sub forma arestului preventiv a fost prelungită pentru un termen de 30 de zile, până la 16 august 2026, ora 15:00.

Prin încheierea instanței de judecată din 13 august 2026, măsura preventivă sub forma arestului preventiv a fost prelungită pentru încă 30 de zile, termenul acesteia urmând să expire la 15 septembrie 2026, ora 15:00.

Astfel, la momentul examinării prezentei cauze, inculpatul ***** ***** se află sub măsura preventivă a arestului preventiv, dispusă până la 15 septembrie 2026, ora 15:00.

La data de 07.09.2026, de către acuzatorul de stat, Erhan Vladimir, a fost înaintat instanței un demers prin care a solicitat prelungirea termenului măsurii preventive „arestarea preventivă” cu 30 (treizeci) de zile, a invocat drept existența unei bănuieli rezonabile că persoana a comis infracțiunea de care este acuzată, existența riscului eschivării, existența riscului comiterii altor infracțiuni și riscul ingerinței în cursul normal al justiției, susținând demersul în ședința de judecată.

În susținerea demersului privind prelungirea măsurii preventive sub forma arestului preventiv, procurorul a invocat existența unei bănuieli rezonabile că inculpatul ***** ***** a comis infracțiunile imputate, aceasta fiind întemeiată pe probele administrate în cadrul urmăririi penale, inclusiv rezultatele cercetării la fața locului, declarațiile părților vătămate și ale martorilor.

Acuzarea a susținut existența riscurilor prevăzute de lege, în special riscul eschivării de la urmărirea penală și judecată, invocând gravitatea infracțiunilor imputate, pedeapsa prevăzută de lege, faptul că inculpatul este cetățean al Ucrainei și are domiciliul într-o regiune necontrolată de autoritățile Republicii Moldova. De asemenea, procurorul a considerat că, aflându-se în libertate, inculpatul ar putea influența martorii și părțile vătămate, ar putea crea probe artificiale ori împiedica stabilirea adevărului și ar putea comite noi infracțiuni.

Procurorul a accentuat că inculpatului îi sunt imputate infracțiuni grave, sancționate cu închisoare de la 4 la 8 ani, iar gravitatea faptelor și ponderea probelor administrate ar amplifica riscul eschivării și al influențării participanților la proces. În acest sens, acuzarea a făcut referire și la jurisprudența Curții Europene

a Drepturilor Omului privind criteriile de apreciere a riscului de fugă și necesitatea detenției preventive.

În ceea ce privește insuficiența măsurilor preventive mai puțin severe procurorul a invocat date operative de investigație și circumstanțele rezultate din urmărirea penală, susținând că modul de viață al inculpatului, lipsa unui loc de muncă și presupusa sa periculozitate socială justifică menținerea în stare de arest.

Totodată, procurorul a menționat că starea de sănătate a inculpatului este normală și nu există impedimente medicale pentru prelungirea arestului preventiv, iar modul său de viață ar putea crea dificultăți în asigurarea prezentării în fața instanței și executării eventualei sentințe.

În concluzie, acuzarea a solicitat prelungirea arestului preventiv, considerând că gravitatea faptelor, existența bănuielii rezonabile, riscul eschivării, riscul influențării martorilor și al altor participanți la proces, precum și riscul comiterii unor noi infracțiuni fac insuficiente măsurile preventive mai puțin restrictive.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08 septembrie 2026 s-a admis demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă” pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului ***** ***** *****, care se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4); 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4); și 27, 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal.

S-a prelungit termenul măsurii preventive „arestarea preventivă” în privința inculpatului ***** ***** ***** cu 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 15 septembrie 2026, ora 15:00 pînă la data de 15 octombrie 2026, ora 15:00.

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar din 08 septembrie 2026, avocatul Ion Șova în interesele inculpatului ***** ***** le-a atacat cu recurs în termenul și modul prevăzut de art. 311 Cod de procedură penală, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții privind aplicarea unei alte măsuri preventive non privative de libertate.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea emisă de prima instanță este nefondată în condițiile în care cauza penală a fost deja transmisă instanței, urmărirea penală fiind finalizată. În aceste condiții, riscul de influențare nu poate fi prezumat numai din faptul că anumite persoane încă nu au fost audiate nemijlocit de instanță.

Susține recurentul în sarcina inculpatului faptul lipsei antecedentelor penale şi inexistența unor date concrete privind riscul de recidivă, respectiv ***** ***** nu a fost anterior judecat.

Cu toate acestea, atât acuzarea, cât şi instanța fac referire la posibilitatea comiterii unor noi infracțiuni, fără a indica date obiective care să demonstreze existența unui asemenea risc.

Simpla imputare a mai multor episoade infracționale nu poate fi transformată, înainte de pronunțarea unei hotărâri asupra fondului, într-o prezumție că inculpatul este predispus" la săvârşirea de infracțiuni.

O asemenea abordare ar transforma acuzația însăși în temei autonom al detenției şi ar diminua substanțial prezumția de nevinovăție

În ședința de judecată avocatul participant Vladimir Darii în interesele inculpatului ***** ***** a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în cererea de recurs cu motivele invocate, casarea încheierii și a mandatului judiciar, cu aplicarea inculpatului a unei măsuri preventive non privative de libertate.

În fața instanței de recurs inculpatul ***** ***** a susținut poziția apărătorului și a solicitat admiterea recursului din motivele invocate.

În ședința de judecată procurorul Vladimir Erhan a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar.

În motivarea soluției Colegiul reține aplicarea corectă cazului din speță a normelor naționale ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației internaționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării sau prelungirii arestului preventiv, care la art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO stipulează că, *nimeni nu poate fi lipsit de libertate, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracțiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Dispozițiile legislației naționale stipulează la alin. (1) și (2) art. 175 Cod de procedură penală că, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, inculpatul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, inculpatul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de*

judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, inculpatul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței, alin.(2) al acestei norme stipulând că, arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 185 alin. (1) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.*

De rând cu aceasta dispozițiile art.186 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că, *perioada de ținere în arest a inculpatului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care inculpatul sau inculpatul este ținut în stare de arest, la alin.(4) fiind stipulat că, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 și 185*.

În același timp, art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală stipulează că, *fiecare perioadă cu care se prelungește arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăși termenul de 30 de zile.*

Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării/prelungirii măsurii preventive Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului ***** ***** în continuare în stare de arest, acesta fiind pus sub învinuire pentru comiterea unui concurs de infracțiunii grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de 4 la 8 ani.

De rând cu acesta, Colegiul penal ține a trece în revistă că, potrivit art. art. 175, 176, 185 și 186 Cod de procedură penală, arestul preventiv poate fi prelungit doar dacă:

-există temeiuri rezonabile susținute prin probe că inculpatul prezintă riscuri reale;

-nu există măsuri preventive alternative suficiente pentru a înlătura aceste riscuri;

-durata măsurii este proporțională și justificată în raport cu complexitatea cauzei și stadiul procesului.

Astfel, este de menționat că, în prezenta cauză, instanța de recurs reține actualitatea riscului de eschivare de a se prezenta în fața instanței de judecată, riscul împiedicării stabilirii adevărului, precum și cel de comitere de noi infracțiuni invocate de procuror la depunerea demersului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Colegiul penal justifică *riscul eschivării de la justiție* prin faptul caracterului şi gradului prejudiciabil al faptelor incriminate, or ***** ***** este învinuit în săvârșirea unui concurs de infracțiuni grave, care prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani, iar lucrul acesta îl poate incita de a se eschiva de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Astfel, instanța de recurs consideră că libertatea inculpatului ***** ***** ar putea periclita buna desfășurare a procesului penal și pronunțarea unei eventuale sentințe. *Riscul împiedicării aflării adevărului* instanța de recurs îl consideră real prin faptul că inculpatul ar putea contacta cu părțile vătămate, să îi influențeze la darea depozițiilor false în detrimentul caracterului obiectiv al judecări cauzei penale care se află la etapa incipientă a judecării cauzei, compromițând astfel obiectivitatea și veridicitatea probelor administrate.

În continuare, Colegiul Penal constată prezent la caz și *riscul comiterii de către învinuit a unor altor infracțiuni*, or în esență acesta a fost invocat expres în demersul procurorului, fiind întemeiat în principal pe faptul infracțiunilor comise de care este învinuit, gravitatea infracțiunilor, tipul infracțiunilor comise prin intermediul tehnologiilor informaționale.

Prin urmare, faptele imputate denotă o predispoziție infracțională bazată pe câștiguri ilicite, în cadrul unui grup organizat, iar modul de operare folosit presupune acces la resurse și contacte criminale ce pot fi repetate în cazul în care ultima se va afla în stare de libertate.

Colegiul penal reține că gravitatea și complexitatea cauzei, numărul persoanelor implicate și specificul infracțiunilor de tip organizat justifică necesitatea unei măsuri privative de libertate, pentru a permite organelor de urmărire penală și instanței să administreze în siguranță probele și să asigure derularea eficientă a procesului penal.

Suplimentar, instanța de recurs, examinând circumstanțele personale ale inculpatului, precum și argumentele invocate de apărător privind lipsa riscurilor procesuale, constată că acestea nu pot fi reținute, întrucât în cauză persistă temeiuri obiective și actuale care justifică prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Aferent, instanța de recurs va respinge, ca neîntemeiat, argumentul recurentului privind lipsa justificării menținerii arestului preventiv, or fiind la libertate inculpatul ar reprezenta un pericol real și concret de eschivare de a se prezenta în fața instanței de judecată, precum și de influențare negativă a procesului de stabilire a adevărului. Prin urmare, măsurile alternative la detenție nu ar fi suficiente pentru a elimina aceste riscuri. Astfel, motivele care au justificat prelungirea arestului preventiv rămân valabile și la momentul examinării recursului, neexistând motive temeinice pentru revocarea măsurii.

Cu referire la proporționalitatea măsurii preventive aplicate, instanța de recurs menționează că această măsură este limitată în timp – 30 de zile, se încadrează în termenul rezonabil prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod de Procedură Penală, nu este o restrângere arbitrară, ci justificată de protejarea ordinii publice, victimei și integrității procesului penal, și este conformă cu art. 5 alin. (1) lit. c) din CEDO privind detenția preventivă în baza unei suspiciuni rezonabile și a necesității prevenirii riscurilor.

În lumina celor expuse mai sus, Colegiul penal consideră că, recursul avocatului în interesele inculpatului ***** ***** este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08 septembrie 2026.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ion Șova în interesele inculpatului ***** ***** declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 08 septembrie 2026*** se respinge ca nefondat, respectiva încheiere și mandatul de arestare păstrându-se fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință,
Judecător **Judecător** **Judecător**