Dosarul nr.4r-2828/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25130691-02-4r-02062026 Judecător: Tatiana Bivol

D E C I Z I E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Napolov Nichita, învinuit în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. De către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 173135 din 27 august 2025 în privința lui Napolov Nichita, pentru faptul că la 27 august 2025, ora 16:00, în *****, str. *****, a pretins și a participat la întrunire organizată ilegal de organizația criminală *****, iar pentru aceasta a pretins/primit sume bănești în schimb, fapt ce a încălcat ordinea publică și a utilizat publicitatea politică.

2. Astfel, de către agentul constatator, acțiunile lui Napolov Nichita au fost calificate în baza art. 47^2 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 150 unităţi convenționale (ceea ce constituie 7500 lei).

3. În acest sens, la 03 septembrie 2025, Napolov Nichita nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție din 27 august 2025, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestației, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție cu MAI07 173135 din 27 august 2025 cu anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2026, s-a admis contestația depusă de Napolov Nichita. S-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 173135 din 27 august 2025 prin care Napolov Nichita a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional şi încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, *****, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, neîntemeiat instanța de fond a dat apreciere faptului că lipsesc probe care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, din motiv că agentul constatator a constatat

faptul că cet. Napolov Nichita se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 47^2 alin.(1) din Codul contravențional.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

8. În conformitate cu art. 473, alin. (1) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casând hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului; c) *dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

9. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

10. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente***.

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

17. În fapt, Colegiul Penal constată că, contravenientul este acuzat că la 27 august 2025, ora 16:00, în *****, str. *****, a pretins și a participat la întrunire organizată ilegal de organizația criminală *****, iar pentru aceasta a pretins/primit sume bănești în schimb, fapt ce a încălcat ordinea publică și a utilizat publicitatea politică.

18. Astfel, de către agentul constatator, acțiunile lui Napolov Nichita au fost calificate în baza art. 47^2 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 150 unităţi convenționale (ceea ce constituie 7500 lei).

19. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2026, s-a admis contestația depusă de Napolov Nichita. S-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 173135 din 27 august 2025 prin care Napolov Nichita a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod contravenţional şi încetează procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

20. Contrar susținerilor formulate în recurs, instanța de fond a constatat în mod corect că, în speță, probatoriul administrat nu este suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate lui Napolov Nichita. În procesul contravențional, sarcina de a dovedi vinovăția persoanei revine agentului constatator, iar simpla consemnare a unor împrejurări în procesul-verbal nu este suficientă pentru a înlătura prezumția de nevinovăție. Procesul-verbal constituie un mijloc de probă care trebuie confirmat prin alte probe pertinente, concludente și suficiente, capabile să demonstreze în mod obiectiv existența faptei și implicarea persoanei trase la răspundere.

21. Instanța de recurs reține că materialele dosarului nu conțin un ansamblu probator coerent și convingător din care să rezulte că intimatul a pretins, a acceptat ori a primit mijloace financiare pentru participarea la întrunirea indicată în procesul-verbal. Or, existența unei asemenea împrejurări nu poate fi dedusă din simple presupuneri sau afirmații neconfirmate prin mijloace de probă obiective. În lipsa unor elemente probatorii suficiente, orice concluzie privind vinovăția contravenientului ar avea un caracter pur ipotetic, ceea ce este incompatibil cu exigențele procesului contravențional și cu principiul prezumției de nevinovăție.

22. Argumentele recurentului potrivit cărora la dosar ar fi existat suficiente probe pentru confirmarea vinovăției nu pot fi primite. Simpla exprimare a dezacordului față de concluziile primei instanțe nu este suficientă pentru răsturnarea acestora, în lipsa indicării unor probe concrete care să demonstreze în mod neechivoc săvârșirea contravenției. Recursul reiterează, în

esență, poziția agentului constatator privind legalitatea procesului-verbal, însă nu combate concluzia esențială a instanței de fond referitoare la insuficiența materialului probator și nici nu indică elemente noi care ar putea conduce la o altă soluție.

23. Nu poate fi reținută nici susținerea recurentului că simpla existență a procesului-verbal și a materialelor anexate ar fi suficientă pentru stabilirea vinovăției persoanei. Potrivit regulilor de administrare și apreciere a probelor, instanța este obligată să verifice dacă acestea formează un ansamblu probator apt să înlăture orice dubiu rezonabil. În cauza de față, această cerință nu este îndeplinită, astfel încât instanța de fond a apreciat în mod corect că standardul de probă necesar pentru angajarea răspunderii contravenționale nu a fost atins.

24. Prin urmare, Curtea constată că prima instanță a aplicat corect principiile prezumției de nevinovăție și *in dubio pro reo*, iar în lipsa unor probe suficiente și convingătoare care să demonstreze vinovăția contravenientului, soluția de admitere a contestației, anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și încetare a procesului contravențional este legală și întemeiată.

25. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

26. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

27. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

28. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Napolov Nichita, învinuit în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***