C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-188/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător: Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

12 iunie 2025
mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Mironov Oxana

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Lucia Maier în interesele contravenientului Ababii Constantin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 04 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ababii Constantin, pentru faptul că la data de 03.06.2024, între orele 19.45-20.00, conducând mijlocul de transport de model Volvo cu n/î ***** a ignorat cerințele indicatorului rutier 4.1.3- Direcție obligatorie de deplasare.

Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 04.07.2024, Ababii Constantin a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, la o amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 23.07.2024, contravenientul Ababii Constantin a depus în instanța de judecată, prin intermediul Direcției de patrulare Nord, contestație prin

care a solicitat încetarea procesului contravențional și anularea procesului -verbal cu privire la contravenție din 04.07.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 ianuarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către Ababii Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord seria/nr. MAI06 287713 din 04 iulie 2024, prin care Ababii Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei şi cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, ca fiind nefondată.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Lucia Maier în interesele contravenientului Ababii Constantin prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare și a înceta procesul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea recursului, a invocat următoarele considerente:

- specificând prevederile art. 7, art. 375, art. 443 alin. (7) Cod contravențional, îndică, că la caz nu sunt probe pertinente și concludente despre vinovăția lui Ababii Constantin;

- menționează, că agentul constatator a aplicat amenda maximă prevăzută de art. 240 al. (1) Cod contravențional. fapt care contravine principiului individualizării aplicării amenzii contravenționale, aplicarea mărimii amenzii chiar dacă este la discreția agentului constatator acesta urmează să își întemeieze mărimea acesteia având la bază agravantele prevăzute de art. 77 Cod Contravențional, care sunt o listă exhaustivă și care urmau să fie indicate în procesul-verbal de contravenție, ori, potrivit articolul 9 Codul Contravențional, ce reglementează principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale menționează la al. (1) că la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante;

- la fel, la caz constată că pct. 7 al procesului-verbal constestat nu este completat, ceea ce demonstrează lipsa probelor anexate la materialul contravențional, ori, menționarea corpurilor delicte și a anexelor în procesul verbal cu privire la contravenție este obligatorie;

- procesul-verbal cu privire la contravenție este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza faptei contravenționale, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator, ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul acuzației înaintate unei persoane,

fiind inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei fără a avea careva probe în susținerea contravenției și bazându-se doar pe actul de constatare;

- în aceiași ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține existența faptei contravenționale, doar pe considerentele și circumstanțele formale expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional, ori din caz, nu se desprinde nicidecum unde este amplasat un oarecare semn de circulație, cu atât mai mult, că agentul constatator nici nu l-a văzut pe pârât, iar din alte circumstanțe nu se desprinde o poziție și o acțiune (condus) contrar legii;

- la caz, sigur se putea administra mai multe probe, înregistrări de la fața locului unde, se pretinde că s-a săvârșit fapta, planșe foto (fotografii) cu semnul de circulație, cercetare la fața locului a faptei contravenționale, schema de deplasare a contravenientului, probe video cu „urmărirea de către echipaj a contravenientului" așa cum constată instanța că s-a petrecut faptele. Toate acestea nu există, din considerente că nu există nici fapta contravențională;

- reieșind din circumstanțele descrise, conchide, în acțiunile făptuitorului nu se regăsesc elementele contravenției imputate, ce s-ar fi manifestat prin ignorarea indicatorului rutier 4.8.3, or această constatare este lipsită totalmente de material probator. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) Cod contravenţional, prin care legislatorul a stabilit, că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională;

- la caz, agentul constatator nu a probat care semn de circulație, unde este amplasat, în care direcție a mers Ababii Constantin (stânga, dreapta, înainte, de unde, pe care drum, etc,) Din contra din materialele cauzei, nu există confirmare că un oarecare semn de circulație este amplasat undeva, iar Ababii Constantin a mers pe acel drum contrar acestui semn;

- la fel, conform art. 443 al. (6) Codul contravențional, menționează că faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, la caz, avem în rubrica martor asistent, este indicat dl Iulian Laiu, fără a fi indicat numărul de telefon, lucru obligatoriu, însă, la rubrica semnătură acest martor nu a confirmat prin semnătură, fapt care urmează a fi apreciat critic însăși toată procedura

contravențională. La fel, cum a indicat un martor care nu poate fi identificat și nu a confirmat prin semnătură, la fel, agentul constatator putea întocmi în mod arbitrar un proces-verbal cu privire la contravenție împotriva lui Ababii Constantin;

- mai mult, consideră că judecătorul nu urma să judece cauza respectivă din considerentul că la data de 17.01.2025, ultimul, contrar legii, a dispus de nu a admite în proces avocatul contractat de către recurent, fapt care a încălcat un drept fundamental al recurentului și anume dreptul de a fi asistat de către avocat contractat pe tot parcursul unui proces.

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord, Roman Iacobciuc prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Lucia Maier în interesele contravenientului Ababii Constantin ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de către Ababii Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord seria/nr. MAI06 287713 din 04 iulie 2024, prin care Ababii Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei şi cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, ca fiind nefondată.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra vinovăția lui Ababii Constantin în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Ababii Constantin indicatorului rutier 4.1.3-Direcție obligatorie de deplasare, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional şi adoptării deciziei de sancţionare.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că potrivit materialului acumulat și remis în adresa instanței în original, s-a stabilit că, la data de 03 iunie 2024 de la DZN a fost recepționată informația telefonică prin care persoana pe nume Oleinic Igor a comunicat că la stația de alimentare „Lukoil”, șoferul automobilului de model Volvo cu nr. de înmatriculare ***** se află în stare de ebrietate.

Potrivit informației din data de 03 iunie 2024, s-a stabilit că, la data de 03 iunie 2024, aproximativ la orele 20:10 pe traseul M-5, pentru conducere neadecvată a fost stopat automobilul de model Volvo XC 60 cu nr. de înmatriculare *****, la care conducătorul a refuzat de a stopa la cerințele legale a inspectorilor de poliție, deplasându-se în direcția s. Ruseni, r. Edineț.

Din conținutul raportului SSP al SP Edineț, Ocnița, Briceni, agent șef principal Iacobciuc Roman, s-a reținut că în jurul orelor 20:00 a primit informația telefonică precum că la stația „Lukoil" din or. Edineț, o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate alcoolică se afla la volanul automobilului de model Volvo ***** și s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

Suplimentar, potrivit informației prezentate de către agentul constatator, la 16 iulie 2024, Ababii Constantin a achitat amenda în sumă de 600 lei stabilită în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din MAI06 287713, fapt care presupune că Ababii Constantin a recunoscut integral vinovăția stabilită lui prin decizia agentului constatator din 04.07.2024.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră neîntemeiate afirmațiile invocate de recurent precum că hotărârea instanţei de judecată nu conţine nici un argument, nici o trimitere la careva probe care ar motiva prin probe vinovoția lui Ababii Constantin de comiterea contravenției prevpzute de art.240 alin. (1) Cod Contravențional, or la examinarea contestației în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că Ababii Constantin la data de 03.06.2024, între orele 19.45-20.00, conducând mijlocul de transport de model Volvo cu n/î ***** a ignorat cerințele indicatorului rutier 4.1.3-Direcție obligatorie de deplasare.

Nu poate fi reținută nici afirmația invocată de recurent în ce privește faptul încălcării prevederilor art. 443 al. (6) Codul contravențional, or, la caz, a în rubrica martor asistent, este indicat Iulian Laiu, fără a fi indicat numărul de telefon, lucru obligatoriu, însă, la rubrica semnătură acest martor nu a confirmat prin semnătură, fapt care urmează a fi apreciat critic însăși toată procedura contravențională. La fel, cum a indicat un martor care nu poate fi identificat și nu a confirmat prin semnătură, la fel, agentul constatator putea întocmi în mod arbitrar un proces-verbal cu privire la contravenție împotriva lui Ababii Constantin.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că în conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența lui Ababii Constantin, fapt care a fost certificat în temeiul art. 443 alin. (6) Cod contravențional, prin semnătura martorului Laiu Iulian, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia, iar ulterior la data de 11 iulie 2024 (f. d. 6), în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal a fost remisă în adresa lui Ababii Constantin.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentei în ce privește faptul că agentul constatator neîntemeiat a aplicat în privința lui Ababii Constantin amenda maximă prevăzută de art.240 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 240 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 2010-2024 Ababii Constantin a comis 34 contravenții.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond a aplicat în privința Ababii Constantin sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 2

puncte de penalizare ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, fiind asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor participanţi la trafic.

Nu poate fi reținută nici afirmația invocată în recurs în ce privește faptul că judecătorul nu urma să judece cauza respectivă din considerentul că la data de 17.01.2025, ultimul, contrar legii, a dispus de nu a admite în proces, avocatul contractat de către recurent, fapt care a încălcat un drept fundamental al recurentului și anume dreptul de a fi asistat de către avocat contractat pe tot parcursul unui proces.

Colegiul penal menționează, în ședința de judecată, petiționarul Ababii Constantin, reprezentantul acestuia avocatul Lucia Maier fiind citați legal despre data, ora și locul examinării contestației, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării.

Mai mult, petiționarul Ababii Constantin și reprezentantul acestuia avocatul Lucia Maier au fost citați legal, faptul dat fiind confirmat prin telefonogramă (f. d. 46).

Totodată, Ababii Constantin și reprezentantul acestuia avocatul Lucia Maier au fost citați legal și la ședințele anterioare care au fost amânate la solicitarea avocatului petiționarului (f. d. 24, 30).

Prin urmare, Colegiul penale reliefează, că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul, reprezentantul acestuia și agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, astfel prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs nu a stabilit încălcări a drepturilor lui Ababii Constantin după cum se invocă în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Lucia Maier în interesele contravenientului Ababii Constantin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii