Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Roman Pascari)
Dosarul nr. 2ac-414/24
(2-21078027-02-2ac-13062024)

D E C I Z I E

22 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Ala Malîi
Grefier Iulius Șpac

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanții Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8 cu privire la declararea nulității absolute a procesului-verbal,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 20 mai 2021, reclamanții Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8 (*în continuare CCG nr. 8*) cu privire la declararea nulității absolute a procesului-verbal.

În motivarea acțiunii au invocat că la 30 martie 2012, pe teritoriul CCG nr. 8 a avut loc adunarea reprezentanților membrilor acesteia: președintele adunării Igor Prodan, secretar Alexandru Ghițu. Potrivit procesului verbal au fost alese organele de conducere ale cooperativei, după cum urmează: președinte a cooperativei Petru Beleuţa şi biroul de conducere inițial din 7 membri: Petru Beleuţa, Ion Istrati, Vladimir Lazarev, Evghenii Gubceac, Gheorghe Grinciuc, Ivan Chirov, Alexandru Ghiţu, ulterior transformându-se în 5 membri Petru Beleuţa, Ion Istrati, Vladimir Lazarev, Evghenii Gubceac, Gheorghe Grinciuc.

Afirmă că Adunarea Generală a CCG nr. 8 din 30 martie 2012, s-a convocat şi desfășurat în mod ilegal şi prin urmare, procesul-verbal din 30 martie 2012 este lovit de nulitate absolută.
Notează că la caz nu există nici o probă prin care să fie confirmat faptul înștiințării membrilor CCG nr. 8 despre convocarea Adunării Generale.
Evidențiază că este ilegală chestiunea convocării pretinșilor reprezentanți ai CCG nr. 8, deoarece membrii CCG nr. 8 nu şi-au ales reprezentanții anterior convocării adunării generale din 30 martie 2012 pentru a fi reprezentați ulterior în cadrul altor adunări generale, fapt ce în opinia sa contravine prevederilor pct. 30 din Statut.
Explică, că la dosar nu există nici o probă prin care să se demonstreze că membrii CCG nr. 8 şi-ar fi ales reprezentanții în condițiile prevederilor pct. 30 din Statutul CCG nr. 8.
Susține că în acest fel, deciziile luate la adunarea generală din 30 martie 2012 de către pretinșii reprezentanți ai membrilor CCG nr. 8, sunt lovite de nulitate absolută.
Punctează că nu există nici o probă prin care să se demonstreze că Adunarea generală din 30 martie 2012 ar fi fost convocată de biroul de conducere al cooperativei sau de președintele ei. Nu există nici o probă prin care să se demonstreze că adunarea generală din 30 martie 2012 s-ar fi organizat la solicitarea 1/3 din numărul reprezentanților sau a comisiei de cenzori.
Accentuează că Adunarea Generală a reprezentanților CCG nr. 8 din 30 martie 2012 nu a avut cvorum, şi respectiv, nu poate fi considerată deliberativă: numărul membrilor este indicat greșit 240, dar era necesar 279. În cazul de faţă, persoanele care au participat la adunarea din 30 martie 2012 nu au fost împuternicite în mod legal.
Consideră că aceste motive, demonstrează că procesul-verbal al Adunării Generale al reprezentanților CCG nr. 8 din 30 martie 2012 este lovit de nulitate absolută. Adunarea reprezentanților din 30 martie 2012 nu a fost convocată în mod legal, nu a fost deliberativă, deoarece contrar prevederilor Statutului reprezentanții aleși pentru adunarea sus numită nu pot fi recunoscuți.
Solicită declararea nulității absolute a procesului-verbal din 30 martie 2012 al Adunării generale a reprezentanților a CCG nr. 8 cu efect retroactiv.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 martie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanții Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir

Gorincioi și Alexandr Peșcov, reprezentați de avocatul stagiar Tatiana Corceaghin, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Au indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. La 13 iunie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanții Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov. S-a acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 85,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelanților și reprezentantului acestora, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 19 iunie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanții Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov, reprezentați de avocatul Petru Balan, au prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanții Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, au indicat că nu sunt de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că la 30 martie 2012, a avut loc adunarea reprezentanților membrilor CCG nr. 8, potrivit procesului-verbal menționat, numărul reprezentanților în listele prezentate pentru înregistrare 24, cu un număr total cu drept de vor 240, câte un reprezentant de la 10 membri. Au fost înregistrați şi sunt prezenți pentru participare la adunare 24 reprezentanți. Contrar celor expuse în procesul-verbal a adunării generale a reprezentanților membrilor CCG nr. 8 din 30 martie 2012, este anexat la procesul-verbal din 30 martie 2012 Lista împuterniciților (reprezentanților) la

adunarea generală în număr de 23 reprezentanți şi nici de cum 24 precum se indică în procesul-verbal.
Punctează că lista împuterniciților a fost întocmită şi semnată înainte de numirea adunării generale a reprezentanților membrilor CCG nr. 8, de facto la adunarea generală din 30 martie 2012 nu au fost toți reprezentanții din listă, se probează acesta fapt prin declarațiile date de către apelantul Nicolae Ceban în instanţa de fond, la fel şi prin înserările semnului ”+„ alături de numele fiecărui reprezentant. Apelantul, Nicolae Ceban la adunarea din 30 martie 2012, nu a fost prezent şi nici nu a cunoscut despre convocarea acestei adunări, aflând după ce a avut loc aceasta.
Notează că instanţa de fond menționează *„Mai ales că în şedinţa de judecată, unul din reclamanți Ceban Nicolae a declarat că a fost prezent la acea adunare şi tot dânsul invocă vicii de reprezentare”*, sub acest aspect menționează că instanţa eronat a dat apreciere declarațiilor reclamantului Nicolae Ceban, or, acesta în şedinţa de judecată a menţionat expres despre faptul că nu a participat la adunare, iar înscrisul „Lista împuterniciților (reprezentanților) la adunarea generală CCG nr. 8” în care este înscris la pct.2 Nicolae Ciobanu, cu semnătura acestuia a fost întocmită înainte de data de 30 martie 2012, de către reprezentanții CCG nr. 8, la data semnării acestei liste nu era înserat data de 30 martie 2012, aceasta fiind înserată ulterior.
Relevă că reclamantul Nicolae Ceban a fost invitat să semneze această listă sub pretextul alegerii acestuia în calitate de reprezentant a membrilor cooperativei, la data semnării acesteia nu exista înserată o dată şi acesta nu a cunoscut despre adunarea generală din 30 martie 2012 şi nici nu a participat la această adunare, a se vedea înregistrarea audio cu declarațiile efectuate în şedinţa de judecată din 14 martie 2024 a reclamantului, fiind înserate eronat declarațiile acestuia.
Punctează că apelanții în cererea de chemare în judecată au indicat faptul că Adunarea Generală a CCG nr. 8 din 30 martie 2012, a fost convocată şi desfăşurată ilegal şi prin urmare procesul-verbal pe cale de consecință este lovit de nulitatea absolută. Nu există nici o probă prin care să fie confirmat faptul înștiințării membrilor CCG nr. 8 despre convocarea adunării generale, fapt confirmat în instanţa de fond prin referința prezentată de intimat prin care s-a menţionat că „CCG nr. 8 nu are în posesie informații sau înscrisuri prin care ar demonstra modul şi condițiile în care a fost convocată şi desfăşurată Adunarea Generală a CCG nr. 8 din 30 martie 2012”, însă instanţa nu s-a expus în hotărârea sa pe marginea acestui argument.
Evidențiază că a fost invocat ca temei de nulitate absolută a procesului-verbal din 30 martie 2012 şi faptul că membrii CCG nr. 8 nu şi-au ales reprezentanții anterior convocării adunării generale din 30 martie 2012 pentru a fi reprezentați în condițiile prevederilor pct. 30 din Statutul CCG nr. 8 conform căruia „reprezentanții sânt aleşi de adunarea generală a membrilor ”, persoanele înserate

în Lista împuterniciților nu aveau dreptul de reprezentare, fapt confirmat prin referința depusă de intimat în instanţa de fond şi prin Răspunsul oferit de către intimat în care se indică că „de facto membrii nici nu au împuternicit careva persoane de a le reprezenta interesele în Adunarea Generală convocată”, instanţa a omis să se expună în hotărârea sa şi pe marginea acestui argument. La fel, instanţa a omis de a se expune asupra faptului că de către intimat nu a putut fi prezentate acte care ar dovedi faptul că adunarea a fost convocată la solicitarea biroului de conducere, președintelui sau la solicitarea 1/3 din numărul reprezentanților sau a comisiei de cenzori.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

9. În şedinţa judiciară, apelanții Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov, nu s-au prezentat, însă la 14 ianuarie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Petru Balan, ce acționează în interesele apelanților, a depus o cerere privind examinarea cererii de apel în lipsa reprezentantului apelanților.

Intimata CCG nr. 8, în ședința instanței de apel, fiind legal citată pe email și telefonic, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).

14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
23. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov, sunt membrii ai CCG nr. 8, fapt ce se confirmă prin certificatele anexate la materialele dosarului (f.d.29, 32, 35, 38).
24. La 30 martie 2012, pe teritoriul CCG nr. 8 a avut loc adunarea generală a reprezentanților membrilor CCG nr. 8, fiind întocmit și procesul-verbal al adunării generale din 30 martie 2012 (f.d.40-41).
25. Potrivit procesului-verbal al adunării generale din 30 martie 2012, rezultă că :

- la chestiunea nr. 1 s-a aprobat darea de seamă pe perioada de pînă la 30 martie 2012;
- la chestiunea nr. 2 a fost ales biroul de conducere în următoarea componență: Petru Beleuţă, Ion Istrati, Vladimir Lazarev, Evghenii Gubceac, Gheorghe Grinciuc;
- la chestiunea nr. 3 a fost ales președinte al cooperativei Petru Beleuţă;
- la chestiunea nr. 4 au fost primiți noi membri în CCG nr. 8;

26. Invocând nulitatea absolută a procesului-verbal al adunării generale din 30 martie 2012, Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov, la 20 mai 2021, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva CCG nr. 8 cu privire la declararea nulității absolute a procesului-verbal.
27. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
28. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, în termen, apelanții Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov, reprezentați de avocatul stagiar Tatiana Corceaghin, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
29. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

30. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
31. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
32. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
33. Conform prevederilor art. 216 alin. (1) din Codul civil (*în redacţia în vigoare până la 1 martie 2019*), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de acest cod.
34. Conform prevederilor art. 217 din Codul civil (*în redacţia în vigoare până la 1 martie 2019*), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.
35. Conform prevederilor art. 220 alin. (1) din Codul civil (*în redacţia în vigoare până la 1 martie 2019*), actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.
36. Nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Sub acest aspect, nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate ale actului juridic. În măsura în care un act juridic nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.
37. Colegiul remarcă, că sunt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligaţie de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative) sau care, prin dispoziţia lor, interzic săvîrşirea unor acţiuni (norme prohibitive).Asemenea norme se conţin atît în acest cod, cît şi în alte acte legislative.
38. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins acțiunea, reținând faptul că analizând procesul-

verbal din 30 martie 2012, a cărui nulitate o solicită reclamanții, nu se constată că acesta contravine vreunor norme imperative, care ar impune o conduită obligatorie.

39. La fel, instanţa de fond just a reținut și faptul că în raport cu cerințele reclamanților, invocate în cererea de chemare în judecată, precum că desfășurarea adunării a avut loc ilegal, Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Pește, nu au prezentat probe din care să rezulte necesitatea anulării acestui act.
40. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă și faptul că instanţa de fond just a reținut că temeiul de drept invocat la depunerea acțiunii, și anume Legea cu privire la cooperație nr. 864-XII din 16 ianuarie 1992, a fost abrogată la 6 iunie 2002. Iar la data constituirii situației juridice - 30 martie 2012, când a avut loc adunarea generală a reprezentanților membrilor CCG nr. 8, această normă nu era în vigoare.
41. Respectiv, Legea cu privire la cooperație nr. 864-XII din 16 ianuarie 1992 nu este aplicabilă prezentului litigiu, iar toate afirmațiile reclamanților expuse în cererea de chemare în judecată referitoare la încălcarea acestei legi, instanța de fond just le-a apreciat ca fiind eronate și care nu pot fi luate în considerație la emiterea hotărârii.
42. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul constată că instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, a oferit de mai multe ori termen reclamanților-apelanți pentru a prezenta probe întru susținerea celor invocate în ședința de judecată, dar acestea nu au fost aduse. Respectiv, instanța de fond a adoptat hotărârea în limitele înscrisurilor anexate.
43. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond just a reținut că în ședința de judecată reprezentantul reclamanților a comunicat că unul din motivele pentru care a fost depusă acțiunea a servit alegerea lui Petru Beleuță în calitate de președinte, care neavând împuterniciri legale a comis un șir de ilegalități, dar, deși a declarat că procesul verbal din 30 martie 2012 al căruia nulitate o solicită a fost înregistrat la IP „Agenția Servicii Publice”, probe în acest sens la fel nu au fost prezentate, dimpotrivă, prin extrasul anexat la materialele cauzei, se confirmă că administratorul CCG nr. 8 este Gubceac Evgheni (f.d.94).
44. Colegiul atestă că instanța de fond just a apreciat critic motivele invocate de reclamanții-apelanți precum că la caz nu există nici o probă prin care să fie confirmat faptul înștiințării membrilor CCG nr. 8 despre convocarea Adunării Generale și că membrii CCG nr.8 nu și-au ales reprezentanții anterior convocării adunării generale din 30 martie 2012 pentru a fi reprezentați ulterior în cadrul altor adunări generale, precum și că adunarea nu a fost deliberativă, nu au pertinență atâta timp cât lipsesc probele că actul contestat a

produs careva efecte și că acest act contravine vreunui act normativ în vigoare.

45. Distinct din cele constatate, Colegiul apreciază că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
46. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelanților Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
47. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
48. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanții-reclamanți, în fața instanţei de fond, nu au adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.
49. În plus, este important de remarcat faptul că apelanții-reclamanți, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
50. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanții Nicolae Ceban, Vladimir Nichitiuc, Vladimir Gorincioi și Alexandr Peșcov.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Ala Malîi