Dosarul nr.1-185/2026
(1-26118722-18-1-17092026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 noiembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central,
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Gangan Natalia
Cu participarea:
Procurorului Stici Ion
Avocatului Chiriac Valentin
Inculpatului Stratan Constantin

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art.80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Stratan Constantin, născut la *****, IDNP:*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat *****, studii superioare incomplete, nesupus militar, este angajat în câmpul muncii, căsătorit, anterior nu a fost condamnat, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale și grade de calificare, nu se află la evidența psihiatrică, se află la evidența narcologică,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal

Procedura de citare legală executată

Termenul de examinare a cauzei: 16 septembrie 2026 – 06 noiembrie 2026

a c o n s t a t a t:

Stratan Constantin la 01 septembrie 2026, aproximativ la ora 10:50, pe strada Iurii Gagarin din or. Căușeni, ignorând cerințele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, iar în urma efectuării testării privind constatarea faptului de consumare a alcoolului, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ultimul, a constituit 0,90 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stratan Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul Penal, cu semnele calificative - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Cu referire la procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Stratan Constantin a înaintat personal, prin înscris autentic o declarație, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal, indicând că recunoaște integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

În ședința de judecată inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Chiriac Valentin , care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a pledat pentru admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Stici Ion nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată punctează că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Stratan Constantin prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală, a declarat că la 01 septembrie 2026 , mergea cu mașina companiei la care activează, „*****” cu numere de înmatriculare *****, a concretizat că se deplasa în calitate de șofer din s. Olănești spre *****. În centrul or. Căușeni a fost stopat de poliție, în jurul orei 10:03 – 10:50. A făcut alcootestul și era peste limită, era 0,90 mg/l. După aceasta a mers la poliție, iar mașina a fost evacuată. Suplimentar, a indicat că a fost de acord cu testul, dar se simțea bine pentru a conduce fără a provoca daune. A consumat în ajun. După acest caz, a mers la program de dezalcoolizare. Se căiește de cele întâmplate, iar referitor la pedeapsă a menționat că nu dorește închisoare, este de acord să achite amenda. Totodată, a comunicat că permisul fizic nu îl găsește, însă, poliția a zis că în baza de date este valabil.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut integral vina în cele incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- Răspunsul de la ASP, în conformitate cu care Stratan Constantin este deținător de permis de conducere pentru categoria ***** și are statut valabil (f.d.36).
- Proces-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 din 01 septembrie 2026 (f.d.5).
- Informația telefonică privind conducerea automobilului în stare de ebrietate de către Stratan Constantin (f.d.6).
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, care s-a păstrat la parcarea specială din or. Căușeni și a fost restituit prin ordonanța din 14 septembrie 2026 (f.d.16, f.d.72).
- CD anexat la dosar și proces-verbal de examinare a CD-ului, potrivit cărora pe unitatea optică de stocare de tip CD, pe care sunt înscrise 2 înregistrări video ridicate de la subofițerul INSP Țulea Sergiu (f.d.26-27).
- Declarațiile martorului Țulea Serghei care fiind audiat a comunicat că la 01 septembrie 2026, a fost implicat în serviciu de la ora 07:00 până la ora 19:00, împreună cu colegul Copancean Serghei, cu automobilul de serviciu Skoda Oktavia cu n/î MAI 8853.

Aproximativ la ora 10:42, data de 01 septembrie 2026 a primit informația de la serviciu de apeluri urgente 112, înregistrată în R-2 nr. 30341, parvenită de la apelantul Molceanov Vitalie de la nr. de telefon *****, precum că în or. Căușeni, direcția spre *****, se deplasează neuniform automobilul de model „*****” cu n/î *****. Ei la acel moment patrulând în or. Căușeni, au reacționat, unde aproximativ la ora 10:50 în apropiere de gara auto Căușeni pe str. Iurie Gagarin, au stopat automobilul de model ***** cu n/î *****, care se deplasa în direcția spre magazinul Epicentru. La momentul stopării la volanul automobilului menționat se afla Stratan Constantin a.n. *****, locuitor al *****. Ei i-au solicitat actele la control, unde Constantin a declarat că deține permis de conducere, dar nu-l are asupra sa. În cadrul discuției din cavitatea bucală de la Stratan Constantin se simțea un miros specific alcoolului, din care motiv i-a solicitat să treacă testarea alcooscopică și Constantin a acceptat. Ei l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la ce Constantin a declarat că a servit la data de 31 august 2026. În urma testării alcooscopice cu aparatul „Drager” s-a stabilit că Stratan Constantin se afla în stare de ebrietate având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l. Ei i-au adus la cunoștință lui Constantin că în caz că nu este de acord cu rezultatul testului este în drept să se deplaseze la Spitalul Raional Căușeni pentru prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii gradului de ebrietate, la ce Constantin a declarat că este de acord cu testul și refuză de prelevarea probelor biologice. Cazul a fost înregistrat și documentat, iar automobilul a fost ridicat și plasat la parcarea specială. Momentul stopării automobilului de model ***** cu n/î ***** și testării alcooscopice a cet.Stratan Constantin, au fost filmate de pe telefonul lui Serghei (f.d.21).

- Fiind audiat în calitate de martor Copancean Serghei a dat declarații asemănătoare cele a martorului Țulea Serghei (f.d.18-20).
- Tichetul „Drager Alcotesc” 6820, conform tichetului cu test nr.2131 din 01 septembrie 2026, s-a stabilit precum că Stratan Constantin avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă pe prezenta cauză penală (f.d.10-11).

Toate probele enunțate mai sus, au legătură cu cauza penală, au un rol decisiv la soluționarea cauzei și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, coroborează între ele, se completează reciproc și nu trezesc careva suspiciuni, dovedind, în mod indubitabil, că inculpatul Stratan Constantin, a comis faptele imputate.

În corespundere cu art.8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art.325 alin. (1) din Codul procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prevederile art.384 din Codul de procedură penală statuează că, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Subsecvent se remarcă că potrivit art.389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Stratan Constantin, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. De asemenea, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Conform prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*).

Prin urmare, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv, să le conteste, în conformitate cu prevederile art.101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Astfel, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Adițional, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art.113 alin.(1) – (2) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală; calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest context, prin prisma art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

În corespundere cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Articolul 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, statuează că probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Cu referire la încadrarea acțiunilor inculpatului și temeiul juridic privind atragerea lui Stratan Constantin la răspundere penală în temeiul art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate mai jos.

În cazul instrumentat, instanța constată că inculpatul a atentat la ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Subsidiar, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În cazul instrumentat, instanța de judecată apreciază că Stratan Constantin a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus la 01 septembrie 2026 în jurul orei 10:50 mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, în stare de ebrietate produsă de alcool, în or. Căușeni pe str. Iurii Gagarin.

Sub aspectul ***laturii obiective***, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport pe strada Iurii Gagarin din or. Căușeni, la 01 septembrie 2026 în jurul orei 10:50, în stare de ebrietate produsă de alcool și determinată de gradul avansat al acesteia, până în momentul stopării acestuia de către colaboratorii IP Căușeni.

În conformitate cu art.134[12] din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Respectiv, la caz acțiunile conturate se confirmă direct prin declarațiile martorilor, dar și probele scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, înregistrând din start o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/1, atribuind astfel un nivel înalt de veridicitate al informației furnizate prin declarațiile martorilor menționați supra.

În așa mod, instanța atestă veridicitatea declarațiilor martorilor în coroborare și cu alte mijloace de probă, care denotă legitimitatea testării alcoolscopice și faptul că inculpatul a fost informat despre rezultatul testării, nu au fost invocate careva obiecții, inclusiv, la etapa judecării cauzei, *per a contrario*, a adoptat o poziție de căință activă şi de recunoaștere a faptelor imputate şi a vinovăției în comiterea lor, explicând integral în ședință de judecată, în detalii identice faptei incriminate, toate circumstanțele comiterii.

Instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264[1] din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Cu referire la latura subiectivă se notează că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Stratan Constantin.

Adițional, instanța conturează motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, instanța conchide că inculpatul a manifestat indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic categoric aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, indiferent de cantitatea de alcool consumată.

Cu referire la calitatea de ***subiect al infracțiunii***, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Instanța notează că inculpatul Stratan Constantin a fost identificat prin buletinul de identitate, fiind născut la *****, nu se află la evidența medicului psihiatru, deține dreptul de a conduce un mijloc de transport şi anume permisul de conducere autentic cu nr*****eliberat la *****și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate prevăzută la art. 264[1] alin.(1) din Codul penal.

Finalmente, instanța de judecată consideră necesar ca Stratan Constantin să fie recunoscut culpabil pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul

Stratan Constantin a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție şi în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

Or, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Stratan Constantin și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din împrejurările faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și de art.264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Stratan Constantin sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală, care prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal reprezintă infracțiune mai puțin gravă.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei instanța reține următoarele:

Poziția participanților în proces:

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, procurorul Stici Ion, a solicitat recunoașterea inculpatului Stratan Constantin vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1750 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Chiriac Valentin, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă minimă.

Inculpatul Stratan Constantin în ultimul cuvânt a declarat că se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse cu amendă minimă.

În accepțiunea art.61 alin.(1) – (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La capitolul individualizării pedepsei ce se va aplica instanţa va lua în considerare dispoziţiile art. 7 și 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Subsidiar, instanța menționează că pedeapsa penală este *echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei

penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului nu au fost constatate.

În corespundere cu art.77 Codul penal, circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului nu au fost stabilite.

La capitolul personalitatea inculpatului instanța de judecată consemnează că Stratan Constantin anterior nu a fost condamnat (f.d.43-44); la evidența medicului psihiatru nu se află, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza – alcoolism cronic (f.d.38, f.d.40, f.d.90).

Conform datelor indicate în cazierul contravențional, s-a stabilit faptul că în perioada anilor 2013 – 2026, inculpatul are comise 21 contravenții, inclusiv și în domeniul circulației rutiere (f.d.41-42).

Cu referire la gravitatea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, conform art.16 din Codul penal, instanța atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Totodată, infracțiunea comisă de către inculpat face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul transporturilor, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Instanța de judecată reține că art.264^1 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și la data pronunțării sentinței o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^1, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază

de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reiterează că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub forma de amendă, la fel și apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În prezenta cauză, instanța deduce că inculpatul a manifestat o atitudine sinceră de căință față de faptele comise, mai mult din declarațiile acestuia după incidentul produs a trecut un curs de dezalcoolizare.

Finalmente, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma amenzii, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Reținând caracteristicile personalității inculpatului, precum și conduita procesuală a acestuia, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub forma amenzii penale, într-un cuantum minimal prevăzut de lege, reprezintă o soluție proporțională și echitabilă în raport cu gravitatea faptei și pericolul social concret al acesteia.

În consecință, ținând cont de cele precitate, instanța conchide asupra aplicării a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei.

Totodată, se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Articolul 64 alin. (5) din Codul penal statuează că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Adițional, conform art. 64 alin. (7) din Codul penal în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) și art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, instanța va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce

mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Subsecvent, conform pct.53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”. În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deţinut, autorităţile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituţiei Publice Agenţia Servicii Publice hotărârile judecătoreşti pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

La caz, permisul de conducere emis pe numele lui Stratan Constantin cu nr.*****, eliberat din ***** pentru categoria *****, are statut valabil, însă, nu a fost ridicat de la conducător, respectiv pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu obligarea inculpatului de a preda Instituției Publice Agenția Servicii Publice, permisul în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentinței .

În cazul instrumentat, permisul de conducere emis pe numele lui nu a fost ridicat de la conducător, din motiv că acesta a menționat că nu cunoaște unde este, însă, potrivit informației eliberate de Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport, s-a stabilit că permisul de conducere are statutul „valabil” (f.d.36).

Subsecvent, instanța menționează că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu referire la măsura preventivă:

Articolul 395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, stipulează, În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitive.

În conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul,

inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Potrivit art.175 alin.(3) pct. 2) din Codul de procedură penală, măsuri preventive sînt: obligarea de a nu părăsi ţara.

Astfel, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei aplicate, instanța conchide că în cazul sesizat urmează a fi aplicată față de inculpatul Stratan Constantin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Cu referire la corpurile delicte:

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală Tichetul de la aparatul „Drager Alcotest” 6820 cu test nr.2131 prin care se confirmă că Stratan Constantin la 01 septembrie 2026 ora 10:59 avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l (f.d.10-11).

Prin ordonanța din 02 septembrie 2026 a ofițerului de urmărire penală a fost recunoscut ca mijloc material de probă un suport material de informații de tip (CD-R) pe care sînt înscrise două secvențe video (f.d.26, f.d.33).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele materiale de probă, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probe necesare şi pertinente în cadrul cauzei penale.

Astfel, în temeiul art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că Tichetul de la aparatul „Drager Alcotest” 6820 cu test nr.2131 prin care se confirmă că Stratan Constantin la 01 septembrie 2026 ora 10:59 avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l și un suport material de informații de tip (CD-R) pe care sânt înscrise două secvențe video, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Subsidiar, art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, statuează că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului

sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Prin ordonanța de recunoaștere a bunului în calitate de corp delict din 02 septembrie 2026 s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict – automobilul de model „*****” cu n/î *****, iar prin ordonanța din 14 septembrie 2026 s-a dispus restituirea automobilului de model „*****” cu n/î ***** proprietarului sau posesorului legal (f.d.16. f.d.72-73).

Pe cale de consecință, instanța a fixat că automobilul de model „*****” cu n/î ***** constituie obiectul care a servit la comiterea infracțiunii instrumentate, iar la faza de urmărire penală a fost restitui posesorului legal, respectiv, la intrarea sentinței în vigoare, urmează de lăsat în continuare în gestiunea proprietarului SRL CRAMA DOMNEASCĂ.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală nu se atestă.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3), 80^1, 264^1 alin. (1) din Codul penal, art.162, 175, 364^1, 382, 384-385, 389, 393-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r e ș t e :

Stratan Constantin născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Stratan Constantin** că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, se explică lui **Stratan Constantin** că potrivit articolului 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale, Iar potrivit art. 64 alin. (7) din Codul penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Termenul de executare pedepsei în privința lui **Stratan Constantin** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Permisul de conducere cu nr.*****, eliberat din ***** pentru categoria *****, eliberat pe numele lui Stratan Constantin, care se păstrează la acesta, a pune în obligația lui Stratan Constantin, de a-l remite Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia de către organul care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 (zece) zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, se remite Agenției

Servicii Publice, o copie a sentinței pentru anularea dreptului de a conduce mijloace de transport de către organul care asigură executarea pedepsei penale.

Un exemplar al sentinței la data devenirii definitive, se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Se aplică inculpatului **Stratan Constantin**, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă, apoi măsura se va revoca.

Mijloacele materiale de probă: Tichetul de la aparatul „Drager Alcotest” 6820 cu test nr.2131 prin care se confirmă că Stratan Constantin la 01 septembrie 2026 ora 10:59 avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l și un suport material de informații de tip (CD-R) pe care sânt înscrise două secvențe video, vor rămâne la materialele dosarului penal, pe toată perioada păstrării sale.

Corpul delict – automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, care se păstrează la SRL CRAMA DOMNEASCĂ, conform ordonanței de recunoaștere a corpurilor delicte din 02 septembrie 2026 și ordonanței de eliberare a corpului delict din 14 septembrie 2026, va rămâne în posesia acesteia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu recurs invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Vitvițchi Marcela