Dosarul nr. 25r-76/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-23181793-06-25r-02122024 judecător Aramă Sofia
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

30 ianuarie 2025 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 august 2024, adoptată pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Eric către OCN „Microinvest" SRL, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T:

La data de 19 decembrie 2023, avocatul Cotună Andrian acționând în interesele lui Sava Eric s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată privind contestarea actelor executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala solicitând: aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea

executorului judecătoresc să transmită OCN „Microinvest” SRL bunurile imobile și anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu cu transmiterea bunurilor ipotecate adoptată la data de 24 noiembrie 2023, numărul procedurii de executare 116-698/2023. (f.d.2-15, vol.1)

În cadrul examinării cauzei, avocatul Cotună Andrian în interesele lui Sava Eric a înaintat *cerere privind suspendarea procesului civil* prin care a solicitat: suspendarea examinării cauzei civile la cererea formulată de Sava Eric către OCN „Microinvest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind contestarea actelor executorului judecătoresc până la soluționarea cauzei civile conexe, la cererea formulată de Sava Eric și Sava Cristina către OCN „Microinvest” SRL, intervenienți accesorii SRL „Gheorghe Sava”, Sava Gheorghe privind constatarea nulității în parte a actului juridic, constatarea stingerii raporturilor juridice care rezultă din contractul de împrumut, rectificarea prin radierea din Registrul Bunurilor Imobile a notărilor (grevărilor) privind drepturile de ipotecă, dosar nr. 2-20333/2023. (f.d.98-101, 142-145, vol.1)

La data de 30 august 2024, judecătoria Cimişlia, sediul central a emis încheierea prin care procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sava Eric versus OCN „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a suspendat până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti pe cauza conexă Sava Eric și Sava Cristina împotriva OCN „Microinvest” SRL, intervenienți accesorii „Sava Gheorghe” SRL și Sava Gheorghe cu privire la constatarea nulității și anulare clauzelor contractuale, constatarea stingerii raporturilor juridice și rectificarea prin radiere din Registrul bunurilor imobile a notărilor (grevărilor) privind drepturile de ipotecă. (f.d.208-209, vol.1)

La data de 26 septembrie 2024, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond supra indicată, a înaintat recurs asupra acesteia, solicitând: admiterea recursului, casarea integrala a încheierii din 30 august 2024. (f.d.223-232, vol.1)

În motivarea recursului înaintat, recurentul a indicat, că prima instanță nu a ținut cont de faptul că părțile în proces au făcut, prin prisma art. 423-428 Cod de procedură civilă, uz de dreptul lor la recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 august 2024, pronunțată în prezenta cauză,

recursurile vizate, nefiind încă soluționate, fapt care făcea imposibilă suspendarea procesului civil la examinarea prezentei contestații.

Mai indică, că prima instanță nu a ținut cont de faptul că în speță, intentarea procedurii de executare vizate, prin prisma art. 60 și art. 61 Cod de executare, în genere nu poate fi contestată de contestatar.

Consideră, că prima instanță practic doar a copiat (textual) contestația depusă, fără a o analiza, în mod corespunzător, în baza materialelor procedurii de executare și referințelor, cu anexe, depuse de creditorul ipotecar dar și de executorul judecătoresc, motivând pur-formal și mecanic chestiunea privind suspendarea procesului civil la caz, pronunțând astfel o încheiere nemotivată, contrar rigorilor art. 6 § 1 al CEDO.

Susține, că prima instanță, a pronunțat încheierea contestată, fiind sub incidență de abținere, deoarece s-a expus asupra obiectului contestației, pe care a apreciat-o deja ca fiind „foarte temeinică" conform încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 august 2024, deși încă nu a soluționat-o și respectiv, a fost părtinitoare, în favoarea poziției contestatarei, contrar rigorilor art. 50 alin. (1) pct. d) Cod de procedură civilă raportat la art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Menționează, că prima instanță, apreciind eronat normele de drept procesual incidente speței, fără a ține cont de obiectul contestației depuse și nici de faptul că cererea de chemare în judecată nu poate fi asimilată unei contestații împotriva actelor executorului judecătoresc, fără a ține cont la ce etapă procedura pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii, făcând concluzii care contravin dreptului intern, contrar sarcinilor procedurii de executare, a pronunțat o încheiere vădit-ilegală.

Mai indică, că prima instanță nu a ținut cont de faptul că părțile în proces au făcut, prin prisma art. 423-428 Cod de procedură civilă, uz de dreptul lor la recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 august 2024, pronunțată în prezenta cauză, recursurile vizate, nefiind încă soluționate, fapt care făcea imposibilă suspendarea procesului civil la examinarea prezentei contestații.

Susține, că pe de o parte prima instanță, „paralizează procedura de executare", acordă dreptul la recurs părților împotriva încheierii din 14 august 2024, care urmează a fi supusă controlului de legalitate de instanța de recurs, prin decizie motivată, iar pe de altă parte creează artificial o situaţie juridică în care nu pot fi emise, în genere, careva acte procedurale, suspendând procesul civil la caz.

Menționează, că spre deosebire de cazurile expuse de art. 260 Cod de

procedură civilă, în cazul din speță, prin prisma art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, care face parte din articolul cu denumirea extrem de sugestivă „*Dreptul instanței de a suspenda procesul*” - legiuitorul a acordat instanței de judecată un drept și nu o obligație procesuală de a suspenda procesul civil, care urmează a fi analizat, foarte atent, de instanța de judecată. Or este departe de o veritabilă analiză judiciară, suspendarea a unui proces civil, în care o instanță de recurs nu s-a expus încă, fapt care face imposibilă aplicarea suspendării procesului civil, ca atare.

Prima instanță nu a ținut cont de faptul că în speță, intentarea procedurii de executare vizate, prin prisma art. 60 și art. 61 Cod de executare, în genere nu poate fi contestată de contestatar.

Prin prisma art. 60 și 61 Cod de executare, legiuitorul a prevăzut că încheierea de intentare a procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor și nu de pârât și doar în anumite cazuri prevăzute expres de lege (art. 61 lit. b), e) și f) Cod de executare).

Cazurile expuse de legiuitor, care ar face posibilă contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare nu se atestă la caz, or termenul de prezentare a documentului spre executare nu a expirat; termenul de executare benevolă acordat prin lege nu a expirat și documentul executoriu din speță nu a fost executat.

Consideră, că contestația vizată, prin prisma calității subiectului-contestatar este vădit - neîntemeiată, fapt care făcea imposibilă și suspendarea procesului civil la caz.

Prima instanță practic doar a copiat (textual) contestația depusă, fără a o analiza, în mod corespunzător, în baza materialelor procedurii de executare și referințelor, cu anexe, depuse de creditorul ipotecar dar și de executorul judecătoresc, pronunțând astfel o încheiere nemotivată, contrar rigorilor art. 6 § 1 al CEDO și a pronunțat încheierea contestată, fiind sub incidență de abținere, deoarece s-a expus asupra obiectului contestației, pe care a apreciat-o deja ca fiind „foarte temeinică”, deși încă nu a soluționat-o și respectiv, a fost părtinitoare, în favoarea poziției contestatarei, contrar rigorilor art. 50 alin. (1) pct. d) Cod de procedură civilă raportat la art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Prima instanță, face referire doar la argumentele esențiale ale părții contestatare, fără a se referi la argumentele de fapt și de drept expuse de creditorul ipotecar dar și de executorul judecătoresc, *inter alia* în referința la contestația vizată.

În mare parte, exceptând doar câteva rânduri din ultima pagină a încheierii

recurate, prima instanță doar a „*copiat*” textul contestației depuse, fără a efectua o analiză a argumentelor esențiale ale părților expuse pe marginea chestiunii privind pretinsa „*suspendare a procesul civil*”.

Pe marginea chestiunii privind suspendarea acțiunii în procesul civil, care este (*mai ales în cazul din speță*) una extrem de sensibilă, prima instanță nu poate ignora argumentelor tuturor subiecților ale căror drepturi care pot fi încălcate prin aplicarea acestei măsuri, de către instanța de judecată. Însă prima instanță, s-a limitat doar în copierea unilaterală doar a argumentelor contestatarei, ceea ce denotă o examinarea unilaterală a acestei chestiuni, incompatibilă cu rigorile art. 6 § 1 al CEDO.

Susține, că în încheierea recurată, prima instanță a reținut că contestația depusă este „foarte temeinică”. Indică, că practic prima instanță apreciază deja admisibilitatea contestației depuse, deși urma a se referi doar la obiectul solicitării privind „*asigurarea acțiunii în procesul civil*”, contestația urmând a fi soluționată ulterior, printr-o altă încheiere, prin care instanța de judecată urma a se expune asupra obiectului contestației propriu-zise.

Consideră, că în mod indubitabil, judecătorul era sub incidență de abținere, în contextul art. 50 alin. (1) lit. d), e) Cod de procedură civilă; urmând de a se abține de la examinarea oricăror chestiuni în prezentul proces, prin prisma art. 52 Cod de procedură civilă.

Deci soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în procesul civil, de către un magistrat care este sub incidență de abținere, este vădit contrară dreptului național dar și rigorilor art. 6 §1 al CEDO; care stabilește că o instanță de judecată urmează a fi compusa „conform legii”, erorile vizate neputând fi înlăturate decât prin casarea încheierii recurate.

Astfel, consideră că se impune intervenția instanței de recurs în scopul casării încheierii recurate, cu expedierea cauzei vizate pentru soluționare în fond, în prima instanță.

La data de 02 decembrie 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel. (f.d.1, vol.2)

Colegiul remarcă că, din materialele cauzei rezultă, că încheierea din 30 august 2024, a fost expediată în adresa părților, fiind recepționată de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala la data de 12 septembrie 2024, iar recursul a fost depus la data de 26 septembrie 2024, din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen, conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă.

La data de 05 decembrie 2024, părților le-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința la recursul declarat. (f.d.4, vol.2)

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, ***prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele motive.***

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă*.

Potrivit art. 428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

După cum denotă materialele cauzei, la data de 19 decembrie 2023, avocatul Cotună Andrian acționând în interesele lui Sava Eric s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată privind contestarea actelor executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala solicitând: aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea executorului judecătoresc să transmită OCN „Microinvest” SRL bunurile imobile și anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu cu transmiterea bunurilor ipotecate adoptată la data de 24 noiembrie 2023, numărul procedurii de executare 116-698/2023. (f.d.2-15, vol.1)

Colegiul stabilește, că în cadrul procesului, avocatul Cotună Andrian în interesele lui Sava Eric a înaintat cerere privind suspendarea procesului civil prin care a solicitat: suspendarea examinării cauzei civile la cererea formulată de Sava Eric către OCN „Microinvest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind contestarea actelor executorului judecătoresc până la soluționarea cauzei civile conexe, la cererea formulată de Sava Eric și Sava

Cristina către OCN „Microinvest” SRL, intervenienți accesorii SRL „Gheorghe Sava”, Sava Gheorghe privind constatarea nulității în parte a actului juridic, constatarea stingerii raporturilor juridice care rezultă din contractul de împrumut, rectificarea prin radierea din Registrul Bunurilor Imobile a notărilor (grevărilor) privind drepturile de ipotecă, dosar nr. 2-20333/2023. (f.d.98-101, 142-145, vol.1)

La data de 30 august 2024, judecătoria Cimişlia, sediul central a emis încheierea prin care procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sava Eric către OCN „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a suspendat până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti pe cauza conexă Sava Eric și Sava Cristina împotriva OCN „Microinvest” SRL, intervenienți accesorii „Sava Gheorghe” SRL și Sava Gheorghe cu privire la constatarea nulității și anulare clauzelor contractuale, constatarea stingerii raporturilor juridice și rectificarea prin radiere din Registrul bunurilor imobile a notărilor (grevărilor) privind drepturile de ipotecă. (f.d.208-209, vol.1)

La data de 26 septembrie 2024, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond supra indicată, a înaintat recurs asupra acesteia, solicitând: admiterea recursului, casarea integrala a încheierii din 30 august 2024. (f.d.223-232, vol.1)

Colegiul judiciar constată, că în motivarea soluției sale de suspendare a procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sava Eric către OCN „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, prima instanță a invocat, că „*Din declarațiile reprezentantului părții reclamante Cotună Andrian se constată că hotărârea supra menționată a fost contestată, prin urmare, circumstanțele constatate, denotă faptul că litigiul nu este soldat cu o soluție irevocabilă, litigiul fiind diferit judecării instanței superioare*”.

Instanța de recurs reține, că la data de 21 decembrie 2023 a fost emisă hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul centru prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sava Eric și Sava Cristina către Societatea cu răspundere limitată „Microinvest” Organizație de creditare nebancară, intervenienți accesorii Societate cu răspundere limitată „Sava Gheorghe” și Sava Gheorghe privind constatarea nulității clauzelor contractuale, anularea clauzelor contractuale,

constatarea stingerii raporturilor juridice, cât și rectificarea prin radiere din Registrul Bunurilor Imobile a notărilor (grevărilor) privind drepturile de ipotecă.

S-a constatat nulitatea absolută a pct. 1.6. și 6.1. din cadrul contractului de împrumut numărul 17070006767 din data de 05.10.2017.

S-a constatat nulitatea absolută a pct. 1.6. și 6.1. din cadrul contractului de împrumut numărul 18070000874 din data de 31.01.2018.

S-a constatat stingerea raporturilor juridice dintre Societatea cu răspundere limitată „Microinvest" Organizație de creditare nebancară și Sava Eric care rezultă din contractul de împrumut numărul 17070006767 din data de 05.10.2017.

S-a constatat stingerea raporturilor juridice dintre Societatea cu răspundere limitată „Microinvest" Organizație de creditare nebancară și Sava Eric care rezultă din contractul de împrumut numărul 18070000874 din data de 31.01.2018.

S-a dispus rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile prin radierea notărilor (grevărilor) privind drepturile de ipotecă instituite în favoarea Societatea cu răspundere limitată „Microinvest" Organizație de creditare nebancară asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****, *****.01, cât și asupra bunului imobil cu numărul cadastral 2158307.290, a căror înscriere a fost efectuată în temeiul contractului de ipotecă numărul 21032 din 09.10.2017, acordului adițional numărul 1 la contractul de ipotecă umărul 21032 din 09.10.2017, contractului de ipotecă investit cu formulă executorie duplicat numărul 2- 11849 din 29.08.2023, acord adițional numărul 1 la contractul de ipotecă numărul 20910 din 06.10.2017.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Sava Eric și Sava Cristina către Societatea cu răspundere limitată „Microinvest" Organizație de creditare nebancară, intervenienți accesorii Societate cu răspundere limitată „Sava Gheorghe" și Sava Gheorghe privind anularea parțială a punctelor 1.7 și 4.3 din cadrul contractelor de împrumut numărul 17070006767 din data de 05.10.2017, numărul 18070000874 din data de 31.01.2018, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.96, vol.1)

La data de 18 iulie 2024 a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit apelul declarat de declarat de OCN „Microinvest" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 decembrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial, din motiv că apelanta a îndeplinit necorespunzător indicațiile instanței de apel din încheierea din 17 aprilie 2024.

S-a remis apelantei OCN „Microinvest” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate și s-a explicat că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeiuri, dacă a lichidat neajunsurile. (f.d.183-186, vol.1)

Colegiul judiciar constată, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024, a fost contestată cu recurs. (f.d.198, vol.1)

Prin consecință, Colegiul judiciar apreciază ca fiind ***pripită*** concluzia instanței de fond prin care s-a reținut, că „*din considerentele menționate și având în vedere faptul că raportul juridic litigios al hotărârii judecătorești supusă contestării cauza civilă supra menționată și respectiv obiectul litigios al cauzei civile puse pe rol Sava Eric versus O.C.N. „MICROINVEST” S.R.L., executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind contestarea actelor executorului judecătoresc, având la baza pretențiilor, aceleiași probe ce atestată aceiași tranzacție de împrumut /contract de împrumut din 05.10.2017 între O.C.N. „MICROINVEST” S.R.L. și Sava Eric nr.17070006767, invocate în ambele acțiuni civile, avute loc între aceleași părți litigioase, se atestă legătură cauzală de circumstanțe de fapt și de drept interdependente, respectiv instanța de judecată constată temeinicia acțiunii procesuale de suspendare*”.

Or, potrivit prevederilor art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe*.

Subsecvent, deși prin art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, se indică că, *procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute de art.261 lit. h)*, Colegiul judiciar atestă că legiuitorul a lăsat o rezervă instanței de judecată pentru a determina suspendarea procesului civil vizavi de totalitatea circumstanțelor existente, fapt ce se confirmă prin sintagma „*poate*” de la art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

Astfel, suspendarea procesului este o prerogativă a instanței și nu o obligație, dar care se petrece în urma studierii materialelor confirmative a existenței unei cauze conexe cu respectarea termenului rezonabil în conformitate cu prevederile art. 4 Cod de procedură civilă, unde se indică că, *sarcinile procedurii civile*

constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Prin urmare, instanța de recurs constată ca fiind întemeiate alegațiile recurentului prin care s-a indicat, că „*Pe marginea chestiunii privind suspendarea acțiunii în procesul civil, care este (mai ales în cazul din speță) una extrem de sensibilă, prima instanță nu poate ignora argumentelor tuturor subiecților ale căror drepturi care pot fi încălcate prin aplicarea acestei măsuri, de către instanța de judecată. Însă prima instanță, s-a limitat doar în copierea unilaterală doar a argumentelor contestatarei, ceea ce denotă o examinarea unilaterală a acestei chestiuni, incompatibilă cu rigorile art. 6 § 1 al CEDO*".

Colegiul judiciar atestă, că instanţa de fond în încheierea sa a indicat că „*în cazul casării sau modificării hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul centru din 21 decembrie 2023 cu adoptarea unei noi hotărâri, ar putea schimba esențial situația de fapt litigioasă*", dar la caz, Colegiul nu atestă careva temei pentru suspendarea procesului, or procesul în cauza la etapa dată poate fi continuat prin verificarea legalității încheierii executorului judecătoresc cu privire la intentarea procedurii de executare din 24 noiembrie 2023, cu examinarea și aprecierea probelor prezentate în cadrul prezentului proces, fără soluționarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depuse de Sava Eric și Sava Cristina către OCN „Microinvest" SRL cu privire la constatarea nulității și anularea clauzelor contractuale.

În astfel de condiții instanța de fond incorect a apreciat rezonabilitatea suspendării procesului și greșit a emis încheierea de suspendare a procesului civil.

Subsecvent, Colegiul judiciar denotă că încheierea recurată este un obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire la examinarea într-un termen rezonabil a cauzei garantat de §1 art.6 Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un* ***termen rezonabil*** *a cauzei sale, de către o*

instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil...”

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul depus de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala de a casa încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 30 august 2024, cu adoptarea unei noi soluții prin care cererea cu privire la suspendarea procesului civil, se va respinge ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 30 august 2024, adoptată pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Eric către OCN „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ***cu pronunțarea unei noi hotărâri***, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea avocatului Cotună Andrian în interesele lui Sava Eric privind suspendarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Eric către OCN „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri