

Dosarul nr. 1a-280/26
Buiucani
NR PIGD: 1-24091680-02-1a-05032026

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător: Slobodzean Silvia

DECIZIE

11 iunie 2026

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecători

Pîslariuc Vitalie și Mămăligă

Natalia

Grefier

Șeptelici Cristian și Lupașcu Irina

Cu participarea:

Procurorului

Nani Liliana

Apărătorului

Negrei Nicolae

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Negrei Nicolae în interesele inculpatului Rota Mykola împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui, -

Rota Mykola *****, născut la ***** , IDNP ***** , neangajat în câmpul muncii, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grade de invaliditate, fără titluri și distincții de stat, ucrainean, cetățean al Ucrainei, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 15 august 2024 - 15 mai 2025;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 5 martie 2026 - 11 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025 Rota Mykola ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal și condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i-se pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

S-a informat Rota Mykola ***** , despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința lui Rota Mykola ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

S-a expulzat Rota Mykola ***** de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Corpurile delictive: 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: VC1311339051, SE7171977826, UC0486499492, SD7374581516, EB7415979093, EB8505645318, WB4311243612, VC2944963953, SB6196705537, WB3945439854, RAI195004877, PB4175245249, UD6047731062, SC4543743684, UA9673745106, SC6841183953, SD4116839294, SA3026980967 și RA0034186146, toate cu anul emiterii 2017; 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu seria și numărul: EB4770533079, EB4770533088, EB4770533097; EB4770533106 și EB4770533115, toate cu anul emiterii 2019; 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numărul: HB65634595A, KB27870779G și KF11454480A, toate cu anul emiterii 2006, s-au supus confiscării speciale și s-au trecut forțat și gratuit în contul statului.

Mijloacele materiale de probă: - fișierele video cu denumirea: „PSS-20240615- 025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615-032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19; informația în format electronic care se află transcrisă pe suportul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, extrasă la 04.07.2024 din telefonul mobil marca comercială „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI:358789105121202 și 358790105121200, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.***** , prezentat de către cet.Golub Maxim ***** , a.n.***** , examinată la 10.07.2024 și

anume: - un fisier electronic audio cu extensia „m4a”, capacitatea de 11,53 Mb si denumirea: „Voce 002.m4a”, creat la data de 15.06.2024; - un fisier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 223 Kb si denumirea: „Screenshot_20240704_095623_Settings.jpg”, creat la data de 04.07.2024; - un fisier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 176 Kb si denumirea: „Screenshot_20240704_095651_Voice Recorder.jpg”, creat la data de 04.07.2024; fisierul video cu denumirea: „R2-28_20240615-033135-20240615-055500”, capacitatea de 923 Mb, care se află transcris pe purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD+R/RW”, marca „Omega”, capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.06.2024 de la Departamentul Securitate Aeronautică al ÎS „Aeroportul Internațional Chisinau”, cu sediul amplasat în mun. Chisinau, bd. Dacia nr.80/3, urmînd a fi lăsate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Documentele: - Ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2024860101, pe 1 file; - Ordonanța de recunoastere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuît în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 2 file; - Procesul-verbal de audiere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuît în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 3 file; - Procesul-verbal f/n de ridicare a mărfurilor si obiectelor aflat sub control vamal, din 15.06.2024, pe 1 file; - Copia pasaportului pe numele cetățeanului Ucrainei, Rota Malvina, născută la *****, cu seria si nr.P UKR GH844842, elibera la 06.03.2024, pe 1 file; - Procesul-verbal de audiere a cet.Nicolaeva Antonina în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 19.06.2024, pe 5 file; - Procesul-verbal de audiere a cet. Prigoreanu Silvia în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 18.06.2024, pe 4 file; urmînd a fi lăsate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Rota Mykola *****, la 15.06.2024, aproximativ la orele 02:50, aflînd-se în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, acționînd cu intenție directă, cunoscînd că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizînd că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, personal a promis și a oferit subofițerului superior a unității de control a frontierei a SPF Aeroportul Internațional Chișinău, Chicerman Vadim, ce se afla în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, mijloace bănești în sumă de 1450 euro și 300 dolari SUA, ceea ce conform ratelor de schimb valutar stabilite de BNM, constituie 27 869 și 5340 lei, iar în total 33209 lei, pentru a nu raporta și

reacționa în modul corespunzător și a mușamaliza cazul soției sale care a urmărit tentativa de scoatere din țară a mijloacelor bănești fără a-i declara.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rota Mykola ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Nicolae Negrei în interesele inculpatului Rota Mykola a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiunii incriminate pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat că instanța eronat a interpretat prevederile art.105 alin. (1) din Codul penal și a aplicat o măsură de siguranță prin expulzarea lui Rota Mikola acesta fiind cetățean al Republicii Moldova, or norma respectivă prevede că doar cetățenii străini și apatrizii care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. Iar, în virtutea art. 18 din Constituția Republicii Moldova, cetățenii Republicii Moldova nu pot fi extrădați sau expulzați din țară.

Subliniază că în motivarea soluției instanța a indicat că nu atestă careva legături conexe ale acestuia, care ar fi fost formate pe teritoriul Republicii Moldova și prin urmare nu sunt careva impedimente de aplicare a expulzării, însă au fost examinate evaziv materialele cauzei și fără un drept legal s-a admis solicitarea acuzatorului de stat.

Relevă că în cadrul ședinței de judecată apărarea a prezentat adevărul din 23.10.2024, cu nr. AE0123259, eliberată de IP Agenția Servicii Publice, care confirmă că Nicolai Rota, a.n. *****, este recunoscut cetățean al Republicii Moldova. Acest fapt a fost confirmat și prin certificatul de căsătorie între Rota Mikola și Rola (Crețul) Malvina, în care este indicat că Rota Mikola (Nicolai) s-a născut în Republica Moldova, Ștefan Vodă, s. Olănești. La fel, această informație este confirmată și prin anexa la procesul verbal de audierea a lui Rota Mikola (f.d. 185), prin care se confirmă că locul nașterii a lui Rota Mikola este în Republica Moldova.

A mai punctat că prin sentința atacată, la stabilirea vinovăției lui Rota Mikola, instanța de judecată a constatat că vinovăția acestuia a fost demonstrată în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală. Însă, în urma analizei cauzei, apărarea consideră că inculpatul Rola Mikola a fost supus unei acțiuni de provocare flagrantă de a se implica în activitatea infracțională, în

lipsa vreunui indiciu că infracțiunea respectivă ar fi fost săvârșită de acesta fără acțiunile provocatorii a lui Chicerman Vadim.

Accentuează că actele procesuale în temeiul cărora au fost administrate probele ce au stat la baza învinuirii aduse inculpatului Rota Mikola sunt lovite de nulitate, deoarece până la momentul provocării n-au existat suspiciuni obiective ce ar demonstra implicarea inculpatului în activitatea infracțională, iar însăși probele administrate pe caz urmau a fi recunoscute inadmisibile din cauza că au fost obținute prin provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, urmând a fi excluse din dosar, pentru, că nu pot fi statuate la baza unei sentințe de condamnare.

Notează că prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei. 09.06.1998), în ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

Având în vedere importanța principiilor indicate, CtEDO a constatat în cauza Ramanauskas vs Lituania, hotărârea din 05 februarie 2008 că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.

La fel, jurisprudența CtEDO (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei. 11 februarie 2014. etc.) a indicat că se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte

de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Reiterează că activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Totodată, generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castra contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvârșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărârile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului.

Menționează că, la caz, instanța de judecată nu a examinat multiaspectual materialele cauzei la care a făcut trimitere apărarea în susținerea poziției de provocare a lui Rota Mikola, dar a indicat selectiv în sentință doar anumite expresii ale inculpatului care nu se referă la mijloace financiare sau alte avantaje ci doar rugăminți, or în speța dată anume agentul de poliție Chicerman Vadim a incitat-o pe Rota Malvina de a contacta pe cineva ca să-i hotărască întrebarea și tot acesta în cadrul discuției cu Rota Mikola, deja când ultimul s-a prezentat în incinta aeroportului, la întrebare despre sumă și i-a sugerat dacă dă suma de 3000 dolari acesta se mai gândește. Astfel, în situația în care Chicerman Vadim nu solicita intervenirea cărorva persoane soției lui Rota Mikola, acesta nici nu venea la aeroport, ultimul în acea zi nu urma să zboare împreună cu soția sa Rota Malvina,

cum și a declarat acesta în cadrul ședinței de judecată că se afla cu copiii săi la domiciliu.

Susține că, de către Rota Malvina nu a fost propusă nici o sumă de bani,, așa cum se invocă de către denunțatorul Chicerman Vadim, aceasta mereu evita de a răspunde la actele provocatoare ale angajatului poliției, însă acesta insistent și în repetate ori a solicitat intervenirea cărorva persoane pentru clarificarea întrebării, declarând că poate dacă intervine o persoană străină îi hotărăște întrebarea.

Tot la acest capitol, urma a fi reținut de la cine provine inițiativa de comitere a coruperii active. Astfel, în cazul în care săvârșirea coruperii active este inițiată de către provocator (denunțator), cel mai probabil, se atestă prezența provocării unei fapte prevăzute de legea penală. Principalul criteriu de distingere a infracțiunii de corupere activă de provocarea unui act de corupție este dacă inițiativa provine sau nu de la persoana căreia ar urma să-i fie imputat acel act de corupție. Pretinderea de către provocator (denunțator) a remunerației ilicite pentru soluționarea favorabilă a unei probleme este cu siguranță o provocare a actului de corupție.

A opinat că, în cazul coruperii active (art. 325 din Codul penal), va exista provocare dacă provocatorul (denunțatorul) inițiază săvârșirea pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Orice manifestare activă din partea provocatorului (denunțatorului) în privința persoanei care nu intenționează să comită o infracțiune și care nu și-a exprimat acordul de a da remunerația ilicită, mărturisește că intenția infracțională a acesteia nu s-a format și că ultima nu a avut intenția de a comite o infracțiune, dar a fost provocată.

Consideră că instanța de judecată urma să trateze cu maximă prudență declarațiile martorului-denunțator Chicerman Vadim date în cadrul urmăririi penale și instanța de judecată, din conținutul cărora se desprinde faptul că ultimul a pornit înregistrarea convorbirilor, după care tot el a inițiat discuția privind contactarea de către soția lui Rota Mikola a unei persoane „pentru a hotărî întrebarea”, ulterior în discuția avută cu Rota Mikola tot Chicerman Vadim propunea suma de 3000 dolari, respectiv se atestă prezența provocării unei fapte prevăzute de legea penală. Se creează impresia că inițierea convorbirilor inițial cu Rota Malvina și ulterior cu Rota Mikola de către declarantul Chicerman Vadim poartă o formă de incitare a inculpatului Rota Mikola, adică un mijloc de provocare, întrucât din tabloul prezentat nu rezultă vreo dovadă că Rota Mikola ar fi avut intenția de a săvârși astfel de fapte. În cazul în care Chicerman Vădim nu

insista asupra faptului ca să intervină cineva pentru a hotărî întrebarea, Rota Malvina nici nu apela soțul, astfel nici fapta nu avea loc. Însăși Chicerman Vadim a declarat că acesta nu avea atribuția de documentare a presupusei fapte comise de Rota Malvina privind nedeclararea mijloacelor financiare la trecerea frontierei, având doar funcția de menținere a ordinii publice în cadrul postului vamal al aeroportului, pe cînd din înregistrarea video cercetată în cadrul ședinței de judecată ultimul insistent a solicitat ca aceasta să sune persoane străine pentru a clarifica problema. Astfel, aceste declarații și probe nu au fost examinate de către instanță sub prisma provocării și a ales să le evite în sentința de condamnare a lui Rota Mikola cercetând doar o parte din probele de la materialele cauzei fapt ce dovedește că instanța a examinat superficial și unilateral cauza. Caracterul provocator al comportamentului martorului-denuțător Chicerman Vadim se reflectă și prin faptul că acesta nu s-a limitat la o singură propunere de a contacta soția lui Rota Mikola pe un oreca „om mare”, dar a continuat în repetate ori să-i zică acesteia să contacteze careva persoane „pentru a hotărî întrebarea”, la fel în cadrul discuției cu Rota Mikola, Chicerman Vădim a continuat să-i incite pe inculpat, venind cu diferite afirmații de pretindere de bani.

Astfel, în cazul în care Chicerman Vadim nu intervenea în cazul documentării faptei comise de soția lui Rota Mikola, neavînd nici un drept în acest sens, având alte atribuții de serviciu, fapta comisă de Rota Mikola nici nu era comisă, or fapta comisă a fost realizată anume la inițiativa agentului statului, prin solicitări insistente de a interveni cineva și promisiuni că Rota Malvina își va continua drumul în cazul în care dă suma de 3000 dolari.

Subliniază că instanța nu a argumentat sub nici o formă faptul dacă în cazul în care Chicerman Vadim nu intervenea cu solicitări, Rota Mikola oricum avea să comită această faptă, or asemenea probe nu sunt, intervenția în cadrul aeroportului de către Rota Mikola a fost după o perioadă de timp de cînd soția acestuia a fost reținută pentru documentarea faptei și acesta a intervenit la apelul telefonic al acesteia, fiind insistent solicitata acest fapt de către Chicerman Vadim, astfel lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție.

Relevă că în cadrul ședinței de judecată apărarea a depus cerere privind excluderea și declararea inadmisibilității probelor de la materialele cauzei și anume fișierele video cu denumirile: „PSS-20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615- 032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, pe care sunt înregistrate evenimentele care au avut loc la 15.06.2024 fixate prin intermediul camerei de corp și a procesului verbal prin care a fost examinate f. d. 49-63 și fișier electronic audio cu extensia „m4a”, capacitatea de 11,53 Mb și denumirea: „Voce 002.m4a”, creat la data de 15.06.2024; un fișier electronic de tip „capturp de ecran”, capacitatea de 223 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704 095623_Settings.jpg”,

creat la data de 04.07.2024; un fișier electronic de tip „captură de ecran”, capacitatea de 176 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704 095651 Voic Recorder.jpg”, creat la data de 04.07.2024, captat cu telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEE358789105121202 și 358790105121200, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.*****, prezentat pentru examinare de către Golub Maxim și a procesului verbal de examinare f.d 70-72, dobândite de angajații poliției prin provocare, însă instanța de judecată nu a examinat cererea respectivă.

Apărarea consideră că la examinarea cauzei în instanța de fond a comis erori de fapt și de drept, pronunțând soluția sa fără respectarea prevederilor legale, a jurisprudenței CtEDO, precum și a practicii judiciare stabilite. Potrivit legislației naționale, aflarea adevărului în orice cauză penală, e posibilă, doar, în baza unei aprecieri libere a probelor conform propriei convingeri de către autoritatea judiciară ce înfăptuiește justiția (art. 101 alin. (2) din Codul de procedură penală). Astfel, la judecarea unui caz judecătorul își asumă responsabilitatea de a determina admisibilitatea probelor prin aplicarea dispozițiilor pertinente din Codul de procedură penală într-un mod care să corespundă și jurisprudenței CtEDO.

În ședința de judecată, avocatul Negrei Nicolae în interesele inculpatului Rota Mykola a solicitat admiterea apelului formulat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin Rota Mykola să fie achitat.

Procurorul Nani Liliana, în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței ca fiind legală și întemeiată.

Inculpatul Rota Mykola în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Audiind opinia participanților la proces, cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul și avocatul, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia că apelul apărătorului Nicolae Negrei în interesele inculpatului Rota Mykola, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate în partea aplicării măsurii de siguranță și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În corespundere cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind

infraacțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatului Rota Mykola.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

În continuare, Colegiul indică că instanța de fond judecând cauza întemeiat a reținut că Rota Mykola a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul reține că în ședința primei instanțe, inculpatul Rota Mykola ***** a declarat că, la data de 15 iunie anul 2024, a mers la Aeroportul Internațional Chișinău pentru a rezolva o întrebare, a mers și a dat bani unui polițist, polițistul l-a rugat să meargă într-un cabinet, unde i-a pus banii pe masa, el nu a luat banii, după care s-a uitat spre ușă, cineva mergea, au intrat polițiștii și au început să filmeze, aceștia i-au spus să scoată tot din buzunar. În buzunar avea banii, cheile și telefonul. Menționează inculpatul că, nu ține minte cum îl cheamă pe polițist însă când au vorbit polițistul a cerut de la el 3000 de euro. Banii i-a dat într-un cabinet închis, ca să nu vadă nimeni. De asemenea susține că îi pare rău de cele întâmplate. Concretizează acesta că, polițistului i-a dat 1350 euro și 300 de dolari însă cei 300 de dolari nu i-a dat, i-a dat doar euro. Banii i-a dat pentru a rezolva o problemă, polițistul i-a cerut banii, i-a zis cât trebuie, el însă i-a spus că nu are toată suma, la care i-a spus că e bun cât are. Prin problemă, se înțelege faptul că acesta urma ca să o lase să treacă pe soția sa. Mai menționează inculpatul că, la data de 15 iunie 2024 s-a pornit doar să rezolve întrebarea la Aeroportul Chișinău. Credea că urmează să plătească vreo amendă. Soția sa a fost reținută în Aeroportul Chișinău astfel, s-a dus acolo să se clarifice. A intrat în Aeroport, a sunat soția care i-a spus că e acolo. Pe mijloc era un cabinet. Le-a spus că vrea să plătească ca să o elibereze pe soție, însă a crezut că urmează să plătească o amendă. Acesta a ieșit din cabinet, a așteptat în hol, a ieșit și polițistul din cabinet. Polițistul a cerut banii, la care i-a spus să iasă afară. Polițistul de asemenea i-a spus că „soția ta a spus că trebuie să plătești 3000 de euro”, la care i-a zis că nu are așa sumă, altceva nimic, doar i-a rugat să-i elibereze soția. De asemenea l-a întrebat dacă să-i dea banii acolo, polițistul însă i-a spus că „nu, hai în altă încăpere acolo o să-mi dai banii”. Au mers într-o încăpere de sticlă din incinta Aeroportului, acolo l-a rugat din nou să-i elibereze soția. Polițistul când a ieșit a spus că „dă mai repede banii că acuș zboară avionul”, polițistul i-a spus să-i ofere banii, astfel, a luat portmoneul, avea 1350 de euro, polițistul nu a luat banii, banii stăteau așa, când a văzut că nu ia banii a înțeles că ceva nu e în regulă, după au intrat oamenii și filmau. L-a întrebat de ce nu spune nimic, le-a spus că plătește cât trebuie dar ei tăceau, i-a întrebat pentru ce acest circ a fost făcut, iar ei tot tăceau. Susține inculpatul că, când s-a pornit la Aeroport, nu s-a pornit cu intenția de a da mită. Când a intrat în birou, în acel

moment nu înțelegea nimic, copiii plâneau acasă. Reiterează acesta că nu a avut intenția de a da mită. Bani i-a pus pe masă fiindcă ei i-au spus să scoată tot din buzunar, dar pe masă a pus 1350 de euro, și s-a primit că a mai avut mai mult cu el. Fiind audiat suplimentar, a mai comunicat inculpatul că, noaptea l-a sunat soția că a fost reținută, astfel, s-a urcat în mașină și a plecat la Aeroport ca să vadă situația și ce s-a întâmplat acolo. Nu i-au permis să intre în Aeroport în încăperea în care se afla soția, l-au alungat, așadar a așteptat în coridor. A ieșit o persoană în formă și a cerut să-i dea bani, astfel el i-a zis să-i dea banii acolo unde era, în hol, la care persoana i-a zis să meargă în altă cameră de sticlă și acolo îi va da banii. L-a așteptat, persoana nu a fost vreo 10-15 min., a venit înapoi și i-a zis să meargă în camera de sticlă și acolo să-i transmită banii. Persoana i-a spus că soția a zis că trebuia să-i ofere 3000 de euro. Când a ieșit din casă a avut 1050 de euro și 300 de dolari uitați în scurtă, cum a îmbrăcat scurta, acești 300 de dolari i-a lăsat în scurtă. Până să intre în cameră i-a zis să se hotărască mai repede în privința banilor, fiindcă soția trebuie să plece, și dacă nu-i dă banii nu-i va permite să plece. Persoana i-a zis că trebuie mai repede să hotărască, și i-a zis să-i dea banii, astfel, a scos banii și i-a pus într-un pachet, după care s-a uitat că el nu i-a banii, și a înțeles că ceva nu este în regulă, așadar a luat banii înapoi și i-a pus în buzunar. Ulterior în încăperea au intrat alte persoane, care i-au zis să scoată tot ce are din buzunare, astfel a scos 300 de dolari din scurtă și 1050 de euro. Comunică inculpatul că susține declarațiile oferite anterior în cadrul ședinței de judecată în acest complet de judecată. Când a venit la aeroport nu știa ce se întâmplă cu soția sa. Când a ieșit angajatul aeroportului i-a spus să-i dea 3000 de euro, fiindcă el a spus că așa a zis soția sa precum că el să-i dea 3000 de euro. Mai concretizează inculpatul că, a venit la aeroport ca să vadă ce se întâmplă, fiindcă la telefon soția nu-i răspundea, aceasta i-a scris că a fost reținută și atât, și s-a dus să vadă ce se întâmplă. În acea seară era acasă cu copii. Locuia în sectorul Buiucani, lângă Flacara. Era acasă cu trei copii. Soția i-a scris noaptea, în jur de ora 00:00. În 15-20 de min. a ajuns la Aeroport de la Buiucani. A intrat în Aeroport ca să întrebe unde este ea, era o sală în stânga de la intrare. Nu era în sala de așteptare, era într-un cabinet. Ea i-a scris că se află undeva pe mijloc, inițial i-a scris că este reținută, în Aeroport este un scaun unde stau oamenii, și de la acel scaun se vedea cabinetul unde era ea. Intrau și ieșeau oameni din cabinet și se vedea când se deschidea ușa. Cu soția discutau doar prin mesaj, aceasta i-a transmis 2-3 mesaje. Nu ține minte ce era în al treilea mesaj scris de soție. El sincer și-a recunoscut vina că trebuia altfel să comunice cu angajații de la Aeroport. După ce polițistul a cerut bani de la el, acesta a fost de acord să-i ofere acești bani. Nu a sunat la 112, fiindcă l-au reținut și pe dânsul, i-au zis să rămână pe loc și să scoată tot din buzunare. El a cerut avocat, le-a zis să-i permită să sune avocatul, ei însă nu i-au permis. În acea seară soția zbura în Yerevan, aceasta avea bani în geantă. Nu ține minte câți bani avea soția în geantă,

de asemenea nu ține minte câți bani a declarat soția sa că are în geantă. Banii ce îi avea erau din vânzarea casei. De asemenea menționează acesta că, a avut o traumă cu vreo 15 ani în urmă, a stat în spital și are probleme cu memoria, iar ca să facă permisiunea de ședere în Republica Moldova a plătit 17 000 grivne, ca să poată veni la ședințele de judecată și să fie posibilă examinarea cauzei. Totodată, mai concretizează inculpatul că, banii care i-a luat la Aeroport, constau în 1050 de euro pe care i-a luat ca să-i aibă, în caz că o să trebuiască ceva să rezolve, fiindcă nu știa de ce o să aibă nevoie, oriunde nu ar pleca, mereu ia cu sine bani, niciodată nu se știe dacă o să aibă nevoie de ei. „Să rezolve” are în vedere că poate se strică mașina, ori poate cineva va dori să împrumute.

Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind parțial veridice, în partea în care invocatul a comunicat că a oferit subofițerului superior al unității de control mijloace bănești, însă le apreciază critic în partea în care nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, or Rota Mykola a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a se eschiva de răspundere penală, tot la acest capitol instanța de apel va preciza că circumstanțele relatate de inculpat combat indubitabil versiunea apărării expusă în cererea de apel în partea în care se pretinde că inculpatul ar fi fost provocat la infracțiune, or Rota Mykola fiind audiat inițial, dar și suplimentar a concretizat că a luat banii de acasă și a plecat la Aeroport ca să rezolve o „situație, o întrebare”, circumstanțe ce impun instanței concluzia că inculpatul cunoscând despre problemele soției sale la aeroport, din start, fără a avea vre-un contact direct sau indirect cu Chicerman Vadim, a urmărit scopul de a promite și oferi mijloace bănești în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale de către reprezentantul statului.

Aderent, Colegiul reține că, deși Rota Mykola nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, vinovăția acestuia este demonstrată prin probele ce vor fi analizate în continuare și anume:

- **declarațiile martorului Chicerman Vadim**, care a comunicat instanței că, la 15.06.2024 fiind implicat în tura de noapte de la ora 20:00 până la 08:00 dimineața. Fiind în calitate de superior al controlului de Securitate Direcția ieșire, aproximativ la ora 01:30 pe direcția ieșire, fiind programată cursa Chișinău-Yerevan, fiind procesată de către colegii săi a controlului pasagerilor și a bagajelor de mână. La un moment dat prin rama staționară a metalelor a trecut o pasageră de gen feminin la care a fost declanșată alarma, și colega sa Nicolaeva Antonina fiind implicată ca operator nr.2, a luat decizia de a-i face un control manual în cabinet separat verificând corpul pasagerei pentru a vedea dacă nu sunt careva obiecte interzise de a fi transportate în avion, efectuând control manual asupra acestei pasagere s-a

depistat o sumă necunoscută de bani ce erau ascunși asupra pasagerii. Ulterior i-a fost permisă trecerea, el fiind ca superior pentru Securitate s-a deplasat spre serviciul vamal, și a înștiința inspectorii vamali precum că asupra unei doamne s-a descoperit o sumă de bani. Fiind în organul poliției de frontieră conlucrează cu oficiul vamal în depistarea contrabandei și a valutei nedeclarate. Ulterior a fost chemat de către serviciul vamal pe direcția ieșire, precum că pasagera a luat coridorul verde ceea ce înseamnă că dumneaei nu a declarat suma bănească ce o avea asupra ei. S-a luat decizia de a se deplasa spre direcția biroului vamal, direcția intrare, pentru a documenta și număra suma bănească, fiind în cabinetul serviciului vamal, direcția intrare în momentul documentării și numărării sumei bănești, la ușa biroului de două ori s-a apropiat o persoană de gen masculin și insistent ruga un colaborator al serviciului vamal inclusiv eu, pentru a ieși în coridor și a discuta, la care ei au refuzat. Persoana de gen masculin a plecat în sala de așteptare. Fiind în cabinetul serviciului vamal în momentul documentării, doamna care era documentată s-a adevărit să fie Rota Malvina, persoana în cauză de nenumărate ori ne implora să încetăm documentarea și numărarea sumei bănești pentru a-i permite trecerea peste frontiera de stat. În diferite momente implorându-i să-i permită trecerea, pe telefonul ei personal le arăta diferite cifre, 1000-2000-3000, verbal zicea dolari pentru a-i permite trecerea peste frontiera de stat. În tot acest timp dumneaei vorbea la telefonul personal și avea o conversație printr-o aplicație, din spusele ei vorbea cu soțul, persoana în cauză care de două ori a încercat să intre în cabinet. El la rândul său fiind colaborator de poliție, cunoaște legislația în vigoare ce ține de darea și luarea de mită, a luat decizia de a raporta acest caz șefului poliției de frontieră a SPF AIC, comisar Stoian Alexei, ulterior persoana fiind implicată în serviciu cu angajații protecției interne și anticorupție a MAI pe direcția intrare, s-a apropiat și le-a comunicat verbal despre cazul dării de mită, care discutând cu dumnealor s-a luat decizia de a documenta acest caz. Totodată, el discutând cu SPIA a luat decizia de a discuta cu domnul, în discuție acesta s-a prezentat ca soțul doamnei Rota Malvina, implorându-l pentru a înceta documentarea și permiterea trecerii frontierei de stat a soției dumnealui. În tot acest moment discutând cu dumnealui a fost pornită camera din dotare pentru a documenta discuția, la cuvintele acestuia în adresa dumnealui dacă cunoaște că darea sau luarea de mită se pedepsește penal, dumnealui a zis că înțelege și cunoaște legislația, dar îl implora mai departe să permită trecerea soției dumnealui. Dumnealui l-a rugat să-i permită trecerea soției sale, ea fiind căsătorită și având trei copiii minori, precum ca să nu aibă întrebări cu justiția din Republica Moldova. Ulterior, a luat decizia de a se deplasa către SPIA, pentru a comunica discuția data cu domnul în cauză. Discutând cu dumnealor s-a luat decizia pentru a documenta cazul totalmente, s-a luat decizia pentru a discuta din nou cu dumnealui și în cazul propunerii dumnealui a sumei bănești, de a se deplasa într-o încăpere unde este

supravegheată video și nu în văzul altor persoane, la care întorcându-se înapoi în sala de sosire, pentru a discuta cu domnul, dumnealui din nou i-a rugat să înceteze documentarea soției sale pentru o sumă bănească de 3000 de dolari, ulterior a fost luată decizia de către acesta de a documenta cazul. Dumnealui îl ruga să lase telefonul personal și camera video din dotare în altă parte pentru a nu avea acces la video sau audio și pentru a nu documenta, ulterior deplasându-se către cabinetul său din direcția ieșire a lăsat camera video și telefonul în safeu. Asupra sa avea telefonul personal, ulterior a luat decizia de a lua alt telefon de la un coleg pe nume Golub Maxim pentru a se folosi de el și pentru a porni înregistrarea audio, ulterior au ieșit în sala comună, i-a arătat persoanei date unde să se deplaseze spre ieșire din înregistrare 18-19, sala comună în cabinetul de verificare a bagajului de cală. Intrând în cabinet persoana dată, crede că fiind îngrijorată, de câteva ori a deschis ușa cabinetului pentru a vedea dacă nu se apropie cineva din colegi sau persoane străine. Văzând că nu se apropie nimeni, a scos din buzunarul stâng al vestei o oarecare sumă de bani punând-o într-un pachet de polietilenă negru, apoi pachetul dat l-a pus pe masa de metal care este destinată pentru verificarea bagajelor de cală. A întrebat persoana dată ce sumă de bani e acolo, dumnealui i-a zis că nu cunoaște precis, dar sunt aproximativ 1600 de euro, restul sumei după ce-i permite trecerea soției peste frontiera de stat. El până a lua pachetul de polietilenă a luat telefonul personal din buzunar ca să facă un apel telefonic colegiilor săi, pentru a intra colaboratorii SPIA, în momentul dat domnul a căzut în genunchi ca să-i permită trecerea soției sale peste frontiera de stat. Ulterior i-a luat mâna dreaptă și a sărutat-o. Până a face apelul telefonic, domnul crede că, fiind îngrijorat, a luat pachetul de polietilenă de pe masa de metal, a scos ceva din el și a pus în buzunar. Ulterior în cabinet au intrat colaboratorii SPIA, și șeful SPIAIC, la întrebările lor ce se întâmplă acolo, domnul a zis că nimic. A raportat toată situația dată, s-a luat decizia de a documenta cazul și a chema grupul operativ, deplasându-se grupa operativă, s-a adevărit că persoana dată este Rota Mykola. După ce a informat serviciu vamal, s-a deplasat către postul său de serviciu, ulterior a fost înștiințat de către serviciul vamal că persoana are o sumă de bani nedeclarată. El fiind superior, permanent este înștiințat despre aceste cazuri. S-a încălcat trecerea ilegală a frontierei de stat cu sume de bani nedeclarate, cunoscând momentul documentării s-a adevărit că asupra ei era o sumă de 25 000 dolari, astfel, a fost chemată grupa operativă a serviciului vamal pentru documentarea cauzei. Susține martorul că, nu cunoaște calitatea procesuală a lui Rota Malvina, dosarul este în judecată. Pe acel dosar la fel are calitate martor, din câte cunoaște dosarul este la PCCOCS. Despre caz a fost înștiințat serviciul protecție internă și anticorupție și șeful serviciului SPFAIC. Șeful SPIA întocmai că i-a explicat să se comporte calm, liniștit, camera să fie aprinsă pentru a fi documentat cazul în totalitate și fără careva situații de conectare/deconectare, camera să fie în permanență conectată. Cauza soției sale

constă în trecerea sumei de bani nedeclarate, a dorit să treacă o sumă de bani care nu este permisivă, și trebuia declarată. În asemenea cazuri, se informează serviciul vamal pe direcția ieșire că la persoana care dorește să treacă vama s-a depistat că are o sumă de bani, iar ei verifică asupra obiectelor interzise la bordul navei, pentru a nu face o intervenție ilicită. Susține martorul că nu a insistat, discuția cu doamna Rota Malvina a fost viceversa, dumnezei le comunica că este persoană care poate oferi un ajutor pentru a trece frontiera de stat, la rugămintea acestuia să o telefoneze, ea a spus că nu, fiindcă e oră târzie. Cazul dat a fost raportat șefului și SPIA pentru a documenta în totalmente cazul, și pentru a identifica cine este persoana care o poate ajuta să treacă frontiera statului. Reiterează martorul că el nu insistă, spunea că dacă este persoana în cauză care poate ajuta, atunci poate să o sune. Colegii SPIA fiind implicați în serviciu în AIC în comun cu SPFAIC la 15.06.2024 erau prezenți. Rota Malvina verbal a spus de dolari, când se deplasau din cabinetul direcția ieșire, iar în cabinetul vamal direcția sosire le-a comunicat, după care de două ori s-a apropiat soțul ei. Totodată menționează martorul că, acesta nu era responsabil de documentarea cazului Rota Malvina. Ei au atribuții pentru menținerea ordinii publice. De asemenea comunică martorul că el nu a avut nici un scop, doar Rota Malvina și Rota Mykola ofereau mită, ceea ce este contrar legislației. La toți colaboratorii prezenți Rota Malvina propunea sume de bani. Colaboratorii serviciului vamal care documentau cauza Rota Malvina sunt doamna Silvia și domnul Eugen. Rota Mykola i-a comunicat că suma de bani care i-o va transmite e cea care a fost comunicată de către soția sa, ulterior i-a spus de suma de 3000 de dolari, pe care jumătate i-o dă acum, jumate i-o dă după ce soția trece frontiera. Concretizează martorul că nu cunoaște dacă fraza „jumătate mi-o dă acum, jumate mi-o dă după ce soția trece frontiera,, s-a înregistrat, or, acesta nu a ascultat toată discuția. A înregistrat toată discuția, camera video a fost pornită a doua oară după ce a discutat cu SPIA, până a-l ruga dumnezeului ca să lase camera pentru a se deplasa în alt cabinet. Despre documentarea faptei dacă îi dă 3000 de dolari, din cuvintele sale i-a spus că este contrar legislației. Susține martorul că nu a solicitat nici o sumă de bani. S-a observat în pachetul de polietilenă bancnote de bani, suma detaliată nu o cunoaște, la întrebare sa ce sumă acolo, Rota Mykola a spus că sunt 1600 de euro. Valuta în pachetul de polietilenă s-a văzut că sunt bancnote de 50 de euro. Mai comunică martorul că, inculpatul i-a propus suma care a fost propusă de soția acestuia. Dumnezeului i-a propus suma care i-a arătat-o soția acestuia pe telefon. Acestuia nu i-a fost spus că dacă nu dă banii soția lui va fi închisă. Referitor la faptul că avionul imediat pleacă, a fost spusă de către inculpat, având în vedere că martorul a discutat și cu colaboratorii SPIA.

- **declarațiile martorului Golub Maxim**, care a comunicat instanței că, la data de 15.06.2024, fiind implicat în serviciu ca operator de verificare a bagajelor de mână și al pasagerilor din cadrul AIC împreună cu colegul său Vadim Chicerman,

care pe la orele 03:00 - 03:50 dimineața i-a cerut telefonul pentru a înregistra o conversație, acesta i-a dat telefonul, i-a arătat prin ce aplicația se fac înregistrările. Colegul său a luat telefonul, peste vreo 15 minute l-a adus înapoi și i-a spus că are o înregistrare acolo. L-a rugat să nu șteargă înregistrarea din telefon, altele detalii nu i-a oferit, peste câteva zile de odihnă, Vadim i-a spus că are o înregistrare cu o persoană care a vrut să-i ofere mită și că era un cetățean de origine ucraineană. Mai comunică martorul că, pe Chicerman Vadim îl cunoaște în calitate de coleg. De când lucrează cu Vadim, nu a auzit să fie scrise plângeri pe el de către cetățeni. Vadim i-a spus doar să păstreze înregistrarea, și peste câteva zile i-a spus că a fost încercată darea de mită în adresa sa, și ulterior să poată dovedi faptul că a încercat să fie mituit avea nevoie de înregistrare. Înregistrarea a fost în telefon, astfel a fost chemat de OUP și ei i-au cerut telefonul ca să scoată înregistrarea din telefon. OUP i-a comunicat că vor să ridice înregistrarea în legătură cu cazul în care a participat colegul său Vadim. Alte persoane nu au avut acces nici la telefonul său, nici la înregistrările respective. Nu a intrat în aplicație de frică ca să nu șteargă înregistrarea. Nu a dorit să șteargă înregistrarea din telefon, fiindcă colegul său Vadim l-a rugat să nu o șteargă. Vadim nu a înregistrat cu telefonul său, fiindcă telefonul său nu are asemenea funcții din câte a înțeles. Telefonul acestuia era de model „Samsung A10”. După ce a fost ridicată înregistrarea audio din telefonul său, acesta i-a fost restituit. La moment nu cunoaște dacă această înregistrare o mai are în telefon. Din curiozitatea nu a audiat înregistrarea din telefonul său, fiindcă nu a avut intenția dată, și nici curiozitatea necesară în acest sens. Totodată, atât el, cât și Vadim sunt dotați cu camere de filmări, dar schimbările le fac conducerea, pot fi dotați într-o zi cu camere, în alta cu arma din dotare. La data când s-a întâmplat situația dată nu poate spune cu exactitate dacă era dotat cu cameră de filmat și înregistrat. De asemenea nu poate spune dacă Chicerman Vadim era dotat cu cameră de filmat și înregistrat la data respectivă. Înregistrarea efectuată era audio. Funcția din telefon cu care a fost efectuată înregistrarea era „Dictofon”, fiindcă i-a arătat lui Vadim unde se află dictofonul în telefonul său. Telefonul de pe care s-a efectuat înregistrarea este telefonul său personal. Nu poate să spună de ce se fac schimbări de către conducere, posibil fiindcă nu este suficient inventar, și se fac rotații între angajați, într-o zi fiind cu camere, în alta cu arme. Atribuțiile de serviciu ale acestuia cât și ale lui Vadim au fost în verificarea bagajelor de mână și a pasagerilor. Nu poate să comunice dacă persoana care a încercat să-l mituiască pe Vadim a fost pasager al AIC. În timpul serviciului discută cu persoane străine, în sens că aceste persoane străine sunt pasageri, dacă sunt abordați de către ei, dacă au unele neclarități referitor la zbor pot discuta cu ei în sală. Nu cunoaște dacă în acea zi erau antrenate și alte organe de drept în AIC. Mai reiterează martorul că, aplicația utilizată a fost „Dictofon”, prin intermediul dictofonului din telefon a fost înregistrată conversația audio.

Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează între ele, combat declarațiile inculpatului și indică îndubitabil la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii de care a fost recunoscut vinovat și pentru care a fost condamnat.

Completul notează că speței îi sunt relevante și declarațiile martorului Rota Malvina, care a comunicat instanței că, Rota Mykola este soțul său. Cunoaște care este obiectul cauzei penale pentru care a fost invitată în ședința de judecată. Totul s-a întâmplat în vara anului 2024, nu ține minte cu precizie data, avea o sumă mare de bani în Aeroport, colaboratului de poliție a arătat doar că deține 10 000 euro, dar 15 000 euro nu i-a declarat la vamă, aceștia erau în geantă. Când colaboratorii au găsit banii, ea a întrebat cum trebuie să facă declarația pe ei, colaboratorii de poliție i-au spus că vor confisca această sumă de bani, ea a început să plângă și îi ruga dacă se poate cumva de achitat vreo amendă, de rezolvat întrebarea. Unul din polițiști i-a spus dacă este gata să plătească o sumă în mărime de 3000 de euro, la care i-a răspuns că nu știe ce să facă în asemenea cazuri, colaboratorul de poliție i-a spus să cheme pe cineva ca să se înțeleagă, ea l-a întrebat pe cine să sune, i-a spus că sunt toți banii aici cu ea, și dacă are nevoie de bani să ia din suma care o avea la ea. Colaboratorii de poliție i-au spus să sune pe cineva să se lămurească pentru ea, astfel ea și-a sunat soțul, le-a spus colaboratorilor de poliție să vorbească cu el, dar le-a spus din start că soțul său nu are bani cu el, toți banii sunt la ea. Polițistul s-a dus la soț și i-a spus că trebuie să achite 3000 de euro, dacă nu o vor închide, soțul le-a spus că nu are așa sumă de bani la el, are doar 1000 și ceva de euro la el, polițistul i-a spus să-i dea cât are, l-a luat în cabinet și soțul a scos banii din buzunar și acolo polițiștii erau cu camere și tot echipamentul de așa natură. Polițistul care a inițiat conversația nu i-a spus nici numele și nici prenumele său, nu s-a prezentat, nu i-a fost oferit nici traducător, fiindcă ea nu înțelege limba română. În cabinet când i-a spus că trebuie de achitate bani nu era nimeni, în afară de ei doi, dar așa mai era o fată la calculator, în total în sală erau trei persoane. Fata era în formă, bărbatul care scria la calculator era îmbrăcat ca civil, dar celălalt bărbat la fel era în formă. Solicitarea ca cineva să vină îi era spusă în permanență, să cheme un frate, ceva, la care ea a spus că nu are frate, are doar un soț care la moment este cu copiii mici acasă. La solicitările polițiștilor a solicitat să plătească ea amenda, fiindcă soțul nu are bani, el este acasă cu copilul mic, după care a început să-și sune soțului, să-i scrie mesaje, i-a arătat poza soțului colaboratului de poliție, deoarece nu se permitea intrarea persoanelor străine. Soțul său cunoștea din ce cauză a fost reținută la aeroport, însă ei nu o lăsa să discute cu el. În acea zi soțul său nu avea vreun bilet de călătorie pentru a zbura împreună cu ea. Soțul său la moment își perfectează documentele, nu cunoaște când vor fi gata, ea urmează din

nou să plece în Odessa, Ucraina, a venit în Republica Moldova doar pentru ședința de judecată. Mai comunică martorul că, la trecerea vămii prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, 10 000 de euro a arătat colaboratorilor de poliție, ei au întrebat-o dacă are bani, iar ea a arătat portofelul și a arătat că are doar 10 000 de euro cu ea. Până la cazul dat a trecut frontiera prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău. De asemenea susține că a vândut casa. După acest caz, a discutat cu soțul său, el i-a povestit ce i-au spus colaboratorii de poliție, astfel, colaboratul de poliție a cerut bani de la ea, după care a cerut de la soț bani. Aceasta nu a auzit ce a discutat soțul său cu colaboratul poliției. Vorbele ce au fost între polițist și soțul său le-a aflat de la soțul său. Soțul în acea zi nu trebuia să zboare cu ea, el a rămas cu copiii acasă. Când era la Aeroport soțul său era acasă pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia, el a venit cu mașina lor personală la Aeroport. Polițistul inițial a cerut bani de la ea, nu s-a adresat nicăieri cu o plângere pentru acțiunile polițistului în momentul în care ea se afla în Aeroport. De asemenea nu a depus plângere, fiindcă nu știa că se poate așa ceva. Soțul său din start a avut avocat când a fost audiat în calitate de bănuit. Aceasta de asemenea povestit avocatului soțului că colaboratul de poliție și de la ea a cerut bani. Totodată, consideră martorul că nu era sens să depună plângere pe polițist. Indică martorul de asemenea că, posibil într-o lună vor fi perfectate documentele soțului său.

Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind parțial veridice în partea în care a relatat faptul că inculpatul Rota Mykola, care este soțul acesteia a promis și oferit mijloace bănești reprezentantului statului, având în vedere că aceasta a încălcat regimul juridic al declarării banilor la trecerea frontierei, însă, le apreciază critic în partea în care invocă că de fapt colaboratorul poliției de frontieră ar fi pretins mijloacele bănești, or pe de o parte, aceste declarații sunt subiective având în vedere relația de rudenie dintre martor și inculpat, iar pe de altă parte, martorul nu a depus careva plângeri în privința colaboratorilor poliției de frontieră, în care să reclame pretinsele fapte ilegale, iar alte probă ce ar confirma versiunea martorului nu au fost nici invocate și nici prezentate.

Mai mult, în opinia Colegiului penal vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate mai este probată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi: procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15 iunie 2024, acțiune prin care Chicerman Vadim solicită atragerea la răspundere penală a cet. UKR, Rota Mykola, a.n. *****; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 iunie 2024 cu planșe fotografice anexe, acțiune procesuală prin care a fost cercetat biroul de verificare a bagajului de cală

pe direcția ieșire din Republica Moldova, Aeroportul Internațional Chișinău; proces-verbal de ridicare din 17 iunie 2024, acțiune procesuală prin care de la Andreev Alexandr au fost ridicate imagini video din sala comună a Aeroportului Internațional Chișinău, efectuate la data de 15 iunie 2024 în perioada 02:30-03:30 și stocate pe un suport informațional de tip DVD-R; Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000033 din 26 iunie 2024, acțiune procesuală prin care au fost supuse constatării 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA. Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică bancnotele ridicate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice; proces-verbal de cercetare din 09 iulie 2024, acțiune procesuală prin care a fost supus cercetării conținutul plicului în care se află mijloace bănești în valută străină, în sumă totală de 1450 euro și 300 dolari SUA; Act nr. 112 din 11 iulie 2024, coletul nr. 1170, de primire-predare spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoascute drept corpuri delictive și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, prin care Serviciului Fiscal de Stat au fost predate 1450 (o mie patru sute cincizeci) euro și 300 (trei sute) dolari SUA, spre păstrare temporară; proces-verbal de ridicare din 28 iunie 2024, acțiune procesuală prin care de la Bzovii Ion au fost ridicate trei fișiere electronice (înregistrări video) înregistrate la 15 iunie 2024 prin intermediul camerei de corp - „Body camera” cu nr. 727295 cu care era dotat angajatul SPF AIC – Chicerman Vadim; Proces-verbal de examinare din 03 iulie 2024, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării fișierele video cu denumirea: „PSS- 20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615- 032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19; proces-verbal de examinare din 04 iulie 2024, acțiune procesuală prin care a fost supus examinării un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI: 358789105121202 și 258790105121200, în care se află cartela SIM – SA „Orange” cu nr. *****, prezentat la 04 iulie 2024 de către cet. Golub Maxim, a.n. *****; proces-verbal de cercetare din 10 iulie 2024, acțiune procesuală prin care a fost supus examinării purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, pe care se află fișierul electronic extras/copiat la 04 iulie 2024 din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu numerele

IMEI358789105121202 și 358790105121200, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.*****, prezentat pentru examinare de către cet.Golub Maxim *****, a.n.*****; proces-verbal de examinare din 18 iulie 2024, acțiune procesuală prin care a fost supus examinării fișierul video cu denumirea: „R2-28_20240615-033135-20240615-055500”, capacitatea de 923 Mb, care se află transcris pe purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD+R/RW”, marca „Omega”, capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.06.2024 de la Departamentul Securitate Aeronautică al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr.80/3; proces-verbal de ridicare din 02 iulie 2024, acțiune procesuală prin care de la procurorul Roman Rusu au fost ridicate: ordonanța de pornire a urmăririi penale în cazua penală nr. 2024860101 din 17 iunie 2024 în copie certificată pe una filă; ordonanța de recunoaștere în calitate procesuală de bănuit a cet. Rota Malvina, a.n. *****, în cazua penală nr. 2024860101 din 20 iunie 2024, în copie certificată pe două file; procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit a cet. Rota Malvina în cazua penală nr. 2024860101 din 20 iunie 2024, în copie certificată pe trei file; procesul-verbal din 15 iunie 2024, fără număr, de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal – a mijloacelor bănești în sumele de 22 400 euro și 2650 solari SUA, pe care le deținea asupra sa cet. Rota Malvina, întocmit de către inspectorul principal al Biroului Vamal Centru – Prigoreanu Silvia, în copie certificată pe una filă; copia pașaportului emis de autoritățile UUcrainei pe numele cet. Rota Malvina, a.n. ***** ***** cu seria și nr. UKR GH844842, eliberat la 06 martie 2024, pe una filă; procesul-verbal de audiere a cet. Nicolaeva Antonina, în calitate de martor din 19 iunie 2024, în copie certificată pe cinci file; procesul-verbal de audiere a cet. Prigoreanu Silvia în calitate de martor din 18 iunie 2024, în copie certificată pe patru file, dar și mijloace materiale de probă: fișierele video cu denumirea: „PSS-20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615-032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str.Petricani nr. 19, care se păstrează la materialele cauzei penale; informația în format electronic care se află transcrisă pe suportul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, extrasă la 04.07.2024 din telefonul mobil marca comercială „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI:358789105121202 și 358790105121200, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.*****, prezentat de către cet.Golub Maxim *****, a.n.*****, examinată la 10.07.2024 și anume: - un fișier electronic audio cu

extensia „m4a”, capacitatea de 11,53 Mb și denumirea: „Voce 002.m4a”, creat la data de 15.06.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 223 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095623_Settings.jpg”, creat la data de 04.07.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 176 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095651_Voice Recorder.jpg”, creat la data de 04.07.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale; fișierul video cu denumirea: „R2-28_20240615-033135-20240615-055500”, capacitatea de 923 Mb, care se află transcris pe purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD+R/RW”, marca „Omega”, capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.06.2024 de la Departamentul Securitate Aeronautică al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr.80/3, care se păstrează la materialele cauzei penale, documente: Ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2024860101, din 17.06.2024, pe 1 file; Ordonanța de recunoaștere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuțit în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 2 file; Procesul-verbal de audiere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuțit în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 3 file; Procesul-verbal f/n de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflat sub control vamal, din 15.06.2024, pe 1 file; Copia pașaportului pe numele cetățeanului Ucrainei, Rota Malvina, născuță la *****, cu seria și nr.P UKR GH844842, elibera la 06.03.2024, pe 1 file; Procesul-verbal de audiere a cet.Nicolaeva Antonina în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 19.06.2024, pe 5 file; Procesul-verbal de audiere a cet.Prigoreanu Silvia în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 18.06.2024, pe 4 file și corpurile delictelor: 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: VC1311339051, SE7171977826, UC0486499492, SD7374581516, EB7415979093, EB8505645318, WB4311243612, VC2944963953, SB6196705537, WB3945439854, RAI 195004877, PB4175245249, UD6047731062, SC4543743684, UA9673745106, SC6841183953, SD4116839294, SA3026980967 și RA0034186146, toate cu anul emiterii 2017; - 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu seria și numărul: EB4770533079, EB4770533088, EB4770533097; EB4770533106 și EB4770533115, toate cu anul emiterii 2019; - 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numărul: HB65634595A, KB27870779G și KF11454480A, toate cu anul emiterii 2006, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertineneții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, probe care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor Vadim Chicerman și Maxim Golub, dar și parțial cu

declarațiile inculpatului și a martorului Malvina Rota, probe care fiind analizate în ansamblu indică indubitabil la vinovăția inculpatului Rota Mykola ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că alegațiile apărării în partea în care a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că fapta ultimului nu întrunește elementele infracțiunii, contravin materialelor și probelor administrate și cercetate în ședința instanței de apel.

La acest capitol, instanța de apel notează că în virtutea art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În accepțiunea art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În continuare, Colegiul indică că în sensul art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

La caz, obiectul juridic special al infracțiunii de prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promisiunea, oferirea ori darea unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public,

ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

În speță, Completul reține că inculpatului Rota Mykola i-a fost incriminată modalitatea de oferire.

Potrivit doctrinei, oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Totodată, oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. De asemenea, nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

La caz, Colegiul notează că inculpatului i s-a incriminat comiterea faptei prejudiciabile exprimate anume prin faptul că a oferit mijloace bănești subofițerului superior a unității de control a frontierei a SPF Aeroportul Internațional Chișinău, Chicerman Vadim, care are statut de persoană publică.

În speță, Colegiul conchide că latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului Rota Mykola a fost probată în afara oricăror dubii prin declarațiile martorului Chicerman Vadim, care a declarat că: (...) fiind în cabinetul serviciului vamal direcția intrare în momentul documentării și numărării sumei bănești la ușa biroului de două ori s-a apropiat o persoană de gen masculin și insistent ruga un colaborat al serviciului vamal inclusiv eu, pentru a ieși în coridor și a discuta cu noi, la care noi am refuzat. (...) la discuția cu SPIA am luat decizia de a discuta cu domnul, discutând cu dumnealui, acesta s-a prezentat ca soțul doamnei Rota Malvina, implorându-mă pentru a înceta documentarea și permiterea trecerii frontierei de stat a soției dumnealui. În tot acest moment discutând cu dumnealui a fost pornită camera din dotare pentru a documenta discuția noastră, la cuvintele mele în adresa dumnealui dacă cunoaște că darea sau luarea de mită se pedepsește penal, dumnealui a zis că înțelege și cunoaște legislația, dar mă implora să permit trecerea soției dumnealui. S-a luat decizia pentru a discuta din nou cu dumnealui și în cazul propunerii dumnealui a sumei bănești, de a ne deplasa într-o încăpere unde este supravegheată video și nu în văzul altor persoane, la care întorcându-se înapoi în sala de sosire, pentru a discuta cu domnul, dumnealui din nou ne-a rugat să încetăm documentarea soției sale pentru o sumă bănească de 3000 de dolari, ulterior s-a luat decizia de către mine de a documenta cazul. ... Văzând că nu se apropie nimeni, a scos din buzunarul stâng al vestei o oarecare sumă de bani punând-o într-un pachet de polietilenă negru, apoi ulterior pachetul dat l-a pus pe masa de metal care este destinată pentru verificarea bagajelor de cală. Ulterior am întrebat persoana data ce sumă de bani e acolo, dumnealui mi-a

zis că nu cunoaște precis, dar sunt aproximativ 1600 de euro, restul sumei după ce-i permit trecerea soției dumnealui peste frontiera de stat. (...) S-a observat în pachetul de polietilenă bancnote de bani, suma detaliată nu o cunosc, la întrebare mea ce sumă e aici, el a spus că sunt 1600 de euro. Valuta în pachetul de politilen s-a văzut că sunt bancnote 50 de euro.”, declarații care corespund cu cele ale martorului Rota Malvina, potrivit cărora: „Polițistul s-a dus la soț și a i-a spus că trebuie să achite 3000 de euro, dacă nu mă vor închide, soțul le-a spus că nu are așa sumă de bani la el, are doar 1000 și ceva de euro la el, polițistul i-a spus să deie cât are, l-a luat în cabinet și soțul a scos banii din buzunar și acolo polițiștii erau cu camere și tot echipamentul de așa natură”.

Mai mult, circumstanțele constatate în decizie coroborează cu înscrisurile anexate la cauza penală și anume cu procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15 iunie 2024, acțiune prin care Chicerman Vadim solicită atragerea la răspundere penală a cet.UKR, Rota Mykola, a.n. *****, care la data de 15 iunie 2024, aproximativ ora 02:50, în timp ce se afla la serviciu în calitate de subofițer superior al Unității de Control a frontierei pe direcția ieșire din Republica Moldova la controlul special de securitate, sub pretextul de a-i permite soției sale cet. UKR Rota Malvina, a.n. *****, scoaterea din țară nedeclarată a mijloacelor bănești în sumă de 22 400 euro și 2650 dolari SUA, și pentru asta Rota Mykola ***** i-a propus mijloace bănești în sumă de 3000 dolari SUA, în sala comună din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, fapt demonstrat și prin procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2024, prin care de la Bzovii Ion au fost ridicate trei fișiere electronice (înregistrări video) înregistrate la 15 iunie 2024 prin intermediul camerei de corp - „Body camera” cu nr. 727295 cu care era dotat angajatul SPF AIC – Chicerman Vadim, precum și prin procesul-verbal de examinare din 03 iulie 2024, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării fișierele video cu denumirea: „PSS-20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615-032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19, potrivit stenogramelor incluse în procesul-verbal menționat, corespunzătoare fișierului cu denumirea „PSS-20240615-030345UTC+0300” se atestă discuția purtată între Rota Mykola ***** și Chicerman Vadim: Chicerman Vadim: „Și sî fașem? Știi că-i încălcarea de legislație !!! ?”. Rota Mykola: „Nedeslușit...să-ți chiși nică, tot nu-i cinstit...” Chicerman Vadim: „Da nu trebu să-mi chiși nie nică, e o încălcat două, îi, două vămi și...ăăă, o trecut la Palanca.” Rota Mykola „Nu te teme că eu nu-s...”

Chicerman Vadim: „Da eu nu...nedeslușit...sî treși aiși așa...”, Rota Mykola: „Nedeslușit...dă sî fașem...nedeslușit...dă să fașem ceva sî scăpăm...nedeslușit...vă rog frumos.” Rota Mykola: „Nedeslușit... Eu mă rog la tine...uite îți sărut mîinile și picioarele...mă rog la tine...” Chicerman Vadim: „Suma-i reală care o dă e ” Rota Mykola: „Da î-i reală...tre să șie reală”, Chicerman Vadim: „Da tu știi că asta-i încălcare? Dacă află șineava” Rota Mykola: „Nu află nimi.” „Nu-s oameni mari, poate așă cumva...sume iaca ție...poate așa...nedeslușit...n-am pe nimi...să avut pe șineava...apî....Mă rog la tine...Dă și las-o s ducă” Chicerman Vadim: „Nu știu...amuș m-a...nedeslușit...”, Rota Mykola: „Dap dă mai repede să se ducă” Chicerman Vadim: „E să nu fie cu reținere... nedeslușit” Rota Mykola: „Daaa...mă rog la tine...Davai... ” Chicerman Vadim: „Nu...dacă dă suma asta de 3000 dolari, încă m-ă mai gîndesc? ”

Subsecvent, pertinente speței sunt și înregistrările din fișierul cu denumirea PSS-20240615- 032256UTC+0300 care la fel vizează discuția purată între Rota Mykola ***** și Chicerman Vadim: Chicerman Vadim: „Pot să am dosar penal, știi și-însamnă?”. Rota Mykola: „Ніііі?” Chicerman Vadim: „Уголовное лело...панимаещ как?”. Chicerman Vadim (Rota Mykola îi arată ceva, dar nu se vede ce anume, ce este înregistrată doar partea de jos a corupului acestuia): „Куда...? Я на улицу не выхожу...Есть кабинець..усли хочещ в кабинете...”; Rota Mykola: „Da...?”.

Mai mult, faptele lui Rota Mykola ***** sunt dovedite și prin procesul-verbal de examinare din 04 iulie 2024, prin care a fost supus examinării un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI: 358789105121202 și 258790105121200, în care se află cartela SIM – SA „Orange” cu nr. *****, prezentat la 04 iulie 2024, de către cet. Golub Maxim, a.n. ***** precum și prin proces-verbal de cercetare din 10 iulie 2024, acțiune procesuală prin care a fost supus examinării purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, pe care se află fișierul electronic extras/copiat la 04 iulie 2024 din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEL358789105121202 și 358790105121200, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.*****, prezentat pentru examinare de către cet.Golub Maxim *****, a.n.*****, potrivit stenogramelor conținute în prezentul proces-verbal, instanța de judecată evidențiază cu calitate de forță probantă următoarele momente din discuția purtată de Rota Mykola ***** cu Chicerman Vadim, astfel, în textul stenogramelor, cet.Chicerman Vadim este indicat convențional cu litera „C”, iar cet.Rota Mykola, este indicat cu litera „R”. Este aișea cameră ? C- Da camerele iestea nu lucrează..., niș asta, niș aceia !! R- Точна ? C- Точна !!! R- Hai dar.. în continuare nedeslușit; C- îi stîns tăt!!! R- Îî? C- Îhî...Îhî!!! Ei haide cuvânt necenzurat...eu stau și....nedeslușit...cu tine blea și tu...; R- Nedesușit...; C- Ei hai !!! Șăz cuminte bre!

R- Nedesușit...; C- Hai că a să ies de-aiși amuș! R-Nu...nu; C- Eu Ț-am venit aiși în cabinet...nu mă vede nimi ! R- Nedeslușit...; C- Eu Ț-am venit aiși în cabinet...nu mă vede nimi ! R- Nedeslușit...; C- Îî ? Stai...cît-îi aișea?; R- 1350 ; C- Eii, dap tu ai zis 1500!!!; R- Amuș ea iese și-ți mai dau, vine încoașe și-ți mai dau...vine incoași și-și dau...Amuș ea iese și...ma rog la tine...Eu ma rog la tine...; C- Stai ai olecuțică...șăz cuminte !!! Stai sî-i spun lu...; R- Ascunde-le...; C- Și s-ascund...?; R- A..? ; C- Și s-ascund...?; Stăi sî-i spun lu...; C- Vorbește mai departe la telefon: „și nie îni tremură mîna...Da...poți să-i dai drumu...Aaa?...Da, poți să-i dai drumu...Aaaa?”; în continuare se aud foșnete și ulterior vocea unei alte persoane, care începe să vorbească în limba rusă (este indicat convențional cu litera „X”), după care se mai implică încă o persoană care vorbește la fel în limba rusă (este indicat convențional cu litera „Y”): X- Здравсьте! R- Здравсьте! X- Что случилось? R- Ничего...; C- O băgat banii în buzunar...; X- vorbește nedeslușit... C- I-o băgat banii în buzunar...; X- Какая сумма денег ? R- Îîî ? X- Какая сумма денег? R- Ну я не знаю...1600 или 1700...! X- 1600...? R- Îîî...! X- сотрудикам полиции предлагали.... în continuare nedeslușit ? R- Нет ! X- нет ? R- Нет ! X- точна ? R-точна ! C- 1350 de Euro... în continuare nedeslușit, X- reținut omu...la Inspectorat...la Comisariat...! C- Dacă nu vine...; X- Documentat! C- Da...; X- Documentat acolo.... în continuare nedeslușit. X- Оставь телефон, пожалуйста....! C- Оставь телефон...всё...всё... всё; R- Я жене...жена звонит! (îi sună telefonul mobil). C- Потом поговоришь с женой...!! R- Eu am 3 copii acasă; C- Prietene nu....!! R- У меня дети дома...отпустите жену...чтобы пошла домой; Делайте что хотите...3-е детей дома...маленькие...один грудной...! Y- Где...? R- На Буюканы ! Y- Ваша жена будет дома...это точно...однозначно ! R- Всё...хорошо! R- Отпустите жену! Ребёнок грудной дома! Y- Мы это уже поняли...услышали... Всё нормально...! C- Zii lui Max să vie aici la „sticleașcă”...mai repede!! (Vorbește cu cineva pe lefon probabil). Y- Сколько времени находитеь на территории Республики Молдова? R- Уже почти год!.

Colegiul mai indică că circumstanțele constatate supra coroborează cu declarațiile martorului Golub Maxim, potrivit căroră: „La data de 15.06.2024 fiind implicat în serviciu ca operator de verificare a bagajelor de mână și al pasagerilor din cadrul AIC împreună cu colegul meu Vadim Chicerman, care pe la orele 03:00 - 03:50 dimineața mi-a cerut telefonul meu pentru a înregistra o conversație, i-am dat telefonul , i-am arătat prin ce aplicația se fac înregistrările. A luat telefonul, peste vreo 15 minute l-a adus înapoi și mi-a spus că are o înregistrare acolo. M-a rugat să nu șterg înregistrarea din telefon, altele detalii nu mi-a oferit, peste câteva zile de odihnă, Vadim mi-a spus că are o înregistrare cu o persoană care a vrut să ofere mită și că era un cetățean de origine ucrainescă. Vadim mi-a spus doar să păstrez înregistrarea, și peste câteva zile mi-a spus că a fost încercată darea de mită în adresa sa, și ulterior să poată dovedi faptul că a încercat să fie mituit avea nevoie

de înregistrare. Înregistrarea era audio. Funcția din telefon era dictofon, fiindcă i-am arătat lui Vadim unde se află dictofonul în telefonul meu.”

Iar, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15 iunie 2024 cu planșe fotografice anexe, prin care a fost cercetat biroul de verificare a bagajului de cală pe direcția ieșire din Republica Moldova, Aeroportul Internațional Chișinău, în cadrul căruia s-au depistat două bucăți de polietilenă de culoare neagră, rupte neregulat, care sunt amplate lângă peretele din sticlă. La marginea suprafeței bozei, spre antreul biroului se observă mijloace bănești în valută, euro și dolari și anume: 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA.

Totodată, conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 000033 din 26 iunie 2024 bancnotele ridicate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Iar, potrivit procesului-verbal de cercetare din 09 iulie 2024 a fost supus cercetării conținutul plicului în care se aflau mijloace bănești în valută străină, în sumă totală de 1450 euro și 300 dolari SUA. De asemenea, conform actului nr. 112 din 11 iulie 2024, coletul nr. 1170 de primire-predare spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoascute drept corpuri delictive și/sau a bunurilor puse sub sechestrul de la Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, Serviciului Fiscal de Stat i-au fost predate 1450 (o mie patru sute cincizeci) euro și 300 (trei sute) dolari SUA, spre păstrare temporară.

Relevant speței este și procesul-verbal de ridicare din 17 iunie 2024, prin care de la Andreev Alexandr au fost ridicate imagini video din sala comună a Aeroportului Internațional Chișinău, efectuate la data de 15 iunie 2024 în perioada 02:30-03:30 și stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, care ulterior au fost examinate prin proces-verbal de examinare din 18 iulie 2024, din care se observă momentul oferirii sumei bănești de către Rota Mykola ***** lui Chicerman Vadim, ce se afla în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, iar conform procesului-verbal de ridicare din 02 iulie 2024, s-a stabilit că faptele constatate și demonstrate în prezenta cauză penală au decurs din faptele cet. Rota Malvina, în privința căreia de asemenea a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. 2024860101.

În alt context, Colegiul indică că latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă

contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Cu referire la speță, în raport cu lucrările dosarului Colegiul constată că Rota Mykola încercând să soluționeze problema soției sale ce consta în trecerea frontierei Republicii Moldova în urma nedeclarării unei sume de bani, a oferit lui Chicerman Vadim, care este o persoană publică, prin prisma art. 123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru ca acesta să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Subiectul infracțiunii persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, Completul notează că inculpatul Rota Mykola este persoană fizică responsabilă, ce întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată în afara oricăror dubii că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Instanța de apel va respinge și argumentele apărării în partea în care invocă elementul provocării la infracțiune, or la materialele cauzei nu au fost prezentate probe certe din care să rezulte existența unor factori care ar fi creat intenția infracțională a lui Rota Mykola, intenție care se putea manifesta prin presiuni, insistențe sau manipulare.

În acest context, Colegiul reiterează că în cauza Morari către Moldova (Cererea nr. 65311/09) din 8 martie 2016 (par. 30- 35), CtEDO a reiterat semnificația noțiunii de provocare și regulile ce incumbă instanțelor naționale în cazul în care inculpatul invocă că a fost supus unor asemenea acțiuni.

Astfel, Curtea a indicat că, potrivit regulii generale, admisibilitatea și evaluarea probelor sînt reglementate de legea națională și apreciate de instanțele naționale. Totuși, admiterea unor anumite probe poate genera un proces inechitabil. Așa s-a dovedit a fi cazul, spre exemplu, a probelor obținute ca rezultat a tratamentului inuman, aplicat cu scopul de a obține mărturii sau probe obținute prin intermediul provocărilor de către polițiști (Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 June 1998, Declarații, § 38, 1998-IV). Pct. 31. „Provocările organizate” de poliție au loc atunci cînd ofițerii implicați - fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor - nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvîrșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea unei infracțiuni, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (Ramanauskas, § 55).

Principiul expus a fost reflectat în cauzele Bannikova v. Rusia (no. 18757/06, § 47, 4 Noiembrie 2010) și în Veselov și alții contra Rusiei (nos. 23200/10, 24009/07 și 556/10, § 92, 2 Octombrie 2012), în care Curtea a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe reclamant la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi: preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului. La pct. 33 din aceeași cauză Curtea a reținut ca și în cauza Ramanauskas (§ 60) că, atunci când un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, iar pentru ca procesul să fie echitabil în sensul art.6 § 1 al Convenției, toate probele obținute în rezultatul provocării organizate de polițiști urmează a fi excluse. Acest lucru este valabil în mod special în cazul când operațiunile poliției au avut loc în lipsa cadrului legal adecvat sau în lipsa măsurilor de siguranță necesare. Când acuzatul continuă să formuleze afirmații controversate cu privire la provocare, Curtea pune sarcina probațiunii pe seama autorităților. Acuzarea are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, și că alegațiile reclamantului sunt nefondate. Scopul controlului judiciar trebuie să reflecte motivele pentru care operațiunea sub acoperire a fost controversată, nivelul de implicare a polițiștilor la săvârșirea infracțiunii, precum și natura oricărei provocări la care reclamantul a fost supus. La pct. 35 a fost specificat că, în cele din urmă, atunci când informația furnizată de organul de urmărire penală nu permite Curții să conchidă dacă reclamantul a fost sau nu victima unei provocări a poliției, este esențial ca Curtea să examineze pentru fiecare caz aparte procedura prin care a fost determinată provocarea cu scopul de a se asigura dacă dreptul la apărare a fost asigurat în mod corespunzător, fiind respectat principiul contradictorialității și egalității armelor (a se vedea Edwards și Lewis v. Marea Britanie [GC], nos. 39647/98 și 40461/98, §§ 46-48, ECHR 2004; Ramanauskas, citat mai sus, § 61.

Astfel, Colegiul penal analizând lucrările dosarului menționează că martorul Chicerman Vadim, deși este agent al statului, acțiunile sale nu au depășit comportamentul pasiv, or din materialele cauzei și anume din procesul-verbal de examinare din 03 iulie 2024, corespunzătoare fișierului cu denumirea „PSS-20240615-030345UTC+0300 care relevă discuția purtată între Rota Mykola ***** și Chicerman Vadim, rezultă că oferirea unei sume bănești unei persoane publice a avut loc la inițiativa inculpatului Rota Mykola, or, anume acesta potrivit stenogramelor cât și înregistrărilor video și audio a venit cu propunerea: „Nedeslușit...dă sî fașem...nedeslușit...dă să fașem ceva sî scăpăm...nedeslușit...vă rog frumos.” „Nedeslușit... Eu mă rog la tine...uite îți sărut mîinile și picioarele...mă rog la tine... ”, iar martorul Chicerman Vadim a întreținut această

discuție în vederea documentării cazului, fără a avea un rol activ precum ar fi: preluarea inițiativei de a contacta inculpatul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă or, atît din declarațiile acestuia cît și din materialele cauzei există probe pertinente care să dovedească faptul că martorul a acționat anume în vederea documentării cazului de corupere activă, și nu de pretindere a mijloacelor financiare de la inculpatul Rota Mykola *****, concluzie, susținută și prin declarațiile martorului Golub Maxim, procesul-verbal de examinare din 04 iulie 2024, prin care a fost supus examinării un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S10”, dar și proces-verbal de cercetare din 10 iulie 2024, din care rezultă că martorul Ciocerman Vadim a apelat la ajutorul martorului Golub Maxim solicitându-i telefonul în vederea efectuării unei înregistrări audio în vederea documentării cazului ce-l viza pe Rota Mykola *****.

Mai mult, Colegiul reiterează că intenția inculpatului Rota Mykola de a încerca să soluționeze problema soției sale ce consta în trecerea frontierei Republicii Moldova în urma nedeclarării unei sume de bani și oferirea lui Chicerman Vadim, care este o persoană publică, prin prisma art. 123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru ca acesta să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, a părut cu mult timp pînă la contactul direct cu acest martor, or, inculpatul a comunicat instanței că după ce a fost contactat de soția sa, aflându-se acasă a luat o sumă de bani cu el și s-a deplasat la aeroport, suma de bani a luat-o „în caz că o să trebuiască ceva să rezolve”.

Corespunzător, la acest capitol instanța de apel conchide că martorul Chicerman Vadim nu a acționat cu intenția de a-l provoca pe inculpat, or, inculpatul singur a venit la Aeroportul Internațional Chișinău în vederea soluționării problemei soției sale Rota Malvina privind traversarea frontierei, având asupra sa mijloace bănești în valută străină în sumă de 1450 euro și 300 dolari SUA.

Colegiul penal nu va reține nici solicitarea apărării cu privire la declararea unor probe ca fiind inadmisibile.

În argumentarea concluziei, Colegiul penal reține că fapta incriminată inculpatului a fost comisă la data de 15 iunie 2024.

Conform art. 3 din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Iar, conform art. 251 din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rîndul lor lovite de nulitate atunci

când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea aceluși act cu respectarea dispozițiilor legale.

Subsidiar, art. 251¹ din Codul de procedură penală, prevede că determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei; c) publicitatea ședinței de judecată; d) participarea părților în cazurile obligatorii; e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere. Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.

La caz, Colegiul nu reține careva omisiuni sau derogări de la prevederile legale admise eventual de organul de urmărire penală/procuror care nu ar putea fi acoperite de instanța de judecată și afectează fondul cauzei, circumstanțe care impun a considera alegațiile apărării la acest capitol declarative.

Mai mult, conform procesului-verbal de informarea a învinuitului și apărătorului său despre terminarea urmăririi penale din 9 august 2024, atât apărătorul, cât și inculpatul, au indicat doar că solicită scoaterea lui Rota Mykola de sub urmărire penală și încetarea urmăririi penale pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cerere care a fost soluționată prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Idriceanu Vladimir, din 9 august 2024, și care nu a fost eventual contestată în modul stabilit de Legea procesual penală, însă, nici inculpatul și nici apărătorul acestuia nu au invocat careva temeieri de nulitate a probelor, sau cereri privind declararea acestora ca fiind inadmisibile.

În concluzie, Colegiul stabilește în afara oricăror dubii că prin acțiunile sale intenționate Rota Mykola ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În altă ordine de idei, cu referire la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Rota Mykola, Colegiul notează că prima instanță a reținut prevederile art.6, 7, 61, 75-78 din Codul penal și i-a aplicat o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1)-(2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Subsidiar, din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În continuare, Colegiul nu reține careva circumstanțe agravante, stabilite de art.77 din Codul penal.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuate instanța nu a reținut.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

În această ordine de idei, Colegiul ținând cont de gravitatea faptei, de circumstanțele reale și personale ale inculpatului consideră că în privința lui Rota Mykola este justificată aplicarea unei pedepse în temeiul art. 325 alin.(1) din Codul penal, sub forma de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

În altă ordine de idei, Colegiul penal atestă că, deși prima instanță justificat a reținut vinovăția inculpatului, întemeiat a soluționat chestiunile prevăzute la art. 394 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise, aplicând măsura de siguranță conform art. 105 din Codul penal, nu și-a motivat corespunzător concluzia.

Colegiul remarcă că în corespundere cu art. 98 alin. (1) și (2) din Codul penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsuri de siguranță sînt: a) măsurile de constrîngere cu caracter medical; b) măsurile de constrîngere cu caracter educativ; c) expulzarea; d) confiscarea specială; e) confiscarea extinsă.

În conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) – (3) din Codul penal, cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. În cazul în care

expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

La caz, Colegiul consideră că în privința inculpatului Rota Mykola pripit a fost dispusă măsura de siguranță, expulzarea din considerente inserate infra.

Conform art. 18 din Constituția Republicii Moldova, cetățenii Republicii Moldova beneficiază de protecția statului atât în țară, cât și în străinătate. Cetățenii Republicii Moldova nu pot fi extrădați sau expulzați din țară.

În continuare, Colegiul menționează că în raport cu prevederile art. 105 din Codul penal, expulzarea poate fi dispusă în privința cetățenilor străini și apatrizilor.

Conform art. 3 din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, în sensul prezentei legi, prin noțiunea străin se subînțelege persoană care nu deține cetățenia Republicii Moldova sau care este apatrid; apatrid – persoană care nu este considerată cetățean al nici unui stat, conform legislației acestora.

Astfel, reținând persoana inculpatului Rota Mykola și raportând-o la art. 105 din Codul penal, coroborat cu art. 3 din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova, Colegiul penal, consideră că în privința inculpatului nu poate fi dispusă expulzarea, or persoana acestuia nu cade nici sub incidența regimului juridic de cetățean străin și nici sub incidența regimului juridic de apatrid.

Concluzia expusă este susținută prin înscrisurile anexate la dosar și anume, Adeverința din 23.10.2024, cu nr. AE0123259, eliberată de IP Agenția Servicii Publice, care confirmă că Nicolai Rota, a.n. *****, este recunoscut cetățean al Republicii Moldova (f.d. 22, vol.II), circumstanță confirmată și prin certificatul de naștere în care este indicat că Rota Mikola (Nicolai) s-a născut în Republica Moldova, Ștefan Vodă, s. Olănești (f.d. 12, vol. II).

Mai mult, din conținutul anexei la procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit, Rota Mykola a comunicat că are domiciliu în mun. Chișinău, bd. Alba Iulia 81/2, ap. 62, este căsătorit și are patru copii minori.

Astfel, analizând situația inculpatului în raport cu respectarea dreptului la viață privată, instanța de apel, pe lângă faptul că Rota Mykola este cetățean al Republicii Moldova, mai atestă legături conexe ale acestuia care au fost formate pe teritoriul Republicii Moldova și prin urmare reține prezența impedimentelor de aplicare a expulzării asupra inculpatului după executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Aferent circumstanțelor descrise, Colegiul notează că persoana care este cetățean al Republicii Moldova, la caz inculpatul Rota Mykola nu poate fi expulzată din Republica Moldova, or deși are și cetățenia Ucrainei, Constituția Republicii Moldova prevede expres că cetățenii moldoveni nu pot fi expulzați din

țară. Mai mult, Convenția Europeană cu privire la Cetățenie, adoptată la Strasbourg la 6 noiembrie 1997, a fost ratificată de Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului nr. 621-XIV din 14 octombrie 1999, iar aceasta a intrat în vigoare pentru Republica Moldova la 1 martie 2000, astfel, legislația națională recunoaște existența dublei cetățenii, iar în raporturile cu statul moldovean Rota Mykola este tratat ca cetățean al Republicii Moldova.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de apărătorul Negrei Nicolae în interesele inculpatului Rota Mykola, cu casarea parțială a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

DECIDE:

Se admite apelul declarat de apărătorul Negrei Nicolae în interesele inculpatului Rota Mykola.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025, în partea în care s-a dispus expulzarea lui Rota Mykola ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025, se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia