Nr.1-11/2024
Nr. PIGD 1-24008864-28-1-22012024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 martie 2024 or. Donduşeni

Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
cu participarea:
procurorului - Natalia Ciumac-Bordian, care activează în baza legitimației nr. 1992, valabilă pînă la 04.09.2027;
avocatului - Eugeniu Fencovschi, care activează în baza legitimației nr. 2727, eliberată la 08.12.2014, pe un termen nelimitat, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului;
avocatului – Irina Raducan, care activează în baza legitimației nr. 3262, eliberată la 25.06.2018, pe un termen nelimitat, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului;

Judecând în şedinţă publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Spinei ***,** anul naşterii *****, IDNP *****, domiciliat în Dondușeni, str. *****, căsătorit, studii superioare, lucrător sezonier Ocolul silvic Dondușeni, supus serviciului militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

În săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin.(2) lit.c) Cod penal,
Procedura de citare legale a fost executată.
Termenul de examinare a cauzei 22.01.2024.2024 – 13.03.2024
Instanța de judecată

C o n s t a t ă :

1. Spinei ***,** La 12.11.2023 Spinei *****, aflându-se la domiciliu său situat pe str. ***** din oraşul Donduşeni, urmărind scopul aplicării violenţei fizice asupra soţiei sale Spinei *****, care potrivit art. 133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabi1 al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu

intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său, urmărind scopul intimidării în vederea impunerii violenţei sale, precum si controlul asupra victimei, manifestând comportament violent i-a aplicat soţiei multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, ulterior cu intenţie directă i-a răsucit degetul mic al mânii drepte, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0279 din 08.11.2023, leziuni corporale sub formă de: fractura oscilată interarticulară falangei II, degetul V al mâinii drepte cu mici deplasări ale fragmentelor, echimoze la torace, braţul stâng, antebraţul stâng şi coapsa stângă, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acțiunile sale Spinei ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, adică „*acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei***,** *manifestată prin vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii ”.*

2. La etapa urmăririi penale, Spinei ***** a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Spinei ***** și anexată la materialele dosarului, și asistat de apărătorului acestuia, Irina Raducan, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 506 din Codul de procedură penală, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției, conform căruia în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: infracțiune gravă
- mărimea pedepsei convenite: 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- modul de executare a pedepsei: Primăria or. Dodnușeni.

3. Procurorul în procuratura Dondușeni Natalia Ciumac-Bordian, în cadrul şedinţei de judecată a prezintat acordul de recunoaştere a vinovăţiei, încheiat la 11 ianuarie 2024, care a fost citit de către procuror și susținut în modul în care a fost formulat.

4. Ulterior, instanța de judecata în cadrul examinării cauzei în şedinţă publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, a constatat circumstanțele prevăzute la art. 509 alin. (2) CPC și anume, că inculpatul Spinei ***** susține acordul încheiat la data de 11.01.2024, înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul

încheiat, este de acord să facă declarații în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și este de acord cu toate probele anexate la dosar, susține poziția sa referitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Irina Raducan, care apără interesele inculpatului Spinei *****, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. Ținînd cont de circumstanțele expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 11 ianuarie 2024.

7. În şedinţa de judecată inculpatul, Spinei ***** fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarant că fapta încriminată o recunoaște și a declarat că la data de 12.11.2023 aflîndu-se la domiciliul său din or. Dondușeni, str. ***** împreună cu soția sa Spinei ***** și copilul minor, în urma unui conflict cu soția care s-a iscat pe marginea telefonului mobil, din neatenție i-a răsucit degetul. Ulterior i-a luat telefonul mobil și l-a aruncat în foc. A mai comunicat că i-a restituit Marianei 5000 lei costul telefonului. În urma acestui conflict i-a fost aplicată ordonanță de protecție pe o perioadă de 90 zile, pe care nu a încălcat-o. La moment nu locuiește separat de soție ți copilul minor. Se căiește de cele comise și regretă mult de cele întâmplate. Nu a avut intenția de a-i pricinui dureri fizice.

8. Partea vătămată Spinei ***** în ședința de judecată a declarat că că la data de 12.11.2023, în urma unui conflict cu soțul său Spinei *****, ultimul a agresat-o fizic, în urmă la ce i-a fracturat degetul. A suportat cheltuieli pentru tratamentul, a fost operată la Spitalul Toma Ciorbă din mun. Chișinău. În urma acestui incident copilul minor a rămas stresat. Solicită să fie încasate cheltuielile materiale în mărime de 4552 lei care le-a suportat pentru tratament și prejudiciul moral.

9. Deși inculpatul Spinei ***** vina a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului Moroz Ludmila (f.d. 41-43);
- Declarațiile martorului Uncu Ala (f.d. 44-46);
- raportul de experiză judiciară nr. 202319D0279 din 18.11.2023 (f.d. 65-66);
- Ordin de restricție de urgență nr. 48 din 13.11.2023 (f.d.11);
- Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08.11.2023 (f.d.60);
- Ordonanță de protecție din 08.12.2023 (f.d. 44-46).

10. Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii

11. În acord cu art. 93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei

sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

12. În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Spinei ***** a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Spinei ***** de organul de urmărire penală au fost corect calificate în baza art. 201^1 alin. (2) lit.c) Cod Penal după semnele: „*acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei***,** *manifestată prin vătămarea medie a integrită(ii corporale sau a sănătăţii* **”**.

13. Instanţa de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Spinei ***** ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

14. În același context se reţiin prevederie art 61 alin.(l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

15. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

16. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

17. Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Spinei ***** face parte din categoria celor grave.

18. În continuare notăm că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii. În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

19. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-au reţinut circumstanţe atenuante.

Totodată, inculpatul Gădrăuțan Vitalie nu are antecedente penale, conform caracteristicii eliberate de Primăria or. Dondușeni se caracterizează pozitiv (f.d. 75), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 80, 82).

20. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

21. Instanța subliniază, că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest

acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în consideraţie faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale - (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

22. Astfel, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 11 ianuarie 2024 se atestă, că în urma negocierilor dintre procuror, și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în coroborare cu prevederile art. 80 din Codul penal și ținând cont de dispoziția art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: - categoria pedepsei – infracțiune gravă; mărimea pedepsei convenite - 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității; modul de executare a pedepsei – Primăria or. Dondușeni.

Astfel, instanța a constatat, că la încheierea acordului individualizarea pedepsei a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit.c) Cod penal, limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi au fost respectate prevederile art.75–78 din Codul penal.

23. Potrivit art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia, iar potrivit art. 509^1 alin. (7) Cod procedură penală, dacă acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost admis, iar părţile nu au încheiat o tranzacţie de mediere sau împăcare cu privire la acţiunea civilă, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă

Instanța reiterează că, la data de 20.02.2024, partea vătămată Spinei Marina a înaintat acțiune civilă în cadrul cauzei penale, solicitînd încasarea în beneficiul său de la inculpatul Spinei ***** prejudiciul material în mărime de 4552 lei și prejudiciul moral în mărime de 10000 lei, respectiv potrivit art. 509^1 alin. (7) Cod procedură penală, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.

24. Referitor solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Spinei ***** în folosul statului a cheltuielilor judiciare suportate pe cauză, în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, instanța de judecată reține că, cu referire la prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală „ cheltuielile

judiciare sunt cheltuielile , alin. (2) a normei vizate indicînd la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experților, specialiștilor (…) precum și cele legate de efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, potrivit alin. (3) aceleiași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligînd statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Astfel, ținînd cont de faptul că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvîrșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvîrșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, instanța consideră întemeiată solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, de la Spinei *****.

25. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509, art. 509^1 alin. (7) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Spinei ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit.c) Cod Penal și cu aplicarea art. 80 Cod Penal i se stabilește pedeapsă - 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se comunică lui Spinei ***** că în cazul în care se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Spinei Marina, potrivit art. art. 509^1 alin. (7) Cod procedură penală, instanța de judecată lasă nesoluționată.

Se încasează de la inculpatul Spinei ***** cheltuielile judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Tatiana Sobolschi**