Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – Corina Albu
Dosarul nr. 2r-999/25; PIGD nr. 2-23131322-02-25r-20052025

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Plamadeala Andrian împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 aprilie 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de Casapu Sergiu împotriva lui Ruslan Dubic, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrian Plamadeala cu privire la contestarea procesului verbal de sechestru nr.193-2686/2023 din 23 mai 2023 asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a procesului verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023 asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 8 iunie 2023, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a înregistrat două contestații depuse de Casapu Sergiu împotriva creditorului Dubic Ruslan, intervenientului executorul judecătoresc Plamadeala Andrian, cu privire la anularea proceselor-verbale de sechestru nr.193-2686/2023 din 23.05.2023, asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 84.3 m2 , amplasat în mun. Chișinău, *****, și asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 127,8 m2 , amplasat în mun. Chișinău, *****., prin intermediul Poșta Moldovei la data de 05.06.2023.

În motivarea cererilor a indicat că, la data de 23 mai 2023 în cadrul procedurii de executare nr. 193-2686/2023 de către executorul judecătoresc Adrian Plamadeala a fost întocmit procesul-verbal de sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 84.3 m2 , amplasat în mun. Chișinău, *****. La fel, la data de 23 mai 2023 în cadrul procedurii de executare nr. 193-2686/2023 de către executorul judecătoresc Andrian Plamadeala a fost întocmit procesul-verbal de sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 127,8 m2 , amplasat în mun. Chișinău, *****.

Astfel, consideră procesele-verbale de sechestru ca vădit ilegale, fiind pasibile de anulare integrală. A invocat că, părților nu le-a fost adusă la cunoștință drepturile și obligațiile în corespundere cu prevederile art. 75 lit. f) Cod de Executare. Un alt viciu de legalitate rezidă în faptul că martorii asistenți la procedura de aplicare a sechestrului sunt persoane interesate, fiind dependente pe linie de serviciu de executorii judecătorești, iar indicarea doar a numelui și semnăturii acestora nu este suficientă și nu trece testul de validitate a respectării procedurii. Mai

mult ca atât, în procesele-verbale supuse contestării nu este indicată ocupația, datele de contact ale persoanelor atrase în calitate de martori asistenți.

Menționează că, un alt viciu de legalitate al actului executorului judecătoresc contestat rezidă în faptul că sechestrul nu a fost aplicat pe ½ cotă parte din proprietatea soțului devălmaș, ci pe 1.0 din bunul imobil, fără a se lua în considerație ca a fost sechestrat un bun străin care nu are tangență cu procedura de executare. La fel, de reținut că reprezentantul creditorului nu 2 deținea la acel moment, împuternicirile de rigoare.

Subliniază că, executorul judecătoresc a admis o încălcare gravă prin faptul că nu au fost respectate prevederile art. 117 Codul de Executare, potrivit cărora: ”Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena la evaluare un specialist în domeniu.”

Precizează că, din analiza proceselor-verbale de sechestru din 23 mai 2023 se deduce că această procedură nu a fost respectată, fapt care duce la nulitatea actului executorului judecătoresc.

A învederat că, potrivit art. 118 Cod de Executare, în procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și pe cât este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Astfel, aceste cerințe legale nu au fost respectate, or în materialele anexate astfel de informații nu se atestă.

Susține faptul că, în conformitate cu prevederile art. 119 Cod de Executare, copia de pe procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se înmânează, contra semnătură debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceștia sunt absenți, se înmânează reprezentantului organizației publice locale de nivelul întâi, cărora li se explică drepturile și modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc. Ca urmare, această formalitate nu a fost îndeplinită, or avizul de recepție este semnat de o persoană necunoscută, contestația fiind depusă în termen.

A mai indicat că, un alt viciu de legalitate sub sancțiunea nulității rezidă în faptul că executorul judecătoresc a omis în mod ilegal sub sancțiunea nulității să soluționeze chestiunea transmiterii bunurilor la păstrare contrar prevederilor art. 120-121 Cod de Executare.

Solicită contestatorul Casapu Sergiu anularea procesului-verbal de sechestru din 23.05.2023 nr.193-2686/2023 întocmit de executorul judecătoresc Andrian Plamadeala și a procesului-verbal de sechestru din 23.05.2023 nr.193-2686/2023 întocmit de executorul judecătoresc Andrian Plamadeala, ca fiind ilegale.

Prin scrisoarea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, din 13 iunie 2023, contestațiile au fost restituite contestatorului pentru a fi depuse la instanța competentă, conform prevederilor art.161 alin.(2) Codul de executare.

La 10 iulie 2023, avocatul Igor Hlopețchi a depus în interesele debitorului Casapu Sergiu, recurs împotriva soluției instanței de restituirea a contestațiilor și prin Încheierea Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr.2r2663/23 din 29.08.2023, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cererea debitorului Casapu Sergiu, împotriva creditorului Dubic Ruslan cu privire la contestarea procesului-verbal de sechestru nr.193-2686/2023 din 23.05.2023 întocmit de executorul judecătoresc Andrian Plamadeala

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 s-a dispus restituirea contestațiilor depuse de către Casapu Sergiu împotriva creditorului Dubic Ruslan cu privire la contestarea procesului verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023, întocmit de executorul judecătoresc Plamadeala Andrian și s-a transmis în prima instanță în vederea emiterii unei încheieri asupra acesteia.

Contestațiile au fost înregistrate prin intermediul PIGD, fiindu-le atribuite numerele de înregistrare 25-88/23 și 25-85/23 și repartizate automat aleatoriu la data de 12.09.2023, judecătorului Viorica Alexeeva. 15. Prin încheierile din 26.09.2023, contestațiile debitorului Casapu Sergiu au fost restituite.

Prin Deciziile Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2662/23 din 12 octombrie 2023 și nr.2r-2663/23 din 23 noiembrie 2023, au fost admise recursurile declarate de către avocatul Hlopețchi Igor în interesele lui Casapu Sergiu și casate încheierile Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 septembrie 2023 prin care s-a restituit cererea debitorului Casapu Sergiu împotriva creditorului Dubic Ruslan cu privire la contestarea procesului-verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023, întocmit de executorul judecătoresc Plamadeala Andrian și s-a dispus restituirea cauzelor pentru rejudecare la etapa primirii cererii, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierile judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Alexeeva Viorica nr.25-88/23 din 26.09.2023 și nr.25-110/23 din 07 noiembrie 2023, au fost acceptate spre examinare contestațiile înaintate de către Casapu Sergiu împotriva creditorului Dubic Ruslan, executorului judecătoresc Plamadeala Andrian cu privire la anularea proceselor-verbale privind aplicarea sechestrului.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Albu Corina din 10 iunie 2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Viorica Alexeeva a dosarelor aflate în procedura acesteia, în legătură cu plecarea în concediu de maternitate, astfel, cauzele fiind repartizate repetat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza nr. 25-110/23 - judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Svetlana Bîcu, iar cauza nr. 25-134/23 - judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Corina Albu.

Prin încheierea din 20 februarie 2025 s-a dispus conexarea cauzei nr. 25-110/23 la cererea lui Casapu Sergiu împotriva lui Ruslan Dubic, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrian Plamadeala cu privire la contestarea procesului-verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023 asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, la cauza nr.25-134/23 la cererea depusă de Casapu Sergiu împotriva lui Ruslan Dubic, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrian Plamadeala cu privire la contestarea procesului-verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023 asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 aprilie 2025, s-a admis contestațiile depuse de Casapu Sergiu împotriva lui Ruslan Dubic, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrian Plamadeala cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc;

S-a anulat procesul-verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023, asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 127,8 m.p., amplasat în mun. Chișinău, *****, și procesul-verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023, asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 84.3 m2 , amplasat în mun. Chișinău, *****.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 24 aprilie 2025 executorul judecătoresc Plamadeala Andrian a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 aprilie 2025, prin care a fost admise contestațiile

depuse de Casapu Sergiu împotriva lui Ruslan Dubic, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrian Plamadeala cu privire la contestarea proceselor-verbale de sechestru din 23.05.203, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, rejudecarea cererii în fond, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a contestațiilor.

În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc a indicat că, încheierea judecătorului primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

A menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-2798/21 din 18.07.2022 s-a dispus încasarea de la Casapu Sergiu în beneficiul creditorului Dubic Ruslan Serghei, a sumei in mărime de 1 748 136.86 lei cu titlu de datorie restanță din împrumut, dobînda de întîrziere și a cheltuielilor de judecată. Iar, prin încheierea nr.193-2686/2023 din 22.03.2023, a fost primit spre executare documentul executoriu și intentată procedura de executare.

A indicat executorul judecătoresc că, debitorului i-a fost acordat termenul de 15 zile pentru executare benevolă a documentului executoriu. Astfel, încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost expediată debitorului prin Poșta Moldovei cu aviz de recepție, recepționată de către debitorul Casapu Sergiu la 04.04.2023, potrivit avizului de recepție pe care este indicat numele de familie Casapu.

Susține recurentul că, prin încheierea nr.193-2686/2023 din 22.03.2023, și anume în pct. 5, executorul judecătoresc a informat debitorul că, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este in drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești și/sau pe bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații. (Vol. I, f. d. 49)

A specificat recurentul că, prin încheierea nr.193-2686 din 24.03.2023, executorul judecătoresc Plamadeala Andrian a dispus aplicarea măsurilor de asigurare prin solicitarea Agenției Servicii Publice departamentul Cadastru să aplice interdicții la înstrăinare pe bunurile imobile ce aparțin debitorului nr.193-2686/2023 din 22.03.2023 cu drept de proprietate. Iar, încheierea nr.193-2686/2023 din 22.03.2023, nu a fost contestată de debitor, acesta a devenit irevocabilă prin necontestare.

Astfel, potrivit informațiilor parvenite de la instituțiile deținătoare de registre, debitorul nr.193-2686/2023 din 22.03.2023 deține cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile: - apartamentul nr. 6 din mun. Chișinău str. A. Mateevici, 65 5i apartamentul nr. 62 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8.

Mai menționează recurentul că, executorul judecătoresc Plamadeala Andrian a invitat părțile procedurii de executare la data de 12.04.2023 pentru petrecerea procedurii de conciliere, însă părțile nu s-au prezentat și conform procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare din 12.04.2023, s-a constatat că concilierea părților procedurii de executare nu s-a finalizat cu încheierea unei tranzacții, astfel, la data de 13.04.2023 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Plamadeala Andrian privind continuarea procedurii de executare, fiind expediată debitorului Casapu Sergiu și recepționată la data de 25.04.2023. Încheierea din 13.04.2023 privind continuarea procedurii de executare, la fel nu a fost contestată de debitor, acesta a devenit irevocabilă prin necontestare.

Notează că, debitorul Casapu Sergiu la data de 28.04.2023 a solicitat acordarea unui termen pînă la data de 05.05.2023, pentru a stabili un grafic de achitare a datoriei creditorului Dubic Ruslan, însă fără rezultat. Totodată. debitorul a dus în eroare executorul precum că nu deține careva bunuri care pot fi urmărite (f. d. 59, vol. I)

Reiterează că, prin somația din 05.05.2023, executorul judecătoresc a informat părțile procedurii de executare privind numirea pentru data de 16.05.2023 a executării silite a documentului executoriu prin sechestrarea bunurilor, care a fost recepționată de către debitor la data de 10.05.2023, potrivit avizului de recepție. iar prin somația din data de 18.05.2023 executorul judecătoresc repetat a informat părțile procedurii de executare privind numirea pentru data de 23.05.2023 a executării silite a documentului executoriu prin sechestrarea bunurilor, care a fost recepționată de către Casapu Sergiu la data de 22.052025, potrivit avizului de recepție. Careva pretenții, obiecții sau propuneri din partea acestuia nu au parvenit.

În continuare indică executorul judecătoresc că, la data de 23.05.2023, în prezența reprezentantului creditorului, avocatul Burduniuc Victor, cu participarea martorilor asistenți Victor Barbe, Perțu Irina, executorul judecătoresc Plamadeala Andrian a întocmit procesul verbal de sechestru a bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău str.*****, prețul bunului fiind necesar a fi stabilit ulterior, și procesul-verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23.05.2023 a bunului imobil, cu suprafața de 84,3 m.p. situat pe adresa mun. Chisinău, *****, ce aparține lui Casapu Sergiu și Casapu Maria.

Notează recurentul că, la data de 25.05.2023, executorul judecătoresc Plamadeala Adrian a expediat in adresa ASP, departamentul cadastru și debitorului Casapu Sergiu copia proceselor-verbale de sechestru din 23.05.2023 pentru informare și executare, fiind recepționate de Casapu Sergiu la data de 30.05.2023.

Consideră partea recurentă că instanța de judecata a interpretat in mod eronat normele de drept procedurale, or concluziile de fapt ale instanței de judecată indicate în act sunt contrare prevederilor legislative. Or, de către executorul judecătoresc au fost respectate toate condițiile prevăzute pentru aplicarea institutului sechestrului.

La fel consideră neîntemeiate alegațiile instanței de fond precum că, precum că valoarea bunurilor sechestrate, depășesc valoarea creanței, or, potrivit art. 117 al Codului de Executare, executorul judecătoresc inițial aplică sechestru pe bunurile pasibile de a fi urmărite în procedura de executare. Dacă, evaluarea bunurilor este dificilă, executorul judecătoresc va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. Astfel, reieșind din faptul că evaluarea bunurilor imobile este dificilă, pentru acesta fapt este necesar și abilități în domeniu, precum și pentru apărarea intereselor debitorului, evaluarea post factum, după aplicarea sechestrului, se efectuează de către un evaluator. La caz, evaluarea bunurilor a fost organizată de către S.R.L."EVALCOST", care a stabilit că valoarea de piață a bunului imobil - amplasat in mun. Chișinău str.***** constituie suma de 2 405 650 lei și valoarea de piață a bunului imobil situat in mun. Chișinău, ***** constituie suma de 1 481 560 lei.

În acest sens specifică recurentul că, în momentul aplicării sechestrului, executorul nu poate cunoaște valoarea bunurilor sechestrate. Anume din acest motiv, legiuitorul a stabilit că continuarea procedurii de executare, se realizează dacă nici o parte nu contestă stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă și definitivă.

Reiterează că, debitorul Casapu Sergiu și coproprietara Casapu Maria prin nota informativă din data de 28.06.2023 au fost informați despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor și prețul stabilit în baza rapoartelor de evaluare cu nr. 3267/29052023 nr. 3268/29052023, fiind recepționate la data de 07.07.2023 (f. d. 76, vol. I). Rapoartele de evaluare, la fel nu au fost contestate.

Totodată, invocă că între timp, din luna iunie 2023, mai mulți executori au expediat confirmări de alăturarea la procedura de executare inițiată de executorul Judecătoresc Plamadeala Andrian, care s-a finisat cu Actul de preluare a executării din 17.07.2023. Act care,

după cum a fost menționat mai sus, foind adus la cunoștința debitorului, nu a fost contestat. Astfel, după întocmirea rapoartelor de evaluare, necontestarea acestora de debitor și conexarea mai multor proceduri de executare, s-a constatat că valoarea apartamentelor sechestrate, este mai mică decit valoarea creanțelor debitorului față de creditor. Astfel, s-a recurs la continuarea executării silite, a tuturor documentelor executare, conexate într-o singură procedură.

Executorul judecătoresc reține ca eronate și argumentele instanței de fond precum că sechestrul a fost aplicat pe cotele integrale ale bunurilor imobile și aceste imobile aparțin în proprietate devălmașă a soților Casap Sergiu și Casapu Maria, or, la procedura de executare silită, s-a alipit BC "Victoriabank"SA, unde debitorii ipotecari sunt ambii coproprietari. Astfel, a decăzut necesitatea stabilirii cotelor coproprietarilor, sau eventualei partajări a proprietății devălmașe.

La fel, sunt relevante situației şi dispozițiile 553 alin. (1) al Codului civil, (1) Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului."

Astfel, partajarea bunurilor imobile, pe cote părți, o poate realiza doar instanța de judecată, și doar in baza cererilor creditorilor. Astfel, după aplicarea sechestrului pe apartamente, dacă BC "Victoriabank" SA, nu s-ar alipi procedurii de executare, creditorii urmau să se adreseze instanței de judecată, întru stabilirea cotei-părții ideale ale debitorului. Însă, reieșind din faptul că procedurii de executarea, s-a alipit BC "Victoriabank" SA, urmare căreia și soția acestuia a dobîndit statut de debitor ipotecar, după cum s-a mentionat mai sus, stabilirea cotelor părții a coproprietarilor a decăzut, iar temei pentru a suspenda, amîna, sau înceta procedura de executare lipseau. În acest sens, executorul judecătoresc, era îndreptățit să continue procedura de executare silită.

Prin urmare, consideră că, instanţa de fond a examinat cauza sub aspect restrâns, concluziile fiind formulate contrar normei materiale de drept, prin interpretarea eronată a acesteia în ansamblul şi interconexiunea sa.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 423-426, 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, executorul judecătoresc, solicită admiterea integrală a recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 aprilie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care contestațiile depuse de Casapu Sergiu împotriva Dubic Ruslan, intervenient accesoria Executor Judecătoresc Plamadeala Andrian cu privire la anularea proceselor-verbale de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23.05.2023, să fie respinse ca neîntemeiate.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În această privință, deoarece încheierea instanței de fond emisă la 10 aprilie 2025 (f.d.76-86, vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 24 aprilie 2025 (f.d.88-95, vol. II), Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art.1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În temeiul dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de

executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Potrivit art. 60 Cod de executare (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul Cod; (3^2) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

De asemenea potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alin. (2) al aceleiași normei stabilește, că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul Cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 63 alin. (1) al aceluiași act normativ, în acord cu art. 63 alin.(l) lit.d) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului.

Potrivit art.115 alin.(1) Codul de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod. Alin.(11) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare.

Conform art.117 alin.(1)-(2) Cod de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

În baza art.118 alin.(1)-(3),(5) Codul de executare, despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cât este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesulverbal se consemnează în acesta. Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

În conformitatea art.161 alin.(1) Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege

În fapt, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate de părți, s-a constatat că: Prin încheierea nr.193-2686/2023 din 22.03.2023, a fost primit spre executare documentul executoriu şi intentată procedura de executare. De asemenea, debitorului i-a fost acord termenul de 15 zile pentru executare benevolă a documentului executoriu. Încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost expediată debitorului prin Poşta Moldovei cu aviz de recepţie, recepţionată de către debitorul Casapu Sergiu la 04.04.2023, potrivit avizului de recepție pe care este indicat numele de familie Casapu.

Prin încheierea dată, la pct. 5, executorul judecătoresc a informat debitorul că, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești și/sau pe bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații. (Vol. I, f.d. 49)

Prin încheierea nr.193-2686 din 24.03.2023, executorul judecătoresc Plamadeala Andrian a dispus aplicarea măsurilor de asigurare prin solicitarea Agenției Servicii Publice departamentul Cadastru să aplice interdicții la înstrăinare pe bunurile imobile ce aparțin debitorului Casapu Sergiu cu drept de proprietate.

Potrivit informațiilor parvenite de la instituțiile deținătoare de registre, debitorul Casapu Sergiu deține cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile: - apartamentul nr. 6 din mun. Chișinău, str. A.Mateevici, 65 nr. cadastral ***** și apartamentul nr. 62 din mun. Chișinău, str.

Albișoara, 82/8, înregistrat cu nr. cadastral *****2. 52. Executorul judecătoresc Andrian Plamadeala, a invitat părțile procedurii de executare la data de 12.04.2023 pentru petrecerea procedurii de conciliere, însă părțile nu s-au prezentat și conform procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare din 12.04.2023, s-a constatat că concilierea părților procedurii de executare nu s-a finalizat cu încheierea unei tranzacții, astfel, la data de 13.04.2023 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Plamadeala Andrian privind continuarea procedurii de executare, fiind expediată debitorului Casapu Sergiu și recepționată la data de 25.04.2023.

Prin cererea depusă de către debitorul Casapu Sergiu din data de 28.04.2023 s-a solicitat acordarea unui termen până la data de 05.05.2023, pentru a stabili un grafic de achitare a datoriei creditorului Dubic Ruslan. Totodată, a declarat că nu este angajat în câmpul muncii și bunuri care pot fi urmărite nu are. (f.d. 59, vol. I)

Prin somația din 05.05.2023, executorul judecătoresc a informat părțile procedurii de executare privind numirea pentru data de 16.05.2023 a executării silite a documentului executoriu prin sechestrarea bunurilor, care a fost recepționată de către Sementul O. la data de 10.05.2023, potrivit avizului de recepție.

Iar prin somația din data de 18.05.2023 executorul judecătoresc repetat a informat părțile procedurii de executare privind numirea pentru data de 23.05.2023 a executării silite a documentului executoriu prin sechestrarea bunurilor, care a fost recepționată de către Casapu Sergiu la data de 22.05.2025, potrivit avizului de recepție.

La data de 23.05.2023, în prezența reprezentantului creditorului, avocatul Burduniuc Victor, în lipsa debitorului Casapu Sergiu, cu participarea martorilor asistenți Victor Barbe, Perțu Irina, executorul judecătoresc Plamadeala Andrian a întocmit procesul-verbal de sechestru a bunului imobil – cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 127,8m2 situat pe adresa mun. Chișinău, str.*****, prețul bunului va fi stabilit ulterior, la fața locului fiind prezent și evaluatorul Covaș Igor, și procesul-verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23.05.2023 a bunului imobil cu nr. cadastral *****2, cu suprafața de 84,3 m.p. situat pe adresa mun. Chișinău, *****, ce aparține lui Casapu Sergiu și Casapu Maria.

La data de 25.05.2023, executorul judecătoresc Plamadeala Adrian a expediat în adresa ASP, departamentul cadastru și debitorului Casapu Sergiu, copia proceselor-verbale de sechestru din 23.05.2023 pentru informare și executare, fiind recepționate de Casapu Sergiu la data de 30.05.2023. 58. La data de 05.06.2023, Casapu Sergiu a contestat procesele-verbale cu privire la sechestru în instanța de judecată, contestațiile fiind depuse în termen.

Totodată, potrivit Raportului de evaluare nr.3267/29052023 și nr. 3268/29052023, întocmite de către evaluatorul bunurilor imobile, Covaș Igor, valoarea de piață a bunului imobil - cu nr.cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str.***** constituie suma de 2 405 650 lei și valoarea de piață a bunului imobil cu nr. cadastral *****2 situat în mun. Chișinău, ***** constituie suma de 1 481 560 lei. (f.d.71 -74, vol. I) 60. Debitorul Casapu Sergiu și coproprietara Casapu Maria prin nota informativă din data de 28.06.2023 au fost informați despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor și prețul stabilit în baza rapoartelor de evaluare cu nr. 3267/29052023 și nr. 3268/29052023, fiind recepționate la data de 07.07.2023. (f.d. 76, vol. I)

La solicitarea creditorului, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 231-233 din 07.07.2023, anunțul privind informarea debitorului Casapu Sergiu și Casapu Maria despre aplicarea sechestrului pe bunurile imobile deținute și evaluarea acestora de către S.R.L.”EVALCOST”. (f.d. 69)

Instanța constată că, prin somația executorului judecătoresc din 24.05.2023, s-a propus alăturarea la urmărirea bunurilor sechestrate, situate pe adresa mun. Chișinău, str. A Mateevici

65, ap. 6, cod/cad: *****, cu suprafața de 127.8 m2, ce aparține: Casapu Sergiu și Casapu Maria, executorilor judecătorești Bănărescu Anatolie, Bajag Vitalie, Ungureanu Oleg, Talmaci Roman, Romaliischi Maxim și B.C.„VICTORIABANK”S.A. - în calitate de creditor gajist.

Drept răspuns la somația executorului judecătoresc Plamadeala Andrian, s-au alăturat la urmărirea bunului sechestrat: Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-3276/2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 14.09.2018, potrivit comunicatului din 056-821r/1541/2023 din 05.06.2023; Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2849/2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 13.03.2023, potrivit comunicatului din 056-821r/1541/2023 din 05.06.2023; Executorul judecătoresc Talmaci Roman, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-6997/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 22.05.2022, potrivit comunicatului din 003-1175r/2023 din 13.06.2023; Executorul judecătoresc Bajag Vitalie, în scopul executării încheierii de încasare nr. 033-45/2018 emis de - Executorul judecătoresc Bajag Vitalie la 12.03.2019, potrivit comunicatului din 033-45/2018 din 14.06.2023; Executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-6188/2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 27.10.2021, potrivit comunicatului din 026-690/2023 din 13.06.2023; Executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-11666 emis de Judecătoria Chișinău, (sediul Centru) la 28.09.2022.

Instanța reține că executorul judecătoresc Plamadeala Andrian prin actul de preluare a executării din 17.07.2023, la care s-au alăturat la urmărirea bunurilor sechestrate executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie în scopul executării documentului executoriu nr. 2-3276/2017 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 14.09.2018, documentului executoriu nr. 2-2849/2022 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023, executorul Talmaci Roman în scopul executării documentului executoriu nr. 2-6997/2019 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru la 22.05.2022, executorul judecătoresc Bajag Vitalie în scopul executării încheierii de încasare nr. 033-45/2018, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg în scopul executării documentului executoriu nr. 2-6188/2021 emis de Judecătoria Chișinău, (sediul Centru) la 27.10.2021, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim în scopul executării documentului executoriu nr. 2-11666 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 28.09.2022, a preluat la executare silită documentele executorii nominalizate supra.

Iar prin încheierea nr.193-2686/2023 din 17.07.2023 cu privire la numirea licitației, a dispus organizarea licitației bunurilor sechestrate la data de 08.08.2023,orele 10.00, la adresa mun.Hîncești, str.Mihalcea Hîncu nr.132.

La fel, prin somația nr. 193-2686/2023 din 17.07.2023 expediată repetat de către executorul judecătoresc Plamadeala Andrian către BC”Victoriabank” S.A., în temeiul art. 101 Cod de Executare, a înștiințat organul care a instituit sechestrul despre posibilitatea de a interveni în decursul a 10 zile de la înștiințare în procedura de executare, alăturându-se urmăririi (f.d. 77, vol. I).

La data de 28 iulie 2023, B.C. ”VICTORIABANK” S.A. a răspuns la somația executorului judecătoresc, potrivit căreia a informat că datoria creditului constituie suma de 904 723,85 lei. Astfel, contractele de ipotecă semnate cu debitorul Casapu Sergiu sunt investite cu formula executorie și au fost depuse la executare la data de 21.12.2018 la executorul judecătoresc Bajag Vitalie și la data de 24.12.2018 la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim.

La fel din materialele cauzei rezultă că, la 23 mai 2023, pentru declanșarea procedurii de urmărire a bunurilor, executorul judecătoresc, Plamadeala Andrian, a întocmit următoarele acte:

- procesul-verbal de sechestru din 23.05.2023, în privința bunului cu nr.cadastral *****cu suprafața de 127,8m.p., amplasat în mun. Chișinău, ***;**

- procesul-verbal de sechestru din 23.05.2023, în privința bunului imobil - cu nr. cadastral *** cu suprafața de 84.3 m2 , amplasat în mun. Chișinău, *****.**

Nefiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc, la 08 iunie 2023, Casapu Sergiu a depus cerere împotriva creditorului Dubic Ruslan, intervenientului executorul judecătoresc Plamadeala Andrian, privind anularea proceselor-verbale de sechestru sus-menționate.

În temeiul încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 aprilie 2025, s-a admis contestațiile depuse de Casapu Sergiu împotriva lui Ruslan Dubic, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrian Plamadeala cu privire la contestarea proceselor-verbale de sechestru din 23.05.203. S-a anulat procesul-verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023, asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 127,8 m.p., amplasat în mun. Chișinău, *****, și procesul-verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023, asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 84.3 m2 , amplasat în mun. Chișinău, ***** (f.d.76-86, vol. II).

Colegiul, examinând materialele cauzei, constată corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

La caz, se menționează că, procesul-verbal de sechestrare a bunurilor reprezintă un act procedural, întocmit de executorul judecătoresc, prin care se formalizează o acțiune de indisponibilizare a bunului. Scopul acesteia este de a individualiza exact obiectul urmăririi silite.

Respectiv, întocmirea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor generează obligația succesivă de parcurgere a etapelor procedurale din Capitolul IX Cod de executare. Aceste reguli sunt obligatorii, fiind constituite în vederea protecției dreptului de proprietate al debitorului și limitării oricărei ingerințe nejustificate. Or, stabilirea unor contradicții dintre prescripțiile legale și procesul-verbal de sechestrare a bunului, poate constitui temei de anulare a actului, doar dacă acesta determină încălcarea unui drept general prevăzut de lege. Aceste drepturi sunt prevăzute la art. 44 Cod de executare.

Conform art. 44 Cod de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: a) să ia cunoştinţă de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase şi copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri şi demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-şi prezinte argumentele şi considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicaţii verbale şi scrise; g) să facă obiecţii împotriva cererilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacţii; j) să se expună asupra apartenenţei şi valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislaţie. (2) În tot cursul executării silite, creditorul şi debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parţial, numai asupra veniturilor băneşti ale debitorului sau ca stingerea obligaţiei să se facă în alt mod permis de lege. (3) Debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege. (4) Debitorul ale cărui bunuri au fost sechestrate anterior este obligat să aducă la cunoştinţă executorului judecătoresc care sechestrează aceleaşi bunuri existenţa sechestrului anterior şi organul (persoana) care l-a aplicat, predînd executorului

o copie de pe procesul-verbal de sechestru. (5) Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punîndu-i la dispoziţie şi mijloacele necesare în acest scop. (6) Părţile sînt obligate să respecte întocmai cerinţele legislaţiei privind executarea.

Totodată, conform art. 115 alin.(1^1) Cod de executare, Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare.

Este întemeiat a reține că, la aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, executorul Judecătoresc a depășit limitele prevăzute de art.115 alin (1^1) Cod de executare, în temeiul cărora, sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare.

Or, potrivit rapoartelor de evaluare anexate la materialele cauzei valoarea acestor bunuri imobile, fiind - bunul imobil cu nr. cadastral *****cu suprafața de 127,8m.p., amplasat în mun. Chișinău, ***** - valoarea de 2 405 650 lei și bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 84.3 m2 , amplasat în mun. Chișinău, ***** – valoarea de 1 481 560 lei, iar suma datoriei fiind de 1 748 136,86 lei. Respectiv la caz se constată că valoarea bunurilor imobile sechestrate este mult mai mare decât suma datoriei debitorului față de creditorul Dubic Ruslan.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei Colegiul reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că, la aplicarea măsurilor respective, executorul judecătoresc nu a ținut cont de proporționalitatea între interesul creditorului, drepturile debitorului și scopul urmărit, astfel încât a fost admisă încălcarea drepturilor participanților la procedura de executare respectivă. Or, procedura de executare vizează nu doar asigurarea efectivă a executării unui document executoriu, dar şi în garantarea drepturilor debitorului în cadrul acestei proceduri.

Mai mult decît atît, din materialele cauzei rezultă că bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 84.3 m2 , amplasat în mun. Chișinău, *****, evaluat la suma de 1 481 560 lei, aparține cu drept de proprietate în devălmășie soților Casapu Sergiu și Casapu Maria, iar prin procesul-verbal de sechestru din 23.05.2023, a fost aplicat sechestru pe întreg bunul imobil și nu pe ½ cotă parte, deși, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile avem înregistrați doi proprietari.

În acest sens se menționează că, deși debitorul Casapu Sergiu este vizat în mai multe proceduri de executare, preluarea acestor proceduri de către executorul judecătoresc a fost îndeplinită după aplicarea sechestrelor pe bunurile imobile ale debitorului și ale lui Casapu Maria, fapt ce nu poate acoperi acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc anterior preluării procedurilor de executare.

Prin urmare, Colegiul atestă corectitudinea concluzia instanței de fond privitor la faptul că executorul judecătoresc nu a determinat bunurile care urmează a fi sechestrate în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare, la momentul aplicării sechestrului.

Mai mult, instanța constată că asupra bunurilor supuse sechestrării, deja au fost aplicate măsuri de asigurare de către executorii judecătorești care s-au alăturat procedurii de executare, fapt confirmat prin extrasele din Registrul bunurilor imobile, anexate la materialele cauzei și la procedura de executare nr.193-2686/23.

Este întemeiat a reține că, pînă la data fixată de executorul judecătoresc pentru vînzarea bunurilor asupra cărora deţin drepturi reale, creditorii debitorului, garantaţi prin dreptul de ipotecă sau de gaj, pot, în condiţiile prezentului cod, să intervină în procedura de executare silită aflată în curs, iar după depunerea sau consemnarea sumelor realizate din vînzare la contul

executorului judecătoresc, pot să participe la distribuirea acestora, potrivit dispoziţiilor prezentului cod.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței, Colegiul consideră că se atestă temei de drept prin prisma cadrului legal indicat supra, prin care să fie admisă ca întemeiată contestațiile lui Casapu Sergiu, or, s-a constatat încălcarea drepturilor debitorului Casapu Sergiu prevăzut la art. 44 Cod de executare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă temeinicia soluției instanței de fond prin admiterea contestației privind anularea proceselor verbale de sechestrare, or, rolul instanţei de judecată este unul de control al activităţii executorului judecătoresc, iar în situaţia în care executorul judecătoresc depășește limitele legale, acest fapt atrage netemeinicia actelor îndeplinite. Respectiv, debitorul nu poate fi deposedat de proprietatea sa, chiar şi în ipoteza existenţei unui titlu executoriu în privinţa sa, fără ca ultimului să-i fie acordată posibilitatea de a participa în mod efectiv în cadrul procedurii de executare, iar în aceste condiţii, urmează a se ţine cont de principiul proporţionalităţii, care presupune regula „triplului test": a) limitarea este prevăzută de lege, b) protejează un interes legitim, c) să fie necesară într-o societate democratică.

De asemenea, Colegiul reține întemeiate argumentele intimatului, în partea în care s-a constatat temei de anulare a Proceselor-verbale de sechestrare din 23.5.2023, deoarece acestea nu corespund condițiilor legale stabilite în mod imperativ de art.75 Cod de executare.

Într-o altă ordine de idei, în ceea ce privește temeinicia admiterii contestației debitorului, Colegiul judiciar consideră oportun de menționa și faptul că de executorul judecătoresc nu au fost respectate prevederile art. 117 Codul de Executare, potrivit cărora, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena la evaluare un specialist în domeniu. Or, din analiza proceselor-verbale de sechestru din 23 mai 2023 se deduce că această procedură nu a fost respectată, fapt care duce la nulitatea actului executorului judecătoresc.

În acest context, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 117 Cod de executare, (1) Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. (2) Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. (3) În cazul în care debitorul sau terţul împiedică accesul evaluatorului la bunul supus evaluării, debitorul sau terţul este lipsit de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, iar repararea prejudiciilor rezultate din eventuala diminuare a valorii poate fi pretinsă de la debitor sau terţ. (4) În cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen preţul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă.

Analizând conținutul înscrisurilor prezentate la demersul executorului judecătoresc, instanța de recurs constată că prima instanță a verificat în baza procedurii de executare respectarea prevederilor art. 117 Cod de executare al RM și a stabilit că nu este stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil respectarea de către executorul judecătoresc a obligației de a înștiința în scris părţile, nemijlocit debitorii despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului**,**

despre explicarea dreptului său de a apela la un evaluator în cazul în care nu este de acord cu valoarea determinată de executor.

Astfel, doar după respectarea acestei obligații și dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă urma să antreneze în evaluare un evaluator în domeniu.

Or, doar în cazul în care nicio parte în procedura de executare nu contestă în termen preţul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă, respectiv executorul judecătoresc urma să se asigure că debitorul a cunoscut despre raportul de evaluare și a avut posibilitatea reală de a cunoaște despre rezultatele evaluării și a contesta prețul stabilit.

Colegiul accentuează că recurentul nu a invocat, iar instanța în cadrul examinării cauzei nu a identificat situații ce ar impune necesitatea admiterii recursului, casării încheierii emise de instanța de fond și reexaminarea fondului, motivele invocate de parte în acest sens fiind formale și lipsite de temei.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond corect a concluzionat despre temeinicia contestațiilor depuse de debitor, întemeiat și legal au fost admise, respectând procedura și asigurând dreptul părților la un proces echitabil, iar situația invocată de recurent nu se încadrează și nu constituie temei legal pentru casarea încheierii instanței de fond, prin care s-a constatat netemeinicia actelor întocmite de executorul judecătoresc.

Prin urmare, deoarece soluția instanței de fond este una corectă și legală, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs sunt declarative și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, Colegiul civil conchide că acestea necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de executorul judecătoresc Plamadeala Andrian și să mențină încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 aprilie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Plamadeala Andrian împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 aprilie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 aprilie 2025, 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de Casapu Sergiu împotriva lui Ruslan Dubic, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrian Plamadeala cu privire la contestarea procesului verbal de sechestru nr.193-2686/2023 din 23 mai 2023 asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a procesului verbal de sechestru nr. 193-2686/2023 din 23 mai 2023 asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan