*dosarul nr. 1-137/2026*
*nr. electronic 1-26109819-48-1-28082026*
*nr. urmărire penală 2026330200*

***S E N T I N Ţ Ă***
***În numele Legii***

20 octombrie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca
Apărătorului Andrei Rodideal

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Ganea Alexandru Fiodor****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei penale 28 august 2026 – 20 octombrie 2026.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

**A C O N S T A T A T**:

Inculpatul ***Ganea Alexandru Fiodor***, în dimineața zilei de 12 iulie 2026, aproximativ la orele 04:00 min., nefiind deținător al permisului de conducere a mijloacelor de transport, deși a consumat băuturi alcoolice și era în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 potrivit căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansata de oboseala de natura sa-i afecteze capacitatea de conducere” precum și prevederile art. 10 al aceluiași Regulament care prevede expres ca: “persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele sau, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus” intenționat a urcat la volanul unității de transport de model „NISSAN,, cu n/i *****, pe care a condus-o pe traseul R 1, km. 22 din raionul Strășeni, unde, urmare a conducerii neadecvate a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni.

Tot atunci, apărând suspiciuni precum ca cet. Ganea Alexandra Fiodor conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Strășeni, i s-a propus sa treacă examenul alcooscopic cu alcotestul de model „Drager 6810", la care Ganea Alexandra Fiodor a refuzat de a fi supus testării alcooscopic, totodată refuzând de a fi supus și examenului medical în vederea recoltării probelor biologice pentru stabilirea gradului de ebrietate alcoolica.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării ***Ganea Alexandru Fiodor***, a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Andrei Rodideal, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de ***Ganea Alexandru Fiodor*** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Cezar Țaca a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatului ***Ganea Alexandru Fiodor***, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut ***Ganea Alexandru Fiodor***, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM, și să-i fie stabilită o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***Ganea Alexandru Fiodor***, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, la data de 12 iulie 2026 un frate dea cumnatului lui s-a bătut, însă nu știr unde, după care a plecat la spital. Relatează că, ei se împăcă bine și s-a dus după el. În acel moment l-a stopat poliția. Concretizează că, el s-a pornit din satul Onești spre Spitalul Raional Strășeni și a fost oprit aproape de spital. Era cu automobilul de model Nissan cu numerele de înmatriculare 227. În ziua respectivă a servit. Nu a trecut testarea alcoolscopică, a refuzat testarea din motiv că a recunoscut faptul că a consumat și a considerat că nu este necesar să treacă testarea. Indică că, se simțea că sunt în stare de ebrietate. Adaugă că, permis de conducere

nu deține, însă anterior a deținut permis irlandez. Muncind în Irlanda, compania i-a făcut permisul, însă după ce a lăsat munca i-au retras permisul de conducere.

La întrebarea apărătorului Rodideal Andrei, inculpatul a adăugat că îi pare rău de cele comise și în calitate de pedeapsă solicită aplicarea unei amenzi.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului ***Ganea Alexandru Fiodor*** în săvârșirea faptelor imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat.

Cu toate că inculpatul ***Ganea Alexandru Fiodor***, vina a recunoscut-o integral, totuși vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Declarațiile martorului Buga Mihail, comunica următoarele: ca, la data de 12.07.2026 în jurul orelor 04:00 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul sau agent superior Gheras Ion, în urma patrulării în mun. Strășeni pe traseul R-l km 22 a fost observat mijlocul de transport de model "Nissan Sunny n/i *****" care se deplasa neuniform, fiind stopat mijlocul de transport care era condus de cet. Ganea Alexandru a.n. 1998, în urma discuțiilor avute cu ultimul se simțea miros puternic de alcool din cavitatea bucala, fiindu-i propusa testarea cu aparatul Drager pentru stabilirea stării de ebrietate, ultimul a refuzat, la fel și prelevarea probelor biologice de sânge. §șoferul a fost înlăturat și mijlocul de transport a fost transportat la parcarea speciala pe adresa *****. Asta este tot ce a comunicat la moment pe marginea cazului dat. /f.d.11-12/

Declarațiile martorului Gheras Ion, comunica următoarele: ca la data de 12.07.2026 în jurul orelor 04:00 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul sau agent superior Buga Mihail, în urma patrulării în mun. Strășeni pe traseul R-l km 22 au fost observat mijlocul de transport de model "Nissan Sunny n/i *****" care se deplasa neuniform, fiind stopat mijlocul de transport care era condus de cet. Ganea Alexandru a.n. 1998, în urma discuțiilor avute cu ultimul se simțea miros puternic de alcool din cavitatea bucala, fiindu-i propusa testarea cu aparatul Drager pentru stabilirea stării de ebrietate, ultimul a refuzat, la fel și prelevarea probelor biologice de sânge. §șoferul a fost înlăturat și mijlocul de transport a fost transportat la parcarea speciala pe adresa *****. Asta este tot ce a comunicat la moment pe marginea cazului dat. /f.d. 8-9/

Conținutul informației de la serviciul 112 din 12.07.2026 ora 04:00. /f.d.3/

Conținutul procesului-verbal de consemnare din 12.07.2026 prin care s-a constatat refuzul, cet. Ganea Alexandru Fiodor de la testarea alcooscopica, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. /f.d.3/

Conținutul procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 12.07.2026. /f.d. 4,7/

Ordonanța și procesul verbal de ridicare a unui CD cu înregistrarea video privind procedura de refuz în testarea alcooscopica a cet. Ganea Alexandru Fiodor în vederea stabilirii stării gradului de ebrietate și a naturii ei./f.d.14-15/

Procesul verbal de examinare a CD cu secvențelor video privind refuzul de la procedura de testare alcooscopica a cet. Ganea Alexandru Fiodor în vederea stabilirii stării gradului de ebrietate și a naturii ei, împreună cu CD respectiv. /f.d. 18-19/

Extras baza de date acces-web prin care se constata ca cet. Ganea Alexandru Fiodor nu deține permis de conducere./f.d.21-23/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului **Ganea Alexandru Fiodor**, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. $264^1$ alin. (5) Cod penal – ***adică refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopica, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical și care nu deține permis de conducere***, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea

unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Astfel, instanța reține că, inculpatul **Ganea Alexandru Fiodor**, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe care atenuează vina inculpatului **Ganea Alexandru Fiodor**, instanța a constatat: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează vina învinuitului **Ganea Alexandru Fiodor**, conform art.77 din Codul Penal, nu au fost constatate.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau la evidența medicului narcolog, nu deține grad de invaliditate, la domiciliu se caracterizează pozitiv, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de **Ganea Alexandru Fiodor** a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM, prevede că, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau ca este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Reieşind din faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic anexat la materialele cauzei că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art. 80[1] alin.2) Cod de procedură penală, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, instanţa va reduce din maximul prevăzut de sancţiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului **Ganea Alexandru Fiodor**.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor de art. 16 alin. (3) Cod penal este una mai puțin gravă, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 364/1 Cod de Procedură Penală și art. 80/1 Cod Penal, coroborat cu art. 264/1 alin. (5) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Ganea Alexandru Fiodor**, pentru comiterea respectivei infracțiuni urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din: limita minimă 2 500 unități convenționale (80/1 alin. (2) Cod penal) şi limita maximă 2250 (¼ -3000) unități convenționale, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Ganea Alexandru Fiodor**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 lei.

Instanța de judecată informează inculpatul că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3/1) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – un CD-R cu 1(una) secvență video, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 21.07.2026 (f.d.20), de păstrat la materialele cauzei.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de **Ganea Alexandru Fiodor**, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

***H O T Ă R Ă Ş T E :***

**Ganea Alexandru Fiodor** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art.$364^1$ Cod de procedură penală şi art. $80^1$ alin. (1)-(2) Cod penal, şi se condamnă în baza acestei Legi stabilindu-i pedeapsă pecuniară sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin ($3^1$) Cod penal, se explică inculpatul **Ganea Alexandru Fiodor**, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se comunică lui **Ganea Alexandru Fiodor**, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – un CD-R cu 1(una) secvență video, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 21.07.2026 (f.d.20), de păstrat la materialele cauzei.

Se aplică lui **Ganea Alexandru Fiodor** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

***Preşedintele şedinţei***
***Judecătorul*** ***Mihaela Grosu***