Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C.Valah)
Dosarul nr. 2rc-117/25
(2-24123666-02-2rc-04062025

D E C I Z I E

19 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS) împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 mai 2025, prin care s-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantului SRL „Datacontrol”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate împotriva SRL „Datacontrol” privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 29.10.2024, reclamantul Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS) a depus în judecată acțiunea în procedura scrisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate împotriva SRL „Datacontrol” privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere.
2. La 03.02.2025, pârâtul SRL „Datacontrol” a depus cerere privind excepția de tardivitate în care solicită a respinge acțiunea reclamantului ca tardivă (f.d.114,119).
3. La 17.04.2025, reclamantul CAPCS a depus referință (dezacord) împotriva cererii pârâtului privind ridicarea excepției de tardivitate (f.d.122-126).
4. Prin încheierea din 6 mai 2025, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis excepția de tardivitate ridicată de pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Datacontrol”. S-a respins ca tardivă acțiunea înaintată de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Datacontrol” privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 106.767,53 lei și a dobânzii de întârziere 60.351,59 lei.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 mai 2025, recurentul

Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS), a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a excepției de tardivitate.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării.

Menționează că, instanța de fond a concluzionat că termenul de prescripție extinctivă de 3 ani a început să curgă la data de 06.09.2021 – fiind următoarea zi după data de 05.09.2021, data când a expirat termenul suspensiv de 30 zile acordat pârâtului de reclamant pentru achitarea benevolă a penalității de întârziere. Pe acest considerent, instanța a reținut că acțiunea introductivă formulată de CAPCS la data de 29 octombrie 2024 a fost depusă peste termenul legal, fiind astfel tardivă.

Recurentul consideră că această concluzie este profund eronată, întrucât ignora dispozițiile imperative ale art. 165 alin. (2) Cod administrativ, potrivit cărora: „Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.”

Or, în speță, procesul-verbal din 26.07.2021 nu a conținut nicio mențiune privind posibilitatea, termenul sau procedura de contestare, iar acest fapt este confirmat de conținutul actului, anexat la dosar. Ca atare, potrivit dispozițiilor legale, termenul de un an pentru contestare a început să curgă de la data comunicării procesului-verbal către pârât, respectiv 06 august 2021 (așa cum chiar instanța a menționat la pag. 2 din încheiere).

Prin urmare, actul administrativ a devenit definitiv abia la data de 06 august 2022, iar conform art. 395 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă de 3 ani începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, adică din momentul în care actul a devenit definitiv și a început să producă efecte juridice. Astfel, termenul legal de intentare a acțiunii era valabil până la 06 august 2025, iar acțiunea introdusă de CAPCS la 29 octombrie 2024 este în mod evident în termen.

În asemenea circumstanțe consideră recurentul că concluzia instanței de fond privind tardivitatea este lipsită de suport legal și contravine dispozițiilor aplicabile în materie.

Totodată, menționează recurentul că instanța de fond a tratat în mod formalist și superficial procesul-verbal emis de CAPCS la data de 26 iulie 2021, considerându-l un simplu act constativ intern, fără valoare juridică de sine stătătoare. Această

abordare este eronată și ignoră regimul juridic al actelor administrative individuale, reglementat de Codul administrativ.
La fel, instanța de fond a tratat în mod formalist și superficial procesul-verbal emis de CAPCS la data de 26 iulie 2021, considerându-l un simplu act constativ intern, fără valoare juridică de sine stătătoare.
Această abordare este eronată și ignoră regimul juridic al actelor administrative individuale, reglementat de Codul administrativ. Astfel, termenul nu începe a curge de la transmiterea deciziei, ci de la momentul când debitorul a refuzat explicit sau tacit plata, adică de la data la care creditorul a avut certitudinea încălcării dreptului.
Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este: „orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.” În același sens, art. 11 alin. (1) lit. a) stabilește că actele administrative individuale pot fi acte defavorabile, în cazul în care: „impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor.” Or, procesul-verbal emis de CAPCS are exact aceste trăsături: a fost emis de o autoritate publică, impune o obligație de plată (penalitate contractuală de 106 767,53 lei) și produce efecte juridice directe asupra destinatarului său.
Prin urmare, acest document nu este un simplu proces-verbal de constatare, ci reprezintă un act administrativ individual cu caracter defavorabil, care atrage aplicabilitatea regimului juridic prevăzut de Codul administrativ, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de contestare și calculul termenului de prescripție. Consideră că calificarea greșită a naturii juridice a acestui act a generat o analiză viciată a momentului nașterii dreptului la acțiune și a dus la o soluție eronată pe fondul excepției de tardivitate.
Consideră că instanța de judecată s-a limitat la constatarea formală a datei remiterii procesului-verbal (06.08.2021) și a datei introducerii acțiunii (29.10.2024), fără a lua în considerare faptul că:
• Actul administrativ a devenit definitiv la 06.08.2022;
• Dreptul la acțiune s-a născut din acest moment, conform art. 395 alin. (1) Cod civil.
Mai mult, termenul nu este guvernat doar de prevederile Codului civil, ci și de regulile administrative privind comunicarea și contestarea actelor administrative, or procesul-verbal și decizia din 26.07.2021 sunt acte administrative speciale, astfel că termenul începe să curgă de la data rămânerii definitive a deciziei administrative, nu de la comunicarea ei
Totodată potrivit prevederilor articolului 13 din Codul civil , nici un drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu

sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat, or invocarea tardivității de către pârât este o manifestare de rea-credință, întrucât acesta a cunoscut penalitatea impusă, dar a evitat orice răspuns, a profitat de lipsa unui refuz explicit pentru a crea aparența pasivității creditorului.
Rin urmare, în lipsa acestei analize juridice minuțioase, aplicarea art. 186[1] CPC a fost prematură și formalistă, ceea ce a condus la respingerea nejustificată a acțiunii, fără ca instanța să se pronunțe asupra fondului cauzei. O asemenea abordare lezează principiul accesului liber la justiție și contravine scopului normelor procesual-civile, care este acela de a permite realizarea efectivă a drepturilor încălcate, în condiții de legalitate și echitate, temei pentru care solicită admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii recurate ca fiind neîntemeiată cu emiterea unei noi încheierii prin care cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de pîrît, să fie respinsă ca nefondată.
La 29 octombrie 2026, prin intermemdiul poștei electronicei reprezentantul intimatului, FCPC „DataControl” SRL, a depus o referință prin care a s-a expus opinia sa vizavi de recursul declarat de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS), solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat cu menținerea încheierii recurate în sensul formulat.
În acest sens, consideră recurentul că instanţa de fond a aplicat corect şi în mod legal dispozițiile Codului civil şi ale CPC, constatând tardivitatea acţiunii şi dispunând respingerea acesteia, încheierea recurată respectă astfel atât principiul legalității (supremația legii, care impune respectarea termenelor legale de exercitare a drepturilor procesuale), cât şi principiul securității juridice şi al disponibilității, după cum s-a arătat.
Declară că instanţa de fond ar fi greșit calificat momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție şi natura juridică a actului emis de CAPCS la 26.07.2021, invocând prevederi ale Codului administrativ. Aceste argumente sunt neîntemeiate, fiind rezultatul unei interpretări eronate a normelor incidente şi a confundării procedurilor administrative de contestare a actelor cu regulile de drept civil privind prescripții.
În acest sens reprezentantul intimatului afirmă că dreptul său la acțiune nu s-ar fi născut la 06.09.2021, ci abia la data la care Procesul-verbal din 26.07.2021 a de zenit definitiv, susţinând că abia atunci actul a început să producă efecte juridice şi că, în consecință, termenul de 3 ani ar fi curs din august 2022 până în august 2025. Această teză este contrazisă de lege şi de faptele cauzei. După cum s-a arătat, art. 395 Cod civil leagă începutul termenului de prescripție de momentul nașterii

dreptului la acțiune, respectiv momentul încălcării dreptului sau al expirării termenului suspensiv convenit. Or, în cazul de față, încălcarea dreptului creditorului (CAPCS) s-a produs la expirarea termenului de grație de 30 de zile acordat debitorului (Data Control) pentru plata voluntară a penalități. La 05.09.2021, ora 24:00, obligaţia debitorului era scadentă şi neexecutată, ceea ce constituie o încălcare a dreptului creditorului de a primi suma respectivă. începând cu data de 06.09.2021, recurentul avea deschisă calea acţiunii în justiție, neexistând niciun impediment legal pentru a reclama în faţa instanţei neexecutarea obligaţiei de plată.

Afirmă că fiind informat în procesul-verbal CAPCS despre căile de atac şi termene, destinatarul actului (DataControl SRL) ar fi avut la dispoziţie un termen de un an pentru a formula o contestație prealabilă împotriva acelui act. Se încearcă astfel argumentul că actul CAPCS din 26.07.2021 a devenit „definitiv" la 06.08.2022 (după un an de la comunicare), şi numai de atunci s-ar fi născut dreptul la acțiune al CAPCS. Această argumentație confundă termenul de contestare administrativă a actului cu termenul de prescripție civilă pentru valorificarea pretenției născute din acel act.

Dispozițiile Codului administrativ invocate reglementează dreptul destinatarului actului administrativ defavorabil (DataControl SRL) de a-1 contesta pe cale administrativă.

În aceste circumstanțe, reiterează asupra faptului că, motivele de recurs formulate de reclamant nu fac decât să conteste aplicarea legii la situația de fapt clar stabilită, fără a evidenţa vreo eroare de drept reală în raționamentul instanţei de fond. Dimpotrivă, consideră că judecătorul fondului a interpretat şi aplicat corect legea, iar criticile recurentului ignoră atât litera, cât şi spiritul dispoziţiilor legale incidente.

La 24 martie 2026, reprezentantul intimatului, FCPC „DataControl" SRL , prin intermediul poștei electronice a depus o referință suplimentară , prin care a solicitat menținerea acestei soluții, întrucât încheierea recurată este temeinică şi legală, fiind întemeiată pe aplicarea corectă a dispoziţiilor Codului de procedură civilă şi ale Codului civil, precum şi pe principiile fundamentale ale procesului civil (legalitatea, securitatea raporturilor juridice şi principiul disponibilității).

Practică pe această categorii este decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2rc-70/25 din 24 noiembrie 2025, prin care instanța de recurs a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, prin care a fost admisă excepția de tardivitate și respinsă cererea de chemare în judecată ca tardivă. Decizia este revocabilă din momentul emiterii.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la

4.06.2025.

8. Reprezentantul FCPC „DataControl” SRL deși a fost informat despre examinarea recursului, a depus referință prin care s-a expus poziția vîzavi de netemeinicia recursului și legalitatea încheierii contestate.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
13. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
14. Din materialele cauzei, Colegiul reține că a 29.10.2024, reclamantul Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS) a depus în judecată acțiunea în procedura scrisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate împotriva SRL „Datacontrol” privind încasarea penalității de întârziere și a dobânzii de întârziere.
15. La 03.02.2025, pârâtul SRL „Datacontrol” a depus cerere privind excepția de tardivitate în care solicită a respinge acțiunea reclamantului ca tardivă (f.d.114,119).
16. Prin încheierea din 6 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău , sediul centru, s-a admis excepția de tardivitate ridicată de pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Datacontrol”. S-a respins ca tardivă acțiunea înaintată de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Datacontrol” privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 106.767,53 lei și a dobânzii de întârziere 60.351,59 lei.
17. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel

Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea a excepției de tardivitate și respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate împotriva SRL „Datacontrol” privind încasarea penalității de întârziere şi a dobânzii de întârziere, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

18. Conform prevederilor art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
19. Conform prevederilor art. 394 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
20. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
21. Conform prevederilor art. 186^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Iar potrivit alin. (3), dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.
22. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanţa de fond just a admis cererea privind excepția de tardivitate și a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate împotriva SRL „Datacontrol” privind încasarea penalității de întârziere și a dobânzii de întârziere, ca fiind tardivă.
23. Colegiul reține că instanța de fond a examinat în mod complet și sub toate aspectele pertinente excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului și a aplicat corect normele de drept material incidente speței.
24. În mod justificat, instanța de fond a stabilit că, penalitatea este pretinsă în

speță de reclamant în temeiul pct.9.9 din contractele de achiziționare a dispozitivelor medicale din 01.12.2020 și 02.12.2020 (f.d.73 verso, 80 verso), dispusă spre achitare de reclamant în sarcina pârâtului în mărime de ***** prin doua acte emise de reclamant: Procesul-verbal din 26.07.2021 (f.d.84-88) și Decizia *****(f.d.111).

25. De asemenea potrivit Deciziei nr.Rg05-12 din 26.07.2021, reclamantul a acordat pârâtului 30 zile să achite benevol penalitatea de întârziere de ***** din momentul recepționării Deciziei, în caz contrar se va adresa în judecată. Judecătorul reține că în cererea de chemare în judecată reclamantul indică faptul că a comunicat pârâtului despre Decizia *****și ***** (f.d.89). Astfel, este că la 06.08.2021, ***reclamantul a comunicat pârâtului despre obligația să achite penalitatea de întârziere în mărime de ***** în termenul suspensiv de 30 zile, termen suspensiv care a expirat la 05.09.2021***. Respectiv, termenul de prescripție extinctivă de 3 ani pentru a se adresa în judecată cu prezenta acțiune a început să curgă pentru reclamant la ***06.09.2021, fiind următoarea zi după data de 05.09.2021, dată când a expirat termenul suspensiv de 30 zile acordat pârâtului de reclamant pentru achitarea benevolă a penalității de întârziere.***
26. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța incorect a apreciat momentul începutului curgerii termenului de prescripție şi respectiv incorect a decis aplicarea efectelor excepției de tardivitate.
27. Or conform legislației termenul de prescripție extinctivă de 3 ani începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, care se naște la data când persoana a aflat despre încălcarea dreptului (art.395 alin.(1) Cod civil) – în speță termenul de prescripție extinctivă a început să curgă pentru reclamant la data când a expirat termenul suspensiv de 30 zile acordat pârâtului de reclamant pentru achitarea penalității de întârziere.
28. În aceste condiții, dreptul la acțiune al reclamantului s-a născut la data de 06.09.2021, imediat după expirarea termenului suspensiv de 30 de zile acordat debitorului pentru plata penalității. Instanţa de fond a reținut corect acest moment, constatând că la 05.09.2021 expirase termenul acordat pârâtului, astfel încât din 06.09.2021 a început să curgă termenul de prescripție extinctivă de 3 ani pentru introducerea acţiunii. Calculul este confirmat de art. 395 alin. (2) Cod civil menţionat: fiind vorba de un drept afectat de un termen suspensiv (așteptarea de 30 de zile), prescripția a început la împlinirea acelui termen, adică la 06.09.2021. Termenul de 3 ani a expirat, așadar, la ***06.09.2024***, însă reclamantul a introdus acţiunea abia la ***29.10.2024***, deci cu peste o lună şi jumătate după expirare, în lipsa oricărui temei de suspendare sau de întrerupere a prescripției, această depășire echivalează cu decăderea reclamantului din dreptul de a obține Concursul forţei de

constrângere a statului pentru valorificarea pretenţiei sale.

29. Prin urmare, instanța corectat a constat că reclamantul a înaintat prezenta acțiune în judecată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani, ceea ce impune admiterea excepției de tardivitate ridicată de pârât și respingerea acțiunii reclamantului ca tardiv înaintată în judecată. Or, conform legislației termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere dreptul încălcat prin acțiune în judecată este de 3 ani (art.391 alin.(1) Cod civil), iar acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă (art.394 Cod civil).
30. Cu referire la alegațiile recurentului precum că dreptul său la acțiune nu s-ar fi născut la 06.09.2021, ci abia la data la care Procesul-verbal din 26.07.2021 a de zenit definitiv, susținând că abia atunci actul a început să producă efecte juridice şi că, în consecință, termenul de 3 ani ar fi curs din august 2022 până în august 2025. Această teză este contrazisă de lege şi de faptele cauzei. După cum s-a arătat, art. 395 Cod civil leagă începutul termenului de prescripție de momentul nașterii dreptului la acțiune, respectiv momentul încălcării dreptului sau al expirării termenului suspensiv convenit. Or, în cazul de faţă, încălcarea dreptului creditorului (CAPCS' s-a produs la expirarea termenului de grație de 30 de zile acordat debitorului (Data Control) pentru plata voluntară a penalității.
31. ***La 05.09.2021, ora 24:00, obligaţia debitorului era scadentă şi neexecutată, ceea ce constituie o încălcare a dreptului creditorului de a primi suma respectivă. începând cu data de 06.09.2021, recurentul avea deschisă calea acţiunii în justiţie, neexistând niciun impediment bgal pentru a reclama în faţa instanţei neexecutarea obligaţiei de plată.***
32. Sunt neîntemeiate argumentele recurentului cu referire la prevederile art. 165 alin. (2) din Codul administrativ, care susține că, nefiind informat în procesul-verbal CAPCS despre căile de atac şi termene, destinatarul actului (DataControl SRL) ar fi avut la dispoziție un termen de un an pentru a formula o contesteţie prealabilă împotriva acelui act. Se încearcă astfel argumentul că actul CAPCS din 26.07.2021 a devenit „definitiv" la 06.08.2022 (după un an de la comunicare), şi numai de atunci s-ar fi născut dreptul la acțiune al CAPCS. Această argumentație confundă termenul de contestare administrativă a actului cu termenul de prescripție civilă pentru valorificarea pretenţiei născute din acel act. Dispozițiile Codului administrativ invocate reglementează dreptul destinatarului actu ui administrativ defavorabil (DataControl SRL) de a-1 contesta pe cale administrativă. într-adevăr, dacă intimatul ar fi dorit să atace pe cale administrativă decizia CAPCS de a-i aplica penalitatea, an fi beneficiat de termenul prelungit de un an, în lipsa mențiunilor privind calea de atac. însă intimatul nu a contestat pe nicio cale actul din ***26.07.2021***, nici pe cale administrativă şi nici în contencios administrativ.
33. Prin urmare, actul emis de CAPCS a rămas definitiv după expirarea termenului ie

contestare, însă acest fapt nu modifică cu nimic momentul în care obligaţia de plată a devenit exigibilă şi dreptul la acțiune al creditorului a luat naştere

34. În acest sens Colegiul relevă că recurentul nu a invocat niciun motiv de ordine publică ori vreo nulitate care să afecteze încheierea atacată. Singurele sale critici ţin de reîncadrarea juridică a situației, aspecte pe care s-a tratat mai sus şi care, consideră, nu sunt apte să răstoarne soluţia dată de prima instanţă.
35. Mai cu seamă că ***recurentul nici măcar nu a formulat o cerere de repunere în termen pentru exercitarea dreptului la acțiune, ceea ce denotă că nu a avut vreun impediment obiectiv care să îl fi împiedicat să acționezi în termenul legal.***
36. În concluzie, motivele de recurs formulate de recurent nu fac decât să conteste aplicarea legii la situația de fapt clar stabilită, fără a evidenția vreo eroare de drept reală în raționamentul instanţei de fond.
37. Dimpotrivă, instanța de fond a interpretat şi aplicat corect legea, iar criticile recurentului ignoră atât litera, cât şi spiritul dispoziţiilor legale incidente.
38. Pentru aceste motive, recursul declarat de Centrul pentru Achiziţii Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS) urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2025 în partea contestată.
39. Instanța de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
40. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
41. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
42. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
43. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de

recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 mai 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan