Cauza civilă nr.2-24080475- 26-2P/S-22 07 2024
nr.2p/s-36

H O T Ă R Î R E
în Numele Legii

03 februarie 2025 **or.Drochia**
Judecătoria Drochia sediul Central Republica Moldova
În componenţa:
preşedintele şedinţei,judecătorul Craveț Vladimir
grefier Gabriela Cemîrtan
cu participarea
reprezentantului petiționarei Rotaru Veronica – avocatului CA „Rusu Virgiliu „ Drochia Rusu Virgiliu , împuternicit prin mandatul seria MA nr.1838838 din 02.07.2024,
persoanei interesate Rotaru Iurie ,
în lipsa
petiționarei Rotaru Veronica
persoanei interesate Instituției Publice Agenției Servicii Publice mun.Chișinău,

examinînd în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rotaru Veronica, persoanele interesate Rotaru Iurie , Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului cu valoare juridică

C O N S T A T Ă:

La data de 22.07.2024 petiționara Rotaru Veronica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind constatarea faptului ce are valoare juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată petiționara Rotaru Veronica a indicat că, s-a născut la ***** în *****.

La 30.12.2000 petiționara Rotaru Veronica a încheiat căsătoria cu Rotaru Iurie, căsătoria fiind oficializată la Oficiul Stare Civilă Drochia, renunțînd la numele ”Cuzneac” și preluat numele de familie al soțului ”Rotaru”.

Cu numele de familie ”Rotaru” petiționara Rotaru Veronica a studiat specialitatea operator al calculatorului personal la cursurile organizate de Camera de Comerț și Industrie Filiala Bălți, fapt confirmat prin certificatul nr.16 eliberat la 03.08.2001.

În baza numelui de familie ”Rotaru”, petiționara a fost înmatriculată la Institutul Nistrean de Economie și Drept din Bălți, fapt confirmat prin carnetul de student eliberat la 01.09.2002.

Avînd în vedere faptul eșuării căsătoriei cu Rotaru Iurie, lipsa litigiilor patrimoniale între soți, lipsa copiilor minori, la 06.04.2002 căsătoria petiționarei a fost desfăcută la Oficiul Stare Civilă Drochia, divoțul fiind trecut în Registrul actelor de stare civilă la nr.103 la 11.04.2002

Atît la înregistrarea căsătoriei, cît și la desfacerea căsătoriei petiționara a fost deservită de același ofițer de stare civilă, care cu ocazia divoțului i s-a eliberat duplicatul certificatului de divorț Seria D-IV *****, la 17.04.2003. la depunerea cererii de divorț originalul certificatului de căsătorie a fost ridicat de ofițerul de stare civilă.

La desfacerea căsătoriei petiționara a făcut uz de dreptul de a-și păstra numele de familie al fostului soț ”Rotaru”.

În baza acestui nume de familie ”Rotaru” petiționarei i-au fost perfectate acte de identitate și anume: buletinul de identitate Seria ***** eliberat de oficiul 12 la 12.09.2005; pașaportul cetățeanului RM Seria ***** eliberat de Oficiul)) Chișinău la 19.08.2010.

În prezent, petiționara este titulara buletinului de identitate Seria ***** eliberat la 12.04.2024 de Agenția Servicii Publice. La eliberarea buletinului de identitate actual, deja perfectat fără termen de valabilitate nu s-a semnalizat nici o problemă privind actele petiționarei.

Concluzionează că, de fiecare dată autoritățile publice responsabile de documentarea populației au tratat-o pe petiționară drept avînd numele de familie ”Rotaru în temeiul căsătoriei încheiate cu Rotaru Iurie, ca efect juridic al preluării numelui de familie al soțului în temeiul unei voințe reciproce liber exprimate în vederea realizării unei căsătorii.

Este evident faptul că și primul buletin identitate al petiționarei cu numele ”Rotaru”, care nu s-a păstrat, eliberat după căsătoria din 30.12.2000 a fost perfectat în temeiul certificatului de căsătorie a petiționarei cu Rotaru Iurie, or, doar în baza acestuia a fost posibilă documentarea ei cu numele ”Rotaru” și nu cu numele cu care s-a născut ”Cuzneac”.

Între timp, la rugămintea fiului provenit din căsătoria repetată, Obadă Maxim” născut la *****, care a demarat procedura de obținere a cetățeniei romîne, petiționara a purces la ridicarea extrasului de pe actul de căsătorie, în baza căruia a preluat numele de familie ”Rotaru”.

Însă, nu a fost posibilă eliberarea acestui extras, deoarece în Registrele de Stare Civilă, verificate pentru perioada de la încheierea căsătoriei și pînă în prezent nu se găsesc datele despre încheierea acestei căsătorii, despre ce probează Avizul cu titlu informativ nr.1261 din 27.06.2024, eliberat de Agenția Servicii Publice, departamentul general stare civilă Serviciul Stare Civilă Drochia.

Mai mult ca atît, potrivit Avizului cu titlu informativ nr.1261 din 27.06.2024, eliberat de Agenția Servicii Publice, în Registrele de stare civilă, verificate pentru perioada de la încheierea căsătoriei și pînă în prezent nu se găsesc, date nici despre înregistrarea divorțului, deși petiționara deține un exemplar de duplicat al certificatului de divorț menționat supra.

Autoritatea emitentă a avizelor cu titlu informativ recomandă petiționarei în situația bizară în care s-a pomenit să inițieze procedura de reconstituire a actului de căsătorie.

Solicită de a constata faptul cu valoare juridică privind înregistrarea căsătoriei soților Rotaru (nume de fată ”Cuzneac”) Veronica , născută la ***** și Rotaru Iurie , născut la ***** , la data de ***** la Oficiul Stare Civilă Drochia, fapt succeptibil pentru reconstituirea actului de căsătorie de către Agenția Servicii Publice Departamentul Stare Civilă , Serviciul Stare Civilă Drochia.

În şedinţa de judecată reprezentantul petiționarei Rotaru Veronica, avocatul Rusu Virgiliu, a susţinut acţiunea înaintată pe motivele invocate în cerere, solicitînd :constatarea faptului cu valoare juridică privind înregistrarea căsătoriei soților Rotaru (nume de fată ”Cuzneac”) Veronica , născută la ***** și Rotaru Iurie , născut la ***** , la data de ***** la Oficiul Stare Civilă Drochia, fapt succeptibil pentru reconstituirea actului de căsătorie de către Agenția Servicii Publice Departamentul Stare Civilă , Serviciul Stare Civilă Drochia.

Persoana interesată Rotaru Iurie în ședința de judecată cererea petiționarei Rotaru Veronica a susținut-o integral, declarînd că întradevăr cu petiționara Rotaru Veronica a încheiat căsătoria la ***** la Oficiul Stării Civile Drochia. Despre înregistrarea căsătoriei nu a comunicat rudelor. Nu-și amintește despre faptul dacă la înregistrarea căsătoriei și la desfacerea căsătoriei a participat una și aceeași persoană. După desfacerea căsătoriei petiționara a rămas în familia ”Rotaru”. Atît certificatul de căsătorie cît și certificatul de divorț au rămas la petiționară.

Martorul Cuzneac Nina, în ședința de judecată a declarat că petiționara Rotaru Veronica este fiica sa. La data de 30.12.2000 Cuzneac Veronica și-a înregistrat căsătoria cu Rotaru Iurie la Oficiul Stării Civile Drochia. După înregistrarea căsătoriei Cuzneac Veronica și-a luat familia soțului Rotaru. Ei împreună au trăit aproximativ doi ani apoi au divorțat. Pînă la înregistrarea căsătoriei între Cuzneac Veronica și Rotaru Iurie, acesta a locuit împreună cu fiica sa mai mare Cuzneac Aliona aproximativ din anul 1992 pînă în anul 1999.

Reprezentantul persoanei interesate Instituției Publice Agenției Servicii Publice mun.Chișinău, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referință prin care solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, examinarea cauzei în lipsă.

Audiind reprezentantul petiționarei Rotaru Veronica, avocatul Rusu Virgiliu cît și persoana interesată Rotaru Iurie și martorul Cuzneac Nina, studiind materialele dosarului în cauză, instanţa consideră cererea înaintată de petiționară întemeiată şi necesită a fi admisă din următoarele considerente:

În conformitate cu art.279 alin.(1) CPC ”Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

În conformitate cu art.281 alin.(2) lit.c) CPC ”Instanța judecă pricinile în care se cere să se constate înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului.

În şedinţa de judecată s-a constatat, că La data de 22.07.2024 petiționara Rotaru Veronica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind constatarea faptului înregistrării căsătoriei.

Conform adeverinței de naștere nr.254609 eliberat la data de 27.03.1978 Cuzneac Veronica s-a născut la data de 19.03.1978.

Potrivit motivelor indicate în cererea de chemare în judecată, declarațiilor persoanei interesate Rotaru Iurie și martorului Cuzneac Nina se constată faptul că Cuzneac Veronica la data de ***** a încheiat căsătoria cu Rotaru Iurie, Cuzneac Veronica preluînd numele de familie al soțului ”Rotaru”.

Potrivit duplicatului certificatului de divorț seria D-IV nr.0023467 eliberat de Oficiul Stării Civile Drochia se adeverește faptul desfacerii căsătoriei dintre Rotaru Iurie și Rotaru Veronica a 06.04.2002 fiind trecut în Registrul actelor de stare civilă la nr.103 la 11.04.2002.

Potrivit copiei buletinului de identitate nr.A12053538 eliberat la 12.09.2015 de oficiul 12 se confirmă identitatea lui Rotaru Veronica, născută la *****.

Cu numele de familie ”Rotaru” petiționara Rotaru Veronica a studiat specialitatea operator al calculatorului personal la cursurile organizate de Camera de Comerț și Industrie Filiala Bălți, fapt confirmat prin certificatul nr.16 eliberat la 03.08.2001.

În baza numelui de familie ”Rotaru”, petiționara a fost înmatriculată la Institutul Nistrean de Economie și Drept din Bălți, fapt confirmat prin carnetul de student eliberat la 01.09.2002

Potrivit avizelor cu titlu informativ nr.1261 și 1262 din 27.06.2024 eliberat de Agenția Servicii Publice Serviciul Stare Civilă Drochia se constată lipsa actului de căsătorie înregistrat între Cuzneac Veronica și Rotaru Iurie.

Conform pct.14 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind ”practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică și declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată” : La examinarea pricinilor despre constatarea înregistrării naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului (art.281 alin.(2) lit.c) Cod de procedură civilă) este necesar să se ţină cont de faptul că instanţa judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptele înregistrării lor în organele respective.

Astfel de pricini se examinează de către instanţele judecătoreşti numai în cazul în care în organele de stare civilă şi în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri şi cererea de restabilire a acestora a fost refuzată.

Examinînd pricinile privind constatarea faptelor menţionate, instanţele judecătoreşti vor solicita de la petiţionari să prezinte probe, ce confirmă timpul şi evenimentul înregistrării actului de stare civilă, precum şi să efectueze acţiuni pentru acumularea probelor suplimentare. În special, constatînd faptul de înregistrare a naşterii, instanţa va verifica data naşterii petiţionarului conform paşaportului, livretului militar, carnetului de muncă şi altor documente care stabilesc identitatea persoanei şi va clarifica în baza căror date au fost efectuate înscrisurile în documentele menţionate.

Faptele de înregistrare a căsătoriei şi divorţului pot fi constatate de către instanţa judecătorească atît în cazul decesului unuia sau ambilor soţi, cît şi în timpul vieţii lor. Cu o cerere de constatare a acestor fapte au dreptul să se adreseze ambii sau unul dintre soţi, iar în cazul morţii lor – persoanele pentru care aceste fapte generează consecinţe juridice

Instanţa de judecată consideră de a nu pune la baza hotărîrii motivele persoanei interesate Instituției Publice Agenției Servicii Publice mun.Chișinău indicate în referința depusă la cerere, deoarece nu sunt probate şi nu au nici un temei juridic, totodată aceasta nu a prezentat probe necesare, juste, pertinente şi concludente ce ar confirma cele menţionate în declaraţii, or în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele enumărate mai sus și constatînd cu certitudine faptul înregistrării căsătoriei soților Rotaru (nume de fată ”Cuzneac”) Veronica , născută la 19.03.1978 și Rotaru Iurie , născut la *****, la data de ***** la Oficiul Stare Civilă Drochia , instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii înaintate de petiționara Rotaru Veronica, persoanele interesate Rotaru Iurie , Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului cu valoare juridică.

În conformitate cu art.art.238-241 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite acţiunea a lui Rotaru Veronica, persoanele interesate Rotaru Iurie , Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului cu valoare juridică.

Se constată faptul cu valoare juridică privind înregistrarea căsătoriei soților Rotaru (nume de fată ”Cuzneac”) Veronica , născută la *** și Rotaru Iurie , născut la *****, la data de ***** la Oficiul Stare Civilă Drochia, fapt succeptibil pentru reconstituirea actului de căsătorie de către Agenția Servicii Publice Departamentul Stare Civilă , Serviciul Stare Civilă Drochia.**

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,judecător Craveț Vladimir