Dosar nr. 1-1344/25,
1-25075348-12-1-28052025

SENTINŢĂ
în numele Legii

10 iulie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Larisa Movilă
Avocatul în interesele inculpatului Ion Bosîi
Inculpatului Ion Donos

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea,

Donos Ion ***** născut la *****deține cetățenia MDA și RO, originar şi domiciliat în ***** angajat în câmpul muncii ***** supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără dizabilități, fără titluri speciale, fără grade de calificare şi fără distincții de stat, posedă limba română, nu se află la evidență psihiatrică sau narcologică, în prezenta cauza s-a aflat în stare de arest preventiv din 19.11.2020, pînă la 18.01.2021, și de la 14.05.2025 până la10.07.2025, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.f) și art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal.

Date cu referire la examinarea cauzei

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data 28 mai 2025 examinată cu pronunțarea sentinței la data de 10 iulie 2025.

/

Procedura de citare legală, executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1.Faptele prejudiciabile constatate.

Inculpatul Donos Ion, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor și obținerii de profit din activitatea prejudiciabilă, a săvîrşit acţiuni prejudiciabile de circulaţie ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse şi comercializarea către alte persoane.

Astfel, la 26.09.2020, aproximativ la ora 17.00 min, Donos Ion, aflîndu-se în localitatea Ruseștii Noi din rnul Ialoveni, deținînd substanță psihotropă MDMA, procurată de la o persoană în privința căruia cauza penală e disjungată, a înstrăinat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate, Purcel Marin 3 comprimate care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3967 din 12.11.2020 reprezintă substanţa psihotropă MDMA, în cantitate de 1,241 grame.

Tot el, Donos Ion, continuînd acțiunile sale prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor în scop de înstrăinare, deținînd substanță psihotropă MDMA, procurată de la o persoană în privința căruia cauza penală e disjungată, la 16.10.2020, aproximativ la ora 20:00 min, aflîndu-se în regiunea restaurantului „La Plăcinte” din str. Șoseaua Hîncești 58 din mun. Chișinău, a înstrăinat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Purcel Marin 5 comprimate care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3966 din 11.11.2020 reprezintă substanţa psihotropă MDMA, în cantitate de 2,047 grame.

Cantitatea totală de MDMA, pusă în circulație ilegală de către Donos Ion în circumstanțele indicate supra este de 3,188 grame.

Substanța MDMA este inclusă în lista nr. 1 a tabelului I – „substanțele stupefiante, substanţele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de MDMA în limite de la 0,05 g pînă la 5 g, reprezintă proporții mari.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Donos Ion a săvîrşit circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea**,** păstrarea ilegală*

a drogurilor săvîrşită în scop de înstrăinare, înstrăinarea drogurilor, săvîrşită în proporţii mari, adică a săvîrşit infracţiune prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal.

Tot el, deținînd substanța psihotropă MDMA, procurată de la de la o persoană în privința căruia cauza penală e disjungată, cu scop de înstrăinare ulterioară către alte persoane și obținerii de profit din această activitate ilegală, a păstrat-o asupra sa pînă la 19.11.2020, ora 23:05 min, când, pe str. Șoseaua Hâncești 167 din mun. Chișinău, de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, de la Donos Ion au fost ridicate 15 comprimate care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-449 din 29.12.2020, reprezintă substanţa psihotropă MDMA, în cantitate totală de 5,98 grame.

Substanța MDMA este inclusă în lista nr. 1 a tabelului I – „substanțele stupefiante, substanţele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale", aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de MDMA în limite ce depășesc 5 grame, reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Donos Ion a săvîrşit circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrşite în scop de înstrăinare, săvîrşită în proporţii deosebit de mari, adică a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

2.Privind procedura

În şedinţa de judecată, Donos Ion a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

La fel, apărătorul Bosîi Ion, care acționează în interesele inculpatului Donos Ion , în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de Stat Larisa Movilă, în ședință de judecată nu a ridicat obiecţii pentru admiterea cererii inculpatului şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1], alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364/1, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Donos Ion din cererea întocmită este autentică, susţinută de acesta personal în şedinţă de judecată, iar conţinutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaşte faptele incriminate, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Donos Ion cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

3.Declaraţiile inculpatului :

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 17.06.2025, inculpatul Donos Ion şi-a recunoscut vina integral. A declarat:

Episodul I

La data de 26.09.2020, aproximativ la orele 17:00, se afla în localitatea Ruseştii Noi din r-nul Ialoveni, a fost și a luat de la Codreanu Dumitru 3 comprimate de MDMA, care le-am vându agentului sub acoperire Purcel Marin.

Apoi la data de 16.10.2020, aproximativ la orele 20:00, se afla în regiunea restaurantului „„La Plăcinte" din str. Șos. Hâncești 58 din mun. Chișinău, a procurat de la Codreanu Dumitru 5 comprimate de MDMA și le-a vândut agentului sub acoperire Purcel Marin.

Episodul II

La data de 19.11.2020, aproximativ la orele 23:00 , a înstrăinat 15 comprimate de MDMA. Lr avea de la Codreanu Dumitru și le-a înstrăinat agentului sub acoperire Purcel Marin și a fost reținut de către colaboratorii IP Rîșcani .

La întebările apărătorului Bosîi Ion , inculpatul Donos Ion a relatat că nu are antecedente penale. În acea perioade a finisat colegiul ASEM și era student la Univeristate de Arte. La acel moment nu cunoștea gravitatea infracțiunii și consecințele ce urmează. A precizat, că nu este consumator de droguri. De la fapta comisă din 2020 pana astăzi nu are nici o abatere de la lege. A concretizat că nu este căsătorit, Careva relații cu Codreanu D. de atunci nu a mai avut. Îi pare rău de cele comise.

4.Cu privire la analiza probelor:

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ordonanța procurorului din 26.03.2025 cauza penală de învinuirea lui Donos Ion a fost disjungată în cauză penală aparte cu atribuirea numărului separat de ordine 2025020445 /**Vol.I, f.d.1/**

Cu toate că Donos Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

4.1 Prin declarațiile martorului, investigator sub acoperire cu date cifrate, **Purcel Marin ******* din care rezultă că organului de urmărire penală şi angajaţilor Direcţie investigaţii infracţiuni legate de droguri al Inspectoratului Naţional de Investigaţii al IGP a dat acordul benevol înscris cu privire la acordarea ajutorului întru documentarea unor persoane, implicate în comercializarea drogurilor. De asemenea în scris a dat acordul de a fi antrenat în calitate de investigator sub acoperire şi sub controlul Poliţiei de a înfăptui măsura specială de investigaţie - achiziţia de control, de la persoanele care le comercializează şi care constă în procurarea drogurilor şi ulterioara predare a lor, organului de urmărire penală. Astfel declară, că deține informație precum că o persoană de gen masculin pe nume Igor, domiciliat în***** este consumator activ de droguri de tip extazy, totodată comercializează cunoscuților săi în mun.Chișinău, cu scop de a obține din aceasta profit.

Aproximativ cu două săptămâni în urmă aflîndu-se într-un cerc de cunoscuți a făcut cunoștință cu această persoană pe nume Igor.

În timpul discuțiilor avute, dînsul l-a întrebat dacă nu are nevoie de pastile extazy, la ce ia spus că se gîndește. Dacă va avea nevoie, ultimul i-a spus să-l găsească pe aplicația Telegram și anume dacă se va decide să-l apeleze prin intermediul aplicației. Prețul unei pastile de tip extazy i-a comunicat că variază de la 400 - 700 lei în dependență de calitate.

Astfel, la 26 septembrie 2020 aproximativ la orele 17:00, investigatorul l-a telefonat pe Igor și în mod cifrat i-a spus că are nevoie de trei pastile, ultimul i-a comunicat să se apropie în satul Rusești Noi, raionul Ialoveni.

Ajungând în satul Rusești Noi, în centru satului, a fost întimpinat de către un șofer a serviciului Taxi, care a coborât din automobil de model *****, de culoarea roșie, ulterior persoana pe nume Igor i-a cerut mijloacele bănești în sumă de 2 000 lei, după care i-a transmis o cutie de la chibrituri, în care se aflau trei comprimate de culoare roz.

După ce s-a despărțit de Igor, a făcut legătura cu organul de urmărire penală, a predat cutia de la chibrituri în care se aflau trei comprimate de culoarea roz, care în prezența sa au fost sigilate într-un plic de hârtie pe care a semnat**./Vol.I, f.d.48-49/**

La data de 16.10.2020 fiind audiat în calitate de martor, investigator sub acoperire cu date cifrate, Purcel Marin*****a declarat: persoana pe nume Iurie o cunoaște de mult timp, ultimul i-a comunicat că dacă va avea nevoie de pastile extazy să facă legătura cu el la număr de mobil***** și va soluționa întrebarea.

La 16.10.2020, aproximativ ora 20:00, investigatorul a făcut legătură telefonică la numărul sus indicat cu persoana pe nume Iurie și în mod cifrat i-a spus că are nevoie de 5 pastile. Persoana pe nume Iurie i-a comunicat că pentru acestea va trebui să-i transmită mijloace bănești în sumă de 2 500 lei. Totodată au stabilit că în jurul orei 21:00 să se întîlnească lîngă restaurantul „La Plăcinte” de pe șos. Hîncești 58 mun.Chisinau.

Către orele 21:00 s-a întîlnit cu persoana pe nume Iurie în fața restaurantului „La Plăcinte” de pe șoseaua Hîncești 58, mun.Chișinău, unsă persoana pe nume Iurie, i-a comunicat că trebuie să se deplaseze în satul Rusești Noi, r. Ialoveni, în timpul deplasării i-a transmis mijloace banești în sumă de 2 500 lei pentru procurarea drogurilor.

Ajugînd în localitatea sus indicate și anume în centrul satului, Iurie a coborît din mijlocul de transport și a revenit înapoi în decurs de 15-20 minute, cu o cutie de la chibrituri în care se aflau cinci pastile.

După ce a primit drogurile a făcut legătură cu organul de urmărire penală, s-a deplasat la sediul procuraturii oficiul Rîșcani unde a și predat cutia de la chibrite cu droguri care în prezența s-a a fost sigilată într-un plic de hârtie pe care a semnat**./Vol.I, f.d.72-73/**

La data de 19.11.2020 fiind audiat în calitate de martor, investigator sub acoperire cu date cifrate, Purcel Marin ***** născut la ***** a declarat că la 19.11.2020 aproximativ ora 19:00 1-a telefonat pe Iurie la numărul indicat și în mod cifrat i-a spus că are nevoie de 15 pastile ecstazy. Persoana pe nume Iurie i-a comunicat că pentru acestea va trebui să-i transmită mijloace bănești în sumă de 7 000 lei. Totodată au stabilit ca în jurul orelor 19:40 să se întîlnească în apropierea podului de la Telecentru.

Către orele 19:45 s-a întîlnit cu persoana pe nume Iurie la locul stabilit anterior, i-a transmis mijloacele financiare în sumă de 7 000 lei. Ulterior persoana pe nume Iurie i-a spus să-l aștepte vreo 20-25 minute, el va reveni înapoi. Către orele 21:00 a anunțat angajații poliției despre faptul că persoana pe nume Iurie nu s-a reîntors**./Vol.I, f.d.93-94/**

Prin declarațiile martorului Cîrlan Ivan***, din care rezultă că locuiește în loc. ***** împreună cu soția și fiica minoră, deține în proprietate automobilul de model***** cu care neoficial activează în calitate de taximetrist în localitatea de baștină.

Toate comenzile le primește personal la telefon, iar pe parcursul zilei staționează în preajma casei de cultură din localitate. La data de 22.11.2020, ora 21:12 a fost telefonat de către consăteanul Mămăligă Victor, de pe nr.*****care la întrebat dacă este la serviciu, la ce i-a spus că este în centrul satului, atunci acesta i-a spus să vină la el la domiciliu, pentru a lua un pachet. Respectiv martorul a mers la domiciliul acestuia, care locuiește împreună cu părinții, mai exact nu poate indica astfel în cît în sat nu sunt străzi. A fost întîmpinat de către Victor care i-a transmis un pachet de dimensiuni medii, în care se afla o cutie. Atunci Victor i-a spus să meargă în centrul satului unde de obicei staționează, unde va veni un băiat, care va lua pachetul iar în schimb îi va transmite 3 500 lei. Respectiv el a luat pachetul și a mers în centrul satului, unde sau apropiat cîteva persoane care s-au prezentat ca colaboratori ai poliției, cărora le-a declarat toate cele indicate supra și a dat acordul de a fi ridicat pachetul din automobil. Ce anume se afla în acel pachet nu cunoaște, pentru serviciul respectiv urma să fie remunerat cu 25 lei.

De asemenea poate declara faptul că anterior, în luna octombrie sau noiembrie 2020, fiind la serviciu a fost telefonat de către Viorel Mămăligă, fratele lui Victor Mămăligă, care deasemenea l-a rugat să vină la domiciliul acestuia din sat, adică la casa părinților acestuia, pentru a lua un pachet. Respectiv a fost întimpinat de către Viorel care i-a transmis un pachet de dimensiuni medii și i-a spus să meargă în centul satului unde va veni o persoană să ia pachetul, iar în schimb o să-i transmită bani. Ulterior martorul a mers în centrul satului, în preajma casei de cultură, unde s-a apropiat un un băiat care a luat pachetul iar în schimb i-a transmis aproximativ 2 000 lei, bani pe care ulterior eu i-a adus lui Viorel, pentru care servicii acesta i-a achitat 25 lei.

/

A menționat că în aceste cazuri nu cunoștea ce se află în aceste pachete, doar a prestat servicii, pentru care urma să fie remunerat cu 25 lei**./Vol.II, f.d.91**/

Prin declarațiile martorului Tonu Vasile***** care a făcut declarații din care rezultă că locuiește pe adresa indicată împreună cu familia– părinții ***** Cu Donos Ion, pînă la cazul în legătură cu care a fost citat, a fost în relații de prietenie, se cunosc de mai mult timp. Nu este consumator de droguri și nici despre el nu cunoaște dacă consumă sau nu droguri. Deține în proprietate automobilul de model ***** La 19.11.2020, l-a rugat pe Donos Ion să îl ajute la lucrări de alegere a prunelor dintr-un frigider din Raionul ***** iar aproximativ pe la ora 20.00 – 21.00, se întorceau ambii în Chișinău, cu automobilul său personal. Aproape de intrarea în Chișinău, Donos Ion l-a rugat să se deplaseze în sat. Ruseștii-Noi din raionul Ialoveni să ia ceva, dar nu i-a explicat ce anume are de luat. Fără a intra în detalii, s-au deplasat în Ruseștii Noi. Ajunși la Ruseștii Noi, Donos Ion i-a cerut să oprească la Casa de Cultură, ceea ce a și făcut, apoi el a coborît din automobil, dar nu a văzut unde el s-a îndreptat și nici dacă s-a văzut cu careva persoane. Martorul are persoane cunoscute din Ruseștii Noi, deoarece bunica sa este de acolo, are rude în acest sat. Anterior, în luna septembrie 2020, împreună cu Donos Ion au fost în Ruseștii Noi, la ziua de naștere a lui Bolocan Ion, acolo Donos Ion s-a cunoscut cu mai multe persoane din Ruseștii Noi. Pe 14.11.2020 Donos Ion a fost cu el în Ruseștii Noi la verișorul său Trohin Nicolae. În locul unde a oprit, nu a văzut careva persoane, dar erau vre-o 3 mașini de taxi, din cîte î-și aduce aminte, erau mașini de model *****. Donos Ion s-a îndreptat spre mașinile de taxi indicate, dar nu a văzut cu cine s-a întîlnit. În scurt timp a revenit la mașină, a urcat pe banca din față a pasagerului și au pornit spre Chișinău. În mînă, Donos Ion avea un pachet negru din polietilenă, din care a scos o cutie de chibrituri, pe care a pus-o în buzunar, iar pachetul l-a pus la picioarele lui, crede că cu scop să îl arunce. Nu l-a întrebat ce e cu pachetul de chibrituri indicat și nici despre ce anume avea de luat din Ruseștii Noi, fiind obosit, în genere puțin ce a comunicat cu Donos Ion. Anterior au mai fost cazuri cînd îl ruga să îl ducă în anumite destinații cu mașina, dar el nu intra niciodată în detalii despre scopul pentru care urma să îl ducă într-o destinație sau alta, se ajutau reciproc. În timp ce se deplasau înapoi spre Chișinău, pe Șoseaua Hîncești, au fost stopați de angajați de poliție, iar automobilul a fost supus percheziției, în rezultat, la Donos Ion, din buzunarul hainei, angajații de poliție au ridicat cutia de chibrituri, iar după ce au deschis-o, a văzut că în ea sunt 15 pastile, dar nu cunoaște ce prezintă ele.

În prezența sa, Donos Ion nu a consumat niciodată droguri. Nu cunoștea nimic că el ar fi fost implicat în careva acțiuni de circulație ilicită a drogurilor.**Vol.I, f.d.201-202/**

Prin declarațiile martorului Stanila Mădălina ***,** care a făcut declarații din care rezultă că la situația anului 2019, era într-o relație cu

consăteanul Stăvilă Octavian și fiind în cercul prietenilor lui, s-a cunoscut cu Codreanu Dumitru, care tot este originar din localitatea***** raionul Ialoveni. De cîteva ori, la petreceri, a observat că Codreanu Dumitru dispunea de niște comprimate, pe care a văzut că le dădea spre consum la alte persoane, dar nu cunoaște dacă le propunea contra cost sau gratuit. De unde acesta dispunea de asemenea pastile și în ce cantități nu cunoaște. Nu cunoștea ce reprezintă acele pastile și nici nu o interesa. El transmitea pe ascuns pastilele, din mînă în mînă, dar ea (martorul Stanila Madalina) a observat cîteva astfel de cazuri, măcar că el se ferea să nu fie observat. Personal nu a consumat niciodată asemenea pastile și nici nu consuma droguri.

În anul 2020, a rupt relația cu Stăvilă Octavian, respectiv nu mai petrecea timpul liber nici cu cunoscuții lui, deși, fiind consăteni, se mai vedeau prin sat.

Pe Donos Ion l-a cunoscut în cercuri de prieteni comuni, alte cercuri de persoane decît cele în care era Codreanu Dumitru. Cu Donos Ion avea cunoscuți comuni care erau tot din satul *****. Uneori Donos Ion chiar venea în satul ***** la prietenii săi.

În luna septembrie 2020, în timpul conversației cu Donos Ion, acesta a dus discuția despre faptul că există niște pastile care le consumă tinerii la discotecă și de la aceasta crește dispoziția și se distrează mai ceva ca de la alcool, la ce ea (martorul Stanila Madalina), din naivitate, i-a zis că cunoaște despre așa ceva și i-a povestit că un consătean de al ei, la petreceri, avea astfel de pastile pe care le consuma pentru a se distra, făcînd referire la Codreanu Dumitru.

Peste o perioadă de timp, posibil către sfîrșitul lunii septembrie 2020, Donos Ion a întrebat-o dacă poate să îi facă cunoștință cu Codreanu Dumitru, la ce i-a zis că nu are datele de contact de a lui Codreanu Dumitru, dar cunoaște contul lui din aplicația „Instagram” și i l-a comunicat lui Donos Ion. În continuare, Donos Ion a rugat-o ca ea să îi zică lui Codreanu Dumitru că Donos Ion vrea să comunice cu el, și lui Codreanu Dumitru i-a scris că un prieten de al ei, Donos Ion, vrea să discute cu el, fără a-i concretiza despre ce subiect și el a răspuns că bine, va discuta. Nu a cunoscut dacă Codreanu Dumitru a comunicat cu Donos Ion și dacă sincer, nici nu o interesa.

Posibil la finele lunii octombrie - începutul lunii noiembrie 2020, a fost telefonată de către Donos Ion, care a întrebat-o dacă este sat, i-a zis că da, la ce i-a comunicat că Codreanu Dumitru trebuie să îi transmită un pachet, dar el (Donos Ion) se reține puțin și a întrebat dacă poate să preia ea pachetul. L-a întrebat cît se reține și a zic că 15 – 30 minute, i-a propus că poate îl așteaptă el pe Codreanu D. că nu este așa de mare întîrziere, dar el a insistat să preia pachetul. Îi era incomod să îl refuze și astfel, a acceptat, fără a discuta alte detalii. La acel moment nu cunoștea dacă Codreanu Dumitru era în țară sau era plecat peste hotare, deoarece nu comunica cu el.

În scurt timp a fost contactată de la un număr de telefon neînregistrat în agenda ei și a fost chemată să iasă la poartă și ea, fără a da întrebări, a ieșit la poartă, unde era un automobil de taxi, iar șoferul automobilului era Victor Mămăligă - și el consătean din Ruseștii Noi, dar cu el anterior nu a interacționat. A zis că trebuie să îi lase un pachet. S-a priceput că este de la Codreanu Dumitru și i-a spus că în scurt timp se apropie și destinatarul și să îl aștepte pe el, la ce, Mămăliga Victor a răspuns că i s-a zis să îi lase pachetul și prin geamul automobilului, i l-a înmînat și a plecat. Alte discuții cu el nu a avut. Pachetul era de mici dimensiuni și nu se vedea conținutul lui. Nu a deschis pachetul și nu s-a uitat în el și nici Donos Ion și nici Codreanu Dumitru nu i-au comunicat conținutul pachetului. Între timp, în 15-30 minute, a fost sunată de Donos că este în sat și i-a explicat că va ieși la drumul principal. De fapt, el știa cu aproximație unde ea locuiește. Nu ține minte la ce oră au avut loc evenimentele descrise, dar afară era întuneric.

Cînd a ieșit la drumul principal, nu a văzut să fie vreun automobil la stradă, iar străzile din sat, la acel moment nu erau iluminate. Dar Donos Ion deja o aștepta, s-au salutat, i-a dat pachetul primit de la Mămăliga Victor, el în schimb i-a dat o sumă de bani, a zis că Codreanu Dumitru i-a spus că mai tîrziu va lua banii de la ea (martorul Stanila Madalina). A schimbat cîteva vorbe cu Donos Ion, dar pe teme generale, fără a discuta despre conținutul pachetului și s-au despărțit. Nu cunoaște cu ce s-a deplasat el pînă la și din Ruseștii Noi. Banii i-a pus în buzunarul hainei, fără să îi numere și nici Donos Ion nu i-a zis ce sumă este, și a plecat acasă, iar în scurt timp a fost contactată de către Codreanu Dumitru care i-a spus că va veni același taximetrist căruia urma să-i transmită banii primiți. Următoarea zi a venit Victor Mămăligă, la ea acasă, căruia i-a dat banii primiți de la Donos Ion. După cum a indicat, nu i-a numărat și nu cunoaște ce sumă era.

Nu a pretins și nu a avut careva interes sau beneficii din acțiunile indicate, doar a acționat la rugămintea lui Donos Ion și Codreanu Dumitru, fără a conștientiza că comite ceva ilegal. Nu a cunoscut de conținutul pachetului, nici pe Codreanu Dumitru și nici pe Donos Ion nu i-a întrebat despre conținutul pachetului, dar după ce Donos Ion i-a transmis banii destinați pentru Codreanu Dumitru în circumstanțele indicate**./Vol.III, f.d.22-24/**

Prin declarațiile martorului Cazac Eugen ***** care a făcut declarații din care rezultă că în calitate de ofițer de investigații în cadrul Direcției antidrog al Inspectoratului Național de Investigații al IGP. Începînd cu luna septembrie 2020 în cadrul efectuarii măsurilor speciale de investigații îndreptate la documentarea persoanelor care pun în circulație ilegală droguri, prin metode speciale de investigaţii şi de urmărire penală a fost identificată o persoană care a dat acordul de a colabora cu organele de drept pentru defăimarea grupului infracţional. A fost propus, ca ultimul să activeze în calitate de investigator sub acoperire, iar în

conformitate cu prevederile legale, acestuia în mod arbitrar (ocazional) i-a fost atribuită o altă identitate sub care activat – Purcel Marin Ion născut la*****, domiciliat în mun.*****

La acel moment investigatorul a declarat că deține informații privitor la o persoană care s-a prezentat cu numele Iurie, tel.***** domiciliat în ***** Noi, acesta fiind implicat în realizarea drogurilor de tip pastile extazy, în mun. Chișinău, unui cerc de persoane. În cadrul discuțiilor, fiind într-o companie de prieteni comuni, persoana pe nume Iurie, a propus și investigatorului pastile extazy, comunicîndu-i că dacă va avea nevoie, poate să-l apleze prin aplicația „Telegaram".

Prin urmare pe marginea cauzei penale au fost autorizate efectuarea măsurilor speciale de investigaţii (*achiziţia de control şi investigaţia sub acoperire)*. În scopul documentării activității infracționale ale suspectului cît și a altor persoane complice, la 26.09.2020, în conformitate cu ordonanţele procurorului, prin care au fost autorizate înfăptuirea măsurilor speciale de investigații, s-a purces la efectuarea complexului de măsuri speciale de investigaţii.

Astfel investigatorul sub acoperire a fost instructat cu privire la modul de efectuare a măsurii speciale de investigaţie (achiziția de control) şi a fost atenţionat asupra ne admiterii acţiunilor prin care poate provoca pe suspect cît si a altor persoane complice, la săvîrşirea infracţiunii.

La 26.09.2020, investigatorul sub acoperire în cadrul discuției telefonice cu persoana pe nume Iurie, au convenit ca investigatorul să procure trei pastile la preț de 2 000 lei, iar în acest sens persoana pe nume Iurie i-a spus că urmează să se deplaseze în r-nul Ialoveni sat. Ruseștii Noi, despre care fapt investigatorul a informat ofițerul de legătură.

Ulterior, investigatorului sub acoperire prin proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor financiare din 26.09.2020, i-au fost transmiși bani în sumă de 2 000 lei, necesari pentru procurarea presupuselor droguri de la suspect cît și altor persoane complice.

Conform înțelegerii prealabile, în seara zilei din 26.09.2020 investigatorul s-a deplasat în sat.***** și anume în centrul satului, unde persoana pe nume Iurie, s-a întîlnit cu un șofer de taxi, automobil de model „Dacia" de culoare roșie, după ce persoana pe nume Iurie, s-a apropiat de investigator care i-a transmis suma de 2 000 lei, iar persoana pe nume Iurie a transmis investigatorului o cutie de la chibrite în care se aflau trei comprimate de culoare roz.

Cele procurate de la persoana pe nume Iurie, investigatorul le-a predat organului de urmărire penală, care au fost sigilate în plic de hîrtie, fiind semnat de cei prezenți.

La 16.10.2020, investigatorul sub acoperire în cadrul discuției telefonice cu persoana pe nume Iurie, au convenit ca investigatorul să procure cinci pastile la preț de 2 500 lei, despre care fapt investigatorul a informat ofițerul de legătură.

Ulterior, investigatorului sub acoperire prin proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor financiare din 16.10.2024, i-au fost transmiși bani în sumă de 2 500 lei, necesari pentru procurarea presupuselor droguri de la suspect cît și altor persoane complice.

Aproximativ la ora 21.00 min., conform înțelegerii prealabile, investigatorul s-a deplasat în regiunea restaurantului „La Plăcinte" de pe adresa șos. Hîncești 58 din mun. Chișinău, unde s-a întîlnit cu persoana pe nume Iurie, care i-a comunicat că este necesar să se deplaseze în sat. *****n timpul deplasării, la solicitarea persoanei pe nume Iurie, investigatorul i-a transmis suma de 2 500 lei, destinate înfăptuirii măsurii de investigație.

Ajungînd în localitatea indicată supra, și anume în centrul satului, persoana pe nume Iurie, a coborît din automobil, iar în decurs de aproximativ 15-20 min. a revenit, avînd în mînă o cutie de la chibrite, în care se conțineau cinci pastile, pe care le-a transmis investigatorului sub acoperire.

Cele procurate de la persoana pe nume Iurie, investigatorul le-a predat procurorului de caz, care au fost sigilate în plic de hîrtie, fiind semnat de cei prezenți.

La 19.11.2020, investigatorul sub acoperire în cadrul discuției telefonice cu persoana pe nume Iurie, au convenit ca investigatorul să procure 15 pastile la preț de 7 000 lei, despre care fapt investigatorul a informat ofițerul de legătură.

Ulterior, investigatorului sub acoperire prin proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor financiare din 19.11.2024, i-au fost transmiși bani în sumă de 7 000 lei, necesari pentru procurarea presupuselor droguri de la suspect cît și altor persoane complice.

Aproximativ la ora 29.45 min., conform înțelegerii prealabile, investigatorul s-a deplasat în regiunea podului din sect. Telecentru din mun. Chișinău, unde s-a întîlnit cu persoana pe nume Iurie, căruia i-a transmis suma de 7 000 lei, destinate înfăptuirii măsurii de investigație. Ulterior persoana pe nume Iurie, a comunicat investigatorului că va reveni în decurs de aproximativ 20-25 min. și a plecat.

În cadrul investigațiilor persoana care s-a prezentat cu numele Iurie, în privința căruia au fost înfăptuite măsurie speciale de investigații, în rezultatul cărora au fost procurate comprimate care conțin MDMA, a fost identificată ca fiind cet. Donos Ion Iacob născut la 07.07.2001, iar reieșind din rezultatele măsurilor speciale de ivnestigație și în urma analizei efectuate, a fost stabilit că drogurile de tip pastile extazy, puse în circulație de către acesta, sunt depozitate, sau procurate de către acesta din sat. Ruseștii Noi r-nul Ialoveni.

La 19.11.2020, pe șoseaua Hîncești din mun. Chișinău, cet. Donos Ion a fost reținut, iar în cadrul percheziției corporale, de la acesta au fost ridicate 15 comprimate care se conțineau într-o cutie de la chibrite, cu referire la care ultimul a declarat că le procură de la o persoană pe nume Dumitru, cu care a discutat doar telefonic, însă în fapt pastilele le primește de la șoferi de taxi din sat. Ruseștii Noi r-nul Ialoveni.

În cadrul înfăptuirii măsurilor speciale de investigații, îndreptate la identificarea persoanelor de la care cet. Donos Ion a procurat pastilele extazy, a fost stabilit faptul că, persoanele implicate în realizarea drogurilor urmau să mai înstrăineze o cantitate de droguri, prin intermediul șoferilor de taxi în sat.*****ni. Respectiv la 22.11.2020, a fost identificat un automobil de model „*****, care activează în serviciul de taxi, fiind parcat în centrul localității indicate supra. Apropiindu-se de automobilul respectiv, la volanul acestuia s-a stabilit a fi cet. Cîrlan Ivan, care a declarat că ceva timp în urmă a primit de la un consătean, un pachet conținutul căruia nu-l cunoaște, pe care urma să-l transmită altei persoane. Fiind predat pachetul respectiv de către șofer, a fost stabilit că în acesta sunt camuflate 10 comprimate, care au fost ridicate de către reprezentatul organului de urmărire penală.

În timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală, în preajmă a fost observată o persoană de gen masculin, care în timp ce s-au apropiat, s-a ascuns și tot urmărea acțiunile angajaților poliție.

Persoana respectivă a fost identificată ca fiind cet. Mămăligă Viorel*****născut la *****, care a fost stabilit ca fiind una dintre persoanele implicate în realizarea drogurilor de tip pastile extazy. Inițial ultimul a negat faptul implicării în realizarea drogurilor, însă ulterior acesta a recunoscut faptul că la solicitarea lui, fratele său Mămăligă Victor, a transmis șoferului de taxi, acel pachet în care erau camuflate pastilele extazy, pe care Mămăligă Victor le-a primit de la finul său Codreanu Dumitru, la solicitarea căruia el și le-a înstrăinat contra diferite sume de bani. De asemenea Mămăligă Viorel a declarat că mai deține la domiciliul său din sat. Ruseștii Noi r-nul Ialoveni, pastile extazy, fiind de accord să predea binevol drogurile pe care le deține.

Respectiv acesta a predat trei comprimate care se conțineau tot într-o cutie de la chibrituri, care au fost ridicate de către reprezentatul organului de urmărire penală**./Vol.III, f.d.25-27/**

4.2. Procese-verbale ale acțiunilor procesuale și a măsurilor speciale de investigație:

Proces verbal privind controlul transmiterii banilor din 26.09.2020, prin care investigatorului sub acoperire Purcel Marin, au fost transmise mijloace financiare în sumă de 2 000 lei, destinate înfăpturii măsurii speciale de investigație

- achiziția de control, care constă în procurarea de bunuri aflate în circulație limitată sau interzisă și anume a drogurilor, de la cet. Donos Ion.

Proces verbal de ridicare din 26.09.2020, prin care de la investigatorul sub acoperire Purcel Marin, au fost ridicate trei comprimate confecționate artizanal, de culoare roz, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3967 din 12.11.2020, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,241 grame.

Proces verbal din 26.09.2020, de consemnare a măsurii speciale de investigații (*achiziția de control*), înfăptuită la 26.09.2020 de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin, în privința lui Donos Ion.

Proces verbal privind controlul transmiterii banilor din 16.10.2020, prin care investigatorului sub acoperire Purcel Marin, au fost transmise mijloace financiare în sumă de 2 500 lei, destinate înfăpturii măsurii speciale de investigație - achiziția de control, care constă în procurarea de bunuri aflate în circulație limitată sau interzisă și anume a drogurilor, de la cet. Donos Ion.

Proces verbal de ridicare din 16.10.2020, prin care de la investigatorul sub acoperire Purcel Marin, au fost ridicate cinci comprimate, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3966 din 11.11.2020, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 2,047 grame.

Proces verbal din 16.10.2020, de consemnare a măsurii speciale de investigații (*achiziția de control*), înfăptuită la 16.10.2020 de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin, în privința lui Donos Ion.

Proces verbal privind controlul transmiterii banilor din 19.11.2020, prin care investigatorului sub acoperire Purcel Marin, au fost transmise mijloace financiare în sumă de 7 000 lei, destinate înfăpturii măsurii speciale de investigație - achiziția de control, care constă în procurarea de bunuri aflate în circulație limitată sau interzisă și anume a drogurilor, de la cet. Donos Ion.

Proces verbal din 19.11.2020, de consemnare a măsurii speciale de investigații (*achiziția de control*), înfăptuită la 19.11.2020 de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin, în privința lui Donos Ion.

Proces verbal din 21.12.2020, de consemnare a măsurii speciale de investigații (*interceptarea și înregistrarea comunicărilor*) și anume a convorbirilor telefonice efectuate de pe cartela SIM *****, utilizată de Donos Ion, prin care au fost relevate discuțiile telefonice care au importanță probatorie pentru prezenta cauză penală.

Proces verbal de percheziție corporală din 19.11.2020, prin care de la cet. Donos Ion, au fost ridicate:

- 7 comprimate de formă neregulată, de culoare roz, 6 comprimate de formă pătrată, de culoare verde și 2 comprimate de formă paralelepipidică, de culoare galbenă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4449 din 29.12.2020, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 5,98 grame;

- mijloace financiare în sumă de 1 200 lei (*6 bancnote cu nominalul 200 lei, cu următoarele serii şi numere:* *****, care au fost utilizate la 19.11.2020, pentru înfăptuirea măsurii speciale de investigație prevăzute de art. 138[3] (*achiziția de control*) Cod de procedură penală.

Proces verbal de percheziție din 19.11.2020, prin care din automobilul de model *****, cu care se deplasa Donos Ion, a fost ridicat telefonul mobil de model ***** cu nr.***** în care este instalată cartela sim –***** care a servit la săvîrșirea infracțiunii.

Proces verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2020, prin care din automobilul de model „***** utilizat de cet. Cîrlan Ivan, au fost ridicate 10 comprimate, dintre care 5 de culoare verde și 5 de culoare roză, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4548 din 09.12.2020, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 4,153 grame.

Proces verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2020, prin care de la domiciliul lui Mămăligă Viorel, imobil amplasat în r-ul ***** au fost ridicate 3 comprimate de culoare verde, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4549 din 19.01.2021, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,24 grame.

4.3. Rapoarte de expertiză judiciară:

Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3967 din 12.11.2020, prin care se constată că cele trei comprimate confecționate artizanal, de culoare roz, care se conțin într-o cutie de la chibrite, ridicate la 29.09.2020 în urma înfăptuirii măsurii speciale de investigaţie - achiziţia de control, de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin născut la *****, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,241 grame.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3966 din 11.11.2020, prin care se constată că cinci comprimate, ridicate la 16.10.2020 în urma înfăptuirii măsurii speciale de investigaţie - achiziţia de control, de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin născut la *****, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 2,047 grame.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4449 din 29.12.2020, prin care se constată că 7 comprimate de formă neregulată, de culoare roz, 6 comprimate de formă pătrată, de culoare verde și 2 comprimate de formă paralelepipidică, de culoare galbenă, care se conțin într-o cutie pentru chibrite, ridicate la 19.11.2020 în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală a cet. Donos Ion ***** născut la ***** reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 5,98 grame.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4548 din 09.12.2020, prin care se constată că 10 comprimate, dintre care 5 de culoare verde și 5 de culoare roză, depistate și ridicate la 22.11.2020 în cadrul acțiunii de urmărire penală, cercetarea

la fața locului efectuată în automobilul de model ***** utilizat de cet. Cîrlan Ivan ***** reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 4,153 grame.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4549 din 19.01.2021, prin care se constată că 3 comprimate de culoare verde, ridicate la 22.11.2020 în cadrul acțiunii de urmărire penală, cercetarea la fața locului efectuată la domiciliul lui Mămăligă Viorel***** născut la *****, în r-ul *****, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,24 grame.

4.4. Corpurile delicte:

Trei comprimate confecționate artizanal, de culoare roz, care se conțin într-o cutie de la chibrite, ridicate la 29.09.2020 în urma înfăptuirii măsurii speciale de investigaţie - achiziţia de control, de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin născut la ***** care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,241 grame, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.

Cinci comprimate, ridicate la 16.10.2020 în urma înfăptuirii măsurii speciale de investigaţie - achiziţia de control, de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin născut la *****care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 2,047 grame, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.

Șapte comprimate de formă neregulată, de culoare roz, șase comprimate de formă pătrată, de culoare verde și doua comprimate de formă paralepipedică, de culoare galbenă, care se conțin într-o cutie pentru chibrite, ridicate la 19.11.2020 în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală a cet. Donos Ion*****, care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 5,98 grame **și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.**

Zece comprimate, dintre care 5 de culoare verde și 5 de culoare roză, depistate și ridicate la 22.11.2020 în cadrul acțiunii de urmărire penală, cercetarea la fața locului efectuată în automobilul de model ***** utilizat de cet. Cîrlan Ivan Carp, care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 4,153 grame **și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.**

Trei comprimate de culoare verde, ridicate la 22.11.2020 în cadrul acțiunii de urmărire penală, cercetarea la fața locului efectuată la domiciliul lui Mămăligă Viorel ***** născut la*****în***** care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,24 grame și **care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.**

Telefon mobil de model *****în care este instalată cartela sim –***** ridicat la 19.11.2020, în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția în automobilul de model *****, cu care se deplasa Donos Ion, care a servit la

săvîrșirea infracțiunii și **care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău**.

Mijloace financiare în sumă de 1 200 lei (*6 bancnote cu nominalul 200 lei, cu următoarele serii și numere:* *****, ridicate la 19.11.2020, în cadrul percheziției corporale de la Donos Ion, care au fost utilizate la 19.11.2020, pentru înfăptuirea măsurii speciale de investigație prevăzute de art. 138^3 (*achiziția de control*) Cod de procedură penală și **care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.**

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care inculpatul a renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptei infracţionale de către inculpat în acest caz, ultimul a recunoscut vinovăţia în comiterea acesteia şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţă informaţia obţinută este aceiaşi şi nu afectează probatoriului în cauzele penale, demonstrând cert faptele incriminate şi demonstrate prin restul mijloacelor de probă.

Respectiv, luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentinței.

5.Cu referire la încadrare juridică a faptei incriminate

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Donos Ion întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.217^1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.217^1 alin.(3) lit. f) , art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Donos Ion reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.217^1 alin.(2) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin.(3) lit. f) , art.217^1 alin.(4) lit.d Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin.(2) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.217^1 alin.(3) lit. f) , art.217^1 alin.(4) lit.d Cod penal.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin.(2) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin.(2) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții mari, cu scop de înstrăinare.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Donos Ion prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărate împotriva păstrării ilegale ale acestor, săvârșite în proporții mari și deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(2) Cod penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3967 din 12.11.2020, prin care se constată că cele trei comprimate confecționate artizanal, de culoare roz, care se conțin într-o cutie de la chibrite, ridicate la 29.09.2020 în urma înfăptuirii măsurii speciale de investigaţie - achiziţia de control, de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin născut la*****, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,241 grame.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3966 din 11.11.2020, prin care se constată că cinci comprimate, ridicate la 16.10.2020 în urma înfăptuirii măsurii speciale de investigaţie - achiziţia de control, de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin născut la*****, reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 2,047 grame.

Cantitatea totală de MDMA, pusă în circulație ilegală de către Donos Ion în circumstanțele indicate supra este de 3,188 grame.

Conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4449 din 29.12.2020, prin care se constată că 7 comprimate de formă neregulată, de culoare roz, 6 comprimate de formă pătrată, de culoare verde și 2 comprimate de formă paralelepipidică, de culoare galbenă, care se conțin într-o cutie pentru chibrite, ridicate la 19.11.2020 în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală a cet. Donos Ion ***** reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 5,98 grame.

Din conținutul rapoartelor de expertiză judiciară menționate supra se atestă că substanța stupefiantă MDMA este inclusă în Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora.

Reieșind din art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999, cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor prin droguri – se subînțelege plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Substanța MDMA este inclusă în lista nr. 1 a tabelului I – „**substanțele stupefiante, substanţele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale**”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004 **cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului.**

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de **MDMA** în limite **de la 0,05 g pînă la 5 g, reprezintă proporții mari**.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de **MDMA** în limite ce **depășesc 5 grame, reprezintă proporții deosebit de mari.**

Prin *substanţe stupefiante (stupefiante)* – se subînțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către Donos Ion îl reprezintă drogurile, și anume substanța stupefiantă **MDMA** în cantitate pe primul epizod de **3,188** grame ți pe epizodul doi de **5,98 grame**

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(2) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Donos , constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de *procurare, păstrare și înstrăinare* a substanțelor stupefiante.

Prin *procurare* se înțelege obţinerea lor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe.

Prin *păstrare* se înțelege deținerea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în mod ascuns sau deschis în sfera de deținere a făptuitorului, indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar, or, a procurat de la altcineva drogurile.

Prin *înstrăinare ilegală* se înțelege orice acţiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.).

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Donos Ion a procurat, păstrat și înstrăinat droguri, fapt ce a fost constatat prin probele administrate și analizate în pct.4 al prezentei sentințe.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art.217^1 alin.(2) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin.(2) Cod penal se caracterizează prin intenție directă și scop de înstrăinare.

Prin *scop de înstrăinare* se are în vedere scopul făptașului de a trecerea în stăpânirea altei persoane a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Înstrăinarea se poate manifesta prin: vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, achitare a datoriei, etc.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpata Donos Ion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, cu scop de înstrăinare.

Or, însăși inculpatul Donos Ion a declarat în cadrul ședinței de judecată faptul că a procurat de la Codreanu Dumitru ***** la 26.09.2020, 3 comprimate la 16.10.2020 5 complimente, la data de 19.11.2020 15 complimentare, pe care le-a înstrăinat către investigatorul sub acoperire.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada lunii septembrie - noiembrie 2020, inculpatul Donos Ion avea împliniți *****i, vârsta atribuită subiectului infracțiunii încriminate și era responsabil.

Respectiv, inculpatul Donos Ion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin.(2) Cod penal.

În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului Donos Ion în baza art.217[1] alin.(3) lit.f) și art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal.

Lui Donos Ion îi este imputată comiterea infracțiunii prevăzută la art.217[1] alin.(3) lit.f) și art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal, fiind individualizată prin procurarea, păstrarea și înstăinarea drogurilor, în proporții mari și în proporții deosebit de mari.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.217[1] alin.(3) lit.f) și art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal –„săvârșită în proporții mari”, și „săvârșită în proporții deosebit mari”, este necesar ca cantitatea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora aflate în circulația ilegală, să fie în proporții mari și respectiv în proporții deosebit de mari, și anume în funcție de greutatea lor.

În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art. 217[1] alin.(3) lit.f) și la art.217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal este întrunită, or, potrivit listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de **MDMA** în limite **de la 0,05 g pînă la 5 g, reprezintă proporții mari**.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de **MDMA** în limite ce **depășesc 5 grame, reprezintă proporții deosebit de mari.**

Or, instanța reține că la Donos Ion au fost depistate și ridicate în circumstanțele expuse supra, substanța stupefiantă MDMA pe primul epizod la data de 26.09.2020 și la data de 16.10.2020 în cantitate de **3,188** grame, ce reprezintă proporții mari și de asemenea pe epizodul doi din data de 19.11.2020 de la Donos Ion au fost ridicate substanța stupefiantă MDMA în cantitate pe de **5,98 grame** ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, ținând cont de prevederile art.117 lit.c) Cod penal, faptele inculpatului Donos Ion urmează a fi încadrate doar în baza art.217^1 alin.(3) lit.f) și art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, ceea ce a și fost realizat de către procuror la etapa înaintării învinuirii și a întocmirii rechizitoriului.

Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Donos Ion în comiterea infracţiunilor de procurarea, păstrarea, drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari și deosebit de mari, care au fost just încadrată în baza art.217^1 alin.(3) lit.f) și art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal.

6.Cu referire la pedeapsa penală

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea

infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunile prevăzută de art.217^1 alin.(3) lit.f) și art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, săvârșite de către Donos Ion fac parte din categoria infracțiunilor *grave* și *deosebit de grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.217^1 alin.(3) lit.f) și art.217^1 alin.(4) lit.d) şi art.16 alin.(4),(5) Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare constituie o problemă gravă, resimțită atât la nivel național cât și internațional. În acest sens este necesar ca instituțiile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a infracționalității să depună eforturi serioase și elocvente pentru contracararea consumului şi traficului ilicit de droguri, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului Donos Ion instanța de judecată reține că potrivit informatei privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta nu a fost anterior condamnat.

Ca circumstanţă atenuante, în baza art. 76 alin.(1) lit. b) Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va reține - săvârșirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanţe agravante, în baza art. 77 Cod penal, la examinarea cauzei acuzatorul de stat nu a invocat.

În conformitate cu art.217^1 alin.(3) lit.f) Cod penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pentru persoanele fizice pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani și

art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pentru persoanele fizice

pedeapsă cu închisoare și de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, potrivit căruia la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani.

La caz instanța relevă că la data comiterii faptei anul 2020 inculpatul Donos Ion, a.n. ***** avea împlinită vârsta de *****

Având în vedere prevederile art. 70 alin.(3^1) Cod penal inculpatul Donos Ion, beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul pedepse prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.f) și art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, lipsa antecedentelor penale anterioare, în raport cu sancţiunea prevăzută de normele penale imputate, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Potrivit art.80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

După cum a fost menționat supra, art.217^1 alin.(3) lit.f) și art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește doar o categorie de pedeapsă principală, și anume sub formă de închisoare. Respectiv, în privința inculpatului Donos Ion urmează a fi aplicată pedeapsa principală sub formă de închisoare.

Totodată, în temeiul art.80^1 Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Astfel, inculpatul Donos Ion beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80^1 Cod de procedură penală. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Donos Ion pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin.(3) lit.f) și

art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează:

art.217^1 alin.(3) lit.f) -închisoare de la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni până la 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni.

art.217^1 alin.(4) lit.d) - închisoare de la 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni până la 11 (unsprezece) ani și 3 (trei) luni.

Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 217^1 alin.(3) lit.f) și art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, stabilește pedeapsa complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Donos Ion, pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezenta sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(4),(5) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor grave și deosebit de grave, conduita inculpatului față de faptele comise, vârsta tânără, lipsa circumstanțelor agravante, prezența circumstanței atenuante, faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni, faptul că ultimul a conștientizat faptele sale,fiind student , angajat în cîmpul muncii, se obligă pe viitor să nu mai comită infracțiuni, a exprimat căința față de fapta comisă, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Donos Ion , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.217^1 alin.(3) lit.f) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 ani, art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 4 ani

Conform art.72 alin.(4) Cod penal, În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave şi excepțional de grave.

Având în vedere că inculpatul Donos Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune deosebit de gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial, a-i stabili inculpatului pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani

În opinia instanței, executarea pedepsei stabilite va duce la atingerea scopului pedepsei, și ca rezultat va avea corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Instanța de judecată la stabilirea pedepsei a ținut cont de faptul că, pedeapsa are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferinţe fizice şi psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea la caz instanţa crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, a solicitat menținerea în privința inculpatului Donos Ion, a măsurii preventive – arest preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței.

Instanța reține că prevederile art.185, 186 din Codul de procedură penală, care reglementează procedura aplicării și prelungirii duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului, sunt aplicabile în cazul când, la trimiterea cauzei în instanţa de judecată, persoana se află în stare de arest, măsură care a fost anterior aplicată în faza de urmărire penală, şi numai până la pronunţarea sentinţei.

Curtea Europeană a apreciat că după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţie, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Totodată, până la intrarea sentinței în vigoare, pentru asigurarea executării sentinţei, în concordanţă cu normele art. 175 din Codul de procedură penală, instanţa consideră necesar de a menține în privinţa inculpatului Donos Ion măsura preventivă - arestul preventiv.

/

Precum rezultă, măsura preventivă – arest preventiv aplicat în privința lui Donos Ion, ulterior a fost prelungită pe durata de examinare a cauzei penale.

Donos Ion a fost reținut în conformitate cu dispozițiile art. 166 CPP, începând cu data de 19.11.2020, ora 23:00 min.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 21.11.2020, în privința învinuitului Donos Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventive pe termen de 30 de zile, până la 19.12.2020 ora 23:00 min.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 17.12.2020, în privința învinuitului a fost prelungit termenul ținerii în stare de arestare preventive pînă la 18.01.2021, ora 23:00.

La 26.03.2025, Donos Ion a fost anunțat în căutare, fiind reținut la 14.05.2025, ora 12:20 min.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.05.2025, în privința învinuitului Donos Ion a fost aplicată măsura preventive arestare preventive pe 30 de zile, pînă la 13.06.2025, ora 12:20 min.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 03.06.2025, în privința învinuitului Donos Ion a fost prelungită măsura preventivă arestare preventive pe 30 de zile, cu calcularea duratei detenţinerii în arest din data de 13.06.2025, orele 12:20 min., până pe 13.07.2025, orele 12:20 min.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).
Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Astfel, la momentul adoptării sentinței, inculpatul se află în arest preventiv, prelungit prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.06.2025, prin care a fost calculară durata detenţiei din data de 13.06.2025, orele 12:20 min., până pe 13.07.2025, orele 12:20 min

În asemenea circumstanțe, instnața de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Donos Ion prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui Donos Ion în stare de arest

preventiv - de la 19.11.2020, pînă la 18.01.2021, și de la 14.05.2025 pînă la 10.07.2025.

Prin urmare, instanța de judecată calculează termenul executării pedepsei lui Donos Ion din 10 iulie 2025, data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul executării pedepsei stabilite lui Donos Ion perioada aflării acestuia sub arest din de la 19.11.2020, pînă la 18.01.2021, și de la 14.05.2025 până la data pronunţării prezentei sentinţe 10 iulie 2025, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal.

Donos Ion se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr. 13-Chișinău ANP MJ.

8.Cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că în cauza au fost recunoscute în calitate de corp delict:

Trei comprimate confecționate artizanal, de culoare roz, care se conțin într-o cutie de la chibrituri, ridicate la 29.09.2020 în urma înfăptuirii măsurii speciale de investigaţie - achiziţia de control, de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin născut la ***** care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,241 grame, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.

Cinci comprimate, ridicate la 16.10.2020 în urma înfăptuirii măsurii speciale de investigaţie - achiziţia de control, de către investigatorul sub acoperire Purcel Marin născut la *****, care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 2,047 grame, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.

Șapte comprimate de formă neregulată, de culoare roz, 6 comprimate de formă pătrată, de culoare verde și 2 comprimate de formă paralelepipidică, de culoare galbenă, care se conțin într-o cutie pentru chibrite, ridicate la 19.11.2020 în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală a cet. Donos Ion*****, care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 5,98 grame și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.

Zece comprimate, dintre care 5 de culoare verde și 5 de culoare roză, depistate și ridicate la 22.11.2020 în cadrul acțiunii de urmărire penală, cercetarea la fața locului efectuată în automobilul de model „***** utilizat de cet. Cîrlan Ivan

*****, care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 4,153 grame și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.

Trei comprimate de culoare verde, ridicate la 22.11.2020 în cadrul acțiunii de urmărire penală, cercetarea la fața locului efectuată la domiciliul lui Mămăligă Viorel ***** născut la *****, în *****, care reprezintă substanța psihotropă MDMA, în cantitate de 1,24 grame și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.

Telefon mobil de model ***** în care este instalată cartela sim ***** ridicat la 19.11.2020, în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală, percheziția în automobilul de model „***** cu care se deplasa Donos Ion, care a servit la săvîrșirea infracțiunii și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău.

Mijloace financiare în sumă de 1 200 lei (*6 bancnote cu nominalul 200 lei, cu următoarele serii și numere:* *****, ridicate la 19.11.2020, în cadrul percheziției corporale de la Donos Ion, care au fost utilizate la 19.11.2020, pentru înfăptuirea măsurii speciale de investigație prevăzute de art. 138^3 (*achiziția de control*) Cod de procedură penală și care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de judecată consideră necesar de a nu se expune asupra corpurilor delicte și mijloacele materiale de probă din motiv că cauza penală în privința lui Donos Ion a fost disjungată în procedură separate, iar cauza penală în privință altor persoane se examinează de un alt complet de judecată, iar corpurile delicte respective vor putea servi în calitate de probă pe cauza penală respectivă, din care considerente instanța consideră necesar ca asupra corpurilor delicte și mijloacele materiale de probă, să se expună instanța care va examina cauza penală de învinuire a altor persoane.

9.Cu referire la cheltuielile judiciare

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat Bugai Olesea, a solicitat de a încasa de la inculpatul Cutîrev Vladimir, în beneficiul statului suma de 14 560 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare și 1 800 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, și anume a măsurii speciale de investigație „achiziția de control”.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a

fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile

judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Materialele cauzei denotă, că în cadrul examinării cauzei penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară În cursul urmăririi penale, fiind puse la baza învinuirii lui Donos Ion, au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă totală de 10780 lei, avansate pentru:

1680 lei - efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-3967 din 12.11.2020,

2800 lei - efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-3966 din 12.11.2020,

6300 lei - efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-4449 din 29.12.2020,

Prin urmare, la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor judiciare au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 10780 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În

cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Donos Ion, în beneficiul statului, suma totală de 10780 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară și 10780 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

10.Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 70 alin.(3^1),80^1 Cod penal, art.art. 162, 175-176, 227-229, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397,437 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Donos Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217^1 alin.(3) lit.f) și art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal, se condamnă, prin aplicarea prevederilor art.70 alin. (3^1) și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea pedeapsei, după cum urmează:

-în baza art. art.217^1 alin.(3) lit.f) Cod penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și

farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.**217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal** i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 4 (patru) ani;

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Donos Ion pedeapsă definitivă sub formă **de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis**, și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Donos Ion, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței 10.07.2025, cu includerea în termen a perioadei de aflare în stare de arest preventiv, din 19.11.2020, pînă la 18.01.2021, și de la 14.05.2025 până la data pronunțării sentinței 10 iulie 2025, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată în privința lui Donos Ion, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Donos Ion se va deține în continuare în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, ANP MJ, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite integral solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Donos Ion în beneficiul statului Republica Moldova, a sumei de 10780 lei (zece mii șapte sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare

Se încasează de la Donos Ion, IDNP ***** în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 10780 lei (zece mii șapte sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Soarta corpurilor delicte urmează a fi hotărâtă în cadrul cauzei penale disjungate.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 10 iulie 2025.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Angela Vasilenco**