C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-134/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Moroșan Maxim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 365/5 Cod Contravențional RM,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 26.06.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 365/5 Cod Contravențional, pentru faptul că Moroșan Maxim, la 09.05.2024, în jurul orelor 09.00, aflîndu-se în mun. Bălți, Piața Independenței, 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare, a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, adoptată la data de 26.06.2024, Moroșan Maxim a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 365/5 Cod

Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 90 u.c., echivalent cu 4500 lei RM.

La 09.07.2024, Moroșan Maxim a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare emisă de către agentului constatator la 26.06.2024, expunîndu-şi dezacordul cu actele întocmit de către agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2024, a fost respinsă contestaţia înaintată de Moroșan Maxim, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 317367 din 26.06.2024 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 90 unități convenționale, egal cu 4500 lei în temeiul art. 365/5 Cod contravențional în privința lui Moroșan Maxim.

La 24.01.2025, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către Moroșan Maxim, prin care solicită repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia cu casarea hotărârii, și adoptarea unei decizeii prin care a recunoaște nul procesul-verbal cu privire la contravenție și anulată decizia de samncționare, cu încetarea procedurii contravenționale în baza art. 365/5 Cod contravențional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-cu hotărîrea instanţei de fond din 23.12.2024, precum şi cu acţiunile agentului constatator, nu este de acord, consideră, că este nefondată şi nu cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluţia, faptei săvîrşite de către prima instanţa i s-a dat o încadrare juridică greşită;

-în cadrul şedinţelor care a avut loc în instanţa de fond au fost indicate cel puţin 4 argumente în ansamblu care dovedeşte lipsa în acţiunile mele unui din elementele principale ale faptei contravenţionale - vinovăţiei, precum şi demonstrează ilegalitatea (nulitatea) procesului-verbal cu privire la contravenţie 26.06.2024 şi caracterul neîtemeiat al deciziei de sancţionare, inclusiv prin următoarele:

a) lipsa „caracterului veridic al contravenţiei imputate" (art.458 alin.(l) lit.”a)" CC RM);

b) „lipsa vinovăţiei persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional” (art.458 alin.(l) lit.”c)” CC RM); d) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei (art.466 lit."e)" CC RM);

e) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită (art.466 lit.”i)" CC RM);

-la examinarea cauzei contravenţionale de către instanţa de fond nu au fost luate în consideraţie următoarele circumstanţe de fapt şi de drept ce confirm nerespectara întocmai de agent constatator prevederilor CC RM şi încălcarea drepturilor şi intereselor mele legitime (dreptul la apărare, prezumţia nevinovăţiei, acces liber la justiţie, dreptul la un proces echitabil) prevăzute de Constituţia RM

(art.26. art.20, art.21) şi de art.6 , art.13 din Convenţia Europeană privind apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale (aprobată de Consiliul Europei şi semnată pe data de 04.11.1950 la Roma, ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr.l298-XIII din 24.07.1997);

-toate aceste momente nu au fost luate în consideraţie de agent constatator la momentul întocmirii procesului-verbal, precum şi de către instanţa de fond în cadrul examinării contestaţiei, dar instanţa nici nu a încercat să se pătrunde în esenţa cazului. Mai mult ca atît, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia (conform art.445 CC RM).

-ca urmare celor expuse şi instanţa de fond a examinat şi s-a expus poziţia numai asupra unor argumente prezentate numai de agent constatator, prin ce au fost încălcate drepturile sale la acces liber la justiţie şi un proces echitabil;

- reieșind din prevederile art. 10 în colaborare cu art. 14 CC RM, la caz lipseşte unul din elementele principale ale faptei contravenţionale - vinovăția, deci, acţiunile sale nu pot fi calificate drept contravenţie şi nu poate surveni răspunderea contravenţională. În cazul dat, afără de cele indicate supra, nu au fost întrunite şi toate elementele constitutive ale contravenţiei, ca urmare prima instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o faptă nesăvîrşită;

-totodată, în cazul de faţă faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită (art.466 lit."i)" CC RM) deoarece careva alte probe şi argumente (afară de cele prezentate de agent constatator) care demonstrează că acţiunile sale nu pot fi calificate drept contravenţie şi nu poate surveni răspunderea contravenţională;

-conform art. 10 în colaborare cu art.14 CC RM contravenţia poate fi săvîrşită doar cu vinovăţie , iar în situaţia în care el - Maxim Moroșan nu a comis contavenția, *a purtat panglica în semn de victorie, sfîrşitul celui de-al doilea Război Mondial şi Victoriei asupra fascizmului, comemorarea părinţilor şi bunicilor săi.* precum și nu a avut nici o intenţie de a susţine agresiunea Rusiei asupra Ucrainei._La acest capitol sunt relevante şi prevederile art.7 CC RM, care confinţesc principiul_dreptăţii. Conform acestei principiu, persoana poate fi sancţionată numai pentru_contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea_normelor CC RM;

-din acest considerent, procesul- verbal cu privire la contravenţie sus indicat este lipsit de suport juridic şi probatoriu, precum şi a fost întocmit ilegal, iar agentul constatator a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei;

-prin urmare, privind pretinsa faptă de "...utilizare în public banda bicoloră, negru - portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în acţiunile agresiune militarii ale

Federaţiei Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 54/2003 modificată prin Legea 102/2022" potrivit art.441 alin.(l) lit.a) CC RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei;

-agentul constatator fiind invitat a participat la şedinţa de judecată, şi a adus probe cel puţin dubioase în care este menţionat că el chipurile a utilizat în public banda bicoloră, negru - portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în acţiunile agresiune militarii ale Federaţiei Ruse în Ucraina", ceea ce nu poate fi dovedit din motive şi circumstaţe de fapt şi de drept indicate supra,

-în contextul dat şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie (art.21 din Constituţia RM) de care se bucură în cazul dat contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, sarcina probaţiunii în procesul contravenţional îi revine agentului constatator, iar în cazul din speţă, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fără prezentarea a careva probe care să dovedească vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei imputate, este o poziţie unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator;

-termenul de atacare în ordinea de recurs a Hotărîrii Judecătoriei Bălţi din 23.12.2024 a fost omis dn motive întemeiate şi comunicate anterior instanţei de fond şi anume: în calitate de preşedintele Comisiei consultative de specialitate pentru colaborare cu alte autorităţi, înfrăţire, turism şi atragerea investiţiilor a Consiliului municipal Bălţi m avut şi la moment are deplasări de serviciu în vederea stabilirii şi consolidării relaţiilor de colaborare cu autorităţile publice locale din alte ţări (*dovada de aflare în deplasare de serviciu şi imposibilitatea depunerii prezentului recurs în termen din motive obiective vor fi prezentate ulterior*).

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către Moroșan Maxim, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi considerat depus în termen, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei denotă faptul că Moroșan Maxim nu a fost prezent în ședința de judecată la examinarea contestației din data de 23 decembrie 2024, cînd s-a adoptat și pronunțat hotărîrea pe cauză.

Copia hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2024 a fost expediată în adresa lui Moroșan Maxim la 23.12.2024, (f.d.61), iar luând în considerație zilele libere acordate în legătură cu sărbătorile de iarnă, recursul a fost declarat de către Moroșan Maxim la 24.01.2025, (f.d. 64).

În asemenea circumstanţe, Colegiul apreciază că recursul urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dat fiind că s-a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată, Colegiul penal indică că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente:

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Concluzia instanţei de fond privind respingerea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 365/5 Cod Contravenţional şi deciziei de sancţionare în privinţa lui Moroşan Maxim rezultă pe deplin din probele administrate multilateral, obiectiv şi sub toate aspectele, cărora le-a fost dată o apreciere justă, fiind pronunţată o hotărîre legală.

În cadrul judecării contestaţiei, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestaţiei, soluţie care este justă şi întemeiată.

Motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încât nu pot servi drept temei de casare a hotărârii în cauză cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există fapta contravențională, după cum se solicită în recursul declarat.

La adoptarea soluţiei în cauză instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărîrii contestate.

Instanţa de fond la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungînd la concluzia privind respingerea contestației.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurent în recursul declarat cu referire la faptul, că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care ar

demonstra comiterea de către Moroșan Maxim a faptei contravenționale prevăzute de art.365/5 Cod Contravențional, fiind o poziţie unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

În acest aspect, Colegiul penal notează că s-a constatat cu certitudine că *Moroşan Maxim, la 09.05.2024, în jurul orelor 09.00, aflîndu-se în mun. Bălţi, Piaţa Independenţei 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acţiunilor militare a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un simbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federaţiei Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat Legea nr. 54 din 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.*

Reieșind din probele materiale cercetate în instanța de fond, se constată că Moroșan Maxim a comis contravenția prevăzută la art.365/5 Cod Contravențional, or în acest aspect instanța de fond în cadrul examinării contestației depuse a cercetat: - procesul verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024 prin care se confirmă că, cet. Moroșan Maxim 09.05.2024 în jurul orelor 09.00, aflîndu-se în mun. Bălți, Piața Independenței 1, Memorialul Gloriei Militare, str. Decebal, în vederea glorificării acțiunilor militare a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu, care reprezintă un symbol general cunoscut care este folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în agresiunea militară ale Federației Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022. /f.d.1/; -raport privind înregistrarea contravenției din 09.05.2024 /f.d.2/; -ordonanța de pornire a procesului contravențional din 09.05.2024 /f.d.3/ -informația parvenită prin intermediul „112” din 09.05.2024 /f.d.4/; -proces verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2024 /f.d.5-6-7/, fototabel /f.d.8/; -explicațiile lui Moroșan Maxim din 26.06.2024 /f.d.10/.

Totodată, Colegiul penal la fel notează că Moroșan Maxim a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024 în baza art. 365/5 Cod Contravențional, nu a avut obiecții asupra întocmirii acestuia, fiind de acord cu constatarea făcută de agentul constatator și cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, semnând personal actul procedural respectiv la pct.18 (f.d.1 dosarul contravențional în privința lui Moroșan Maxim).

Mai mult, la materialele cauzei contravenționale este anexată și proba foto, care confirmă integral circumstanțele constatate de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Moroșan Maxim la data de 26.06.2024 în baza semnelor contravenției prevăzute de art.365/5 al.(1) Cod Contravențional (f.d.8 din dosarul contravențional).

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră relevante speței prevederile art.425 al.(2) Cod Contravențional, că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art.440 al.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art.442 Cod Contravențional, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiile martorilor ș.a), rigori legale care au fost pe deplin respectate la înctocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moroșan Maxim la data de 26.06.2024.

Prin urmare, Colegiul penal reține că pe cauză au fost administrate suficiente probe care au permis instanței de fond în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăția lui Moroșan Maxim în baza art.365/5 Cod Contravențional și respectiv respingerea contestației declarate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024.

Pe cale de consecință, este absolut declarativă afirmația invocată în recursul declarat referitor la faptul că lui Moroșan Maxim i-au fost încălcate drepturile şi interesele sale legitime (dreptul la apărare, prezumţia nevinovăţiei, acces liber la justiţie, dreptul la un proces echitabil) prevăzute de Constituţia RM (art.26, art.20, art.21) şi de art.6, art.13 din Convenţia Europeană privind apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale (aprobată de Consiliul Europei şi semnată pe

data de 04.11.1950 la Roma, ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr.l298-XIII din 24.07.1997), or careva încălcări a drepturilor invocate de către Colegiu nu au fost constatate.

Totodată, Colegiul penal indică că procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024 întocmit în privința lui Moroșan Maxim în baza art. 365/5 Cod Contravențional corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 al. (1) Cod Contravențional, or, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, obiecţiile pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, astfel că temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024 în speță nu s-a constatat.

Suplimentar, Colegiul penal reține că Moroșan Maxim în recursul declarat expune o poziție contradictorie, indicând că nu a comis contravenția prevăzută de art. 365/5 Cod Contravențional, dar totuși susține că a purtat panglica în semn de victorie, sfirșitul celui de-al doilea Război Mondial, comemorarea părinţilor şi bunicilor, precum şi nu a avut nici o intenţie de a susţine agresiunea Rusiei asupra Ucrainei.

Colegiul penal constată că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În acest aspect, Colegiul penal indică că Moroșan Maxim nu a făcut dovada contrarie circumstanțelor consemnate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024, nefiind răsturnate prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate a actului întocmit de către agentul constatator.

Colegiul penal mai menționează în această ordine de idei, că potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră neîntemeiată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că Moroșan Maxim nu este vinovat de comiterea contravenției incriminate de către agentul constatator și nefiind prezentate probe care ar demonstra vinovăția lui Moroșan Maxim de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 365/5 Cod Contravențional.

Astfel, reieșind din cele constatate nu se constată neglijarea prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după cum invocă în recursul declarat.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură, care ar conduce inevitabil la declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024, iar pe cale de consecinţă şi încetarea procesului contravențional în baza art.365/5 Cod Contravențional, după cum se solicită în recurs.

Colegiul penal conchide justă și întemeiată soluția instanței de fond în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră că hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

Instanța de fond a motivat soluția sa și respingerea argumentelor contravenientului, că argumentele contravenientului invocate în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care să răstoarne prezumţia de legalitate şi de temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenţionale, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poziţie de apărare.

În aspectul invocat, faptul că Moroșan Maxim nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, nu indică la nevinovăția contravențională a persoanei în faptele constatate potrivit procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale, în sensul dat fiind respinse de instanța de fond argumentele aduse, astfel că este inutilă repetarea acelorași momente motivate de instanța de fond, alte afirmații nefiind aduse.

Se respinge și solicitarea recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond, deoarece temei de anulare a hotărârii instanței de fond, în aspectul dat nu s-a stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică asupra faptului că la examinarea contestaţiei, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată, din ce considerente recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond fiind legală şi întemeiată,

bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Moroșan Maxim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 365/5 Cod Contravențional RM, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov