**Dosarul nr. 2-10578/2022**

**2-22069713-12-2-19052022**

**H O T Ă R Î R E**

**în numele Legii**

**05 iunie 2023** **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Rotari către Olga Rotari, privind încasarea sumei și cheltuielile de judecată și acțiunea reconvențională privind declararea nulității recipisei, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie asupra mijlocului de transport, partajul averii prin vînzarea la licitaţie și încasarea cheltuielilor de judecată, -

**a c o n s t a t a t**

La 18 mai 2022, reprezentantul reclamantului Rotari Alexandr, Mariana Barașianț a depus o cerere de chemare în judecată către Olga Rotari, privind încasarea sumei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, reclamantul Rotari Alexandr din data de 12 septembrie 2020 s-a aflat în relația cu pîrîta Rotari (Razarionova) Olga și din octombrie 2020 părțile au început să locuiască împreună.

Susține că, la 30 septembrie 2021 părțile s-au căsătorit și din data de 21 - 22 martie 2022 s-au despărțit. La 28 martie 2022 a fost înregistrată cererea pîrîtei privind desfacerea căsătoriei.

Astfel, fiind în relații de concubinaj, la 04 martie 2021 a fost cumpărat bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău *****, dreptul de proprietate fiind înregistrat pe numele pîrîtei.

Menționează că, conform Raportului de evaluare nr. 12398 din 24 februarie 2021 bunul imobil menționat supra, avînd în vedere starea acestuia, a fost evaluat la suma de 497 000 lei sau 23 329 euro.

Susține că, formînd de facto familie la acea etapă a vieții, reclamantul a transmis pîrîtei suma

de 12 500 euro pentru procurarea apartamentului nr. 9 din str. ***** mun. Chișinău. Acest fapt se confirmă prin recipisa anexată din 27 octombrie 2021, părțile fiind deja în căsătorie. Totodată, proveniența banilor poate fi confirmată prin contractul de vînzare-cumpărare din 08 aprilie 2021 a altui apartament, ce aparținea familiei reclamantului.

Reține că, înțelegerea părților a fost ca ulterior dreptul de proprietate asupra bunului imobil să fie înregistrat pe ambii, reclamantului revenind 1/2 cotă - parte.

Ulterior, în perioada aprilie 2021 - ianuarie 2022 reclamantul a investit în reparația apartamentului, suma în mărime de 28 633,69 lei poate fi confirmată prin bonuri fiscale și extrase de pe card bancar atașate.

Totodată, pe lîngă suma de 12 500 euro, transmisă inițial de reclamant pîrîtei cu titlu de împrumut pentru procurarea apartamentului, acestui bun imobil a fost îmbunătățit considerabil prin reparația capitală efectuată, schimbarea instalațiilor sanitare, ușii de intrare, etc. Acest fapt se confirmă și prin Raportul de evaluare nr. 13903 din 16 mai 2022 prin care s-a stabilit Valoarea de piață a apartamentului după reparația efectuată și achitată de reclamant 747 000 lei sau 37902 euro.

Astfel, la 05 aprilie 2022 reclamantul a transmis în adresa pîrîtei somație cu solicitare de a restitui sumele. După recepționarea acestei somații, părțile au negociat tranzacția de împăcare, care a inclus și partajul automobilului cumpărat în căsătorie, însă, tranzacția nu a fost semnată.

Menționează că, prin recipisa din 28 decembrie 2021 se confirmă faptul procurării de părți în perioada căsătoriei a automobilului de model Hyundai i20 cu n/î *****, în stare avariată, în suma de 1 700 euro. Tranzacția respectivă nu a fost înregistrată la ASP, fiind eliberată procura pe numele pîrîtei și automobilul plasat la service pentru reparații. Reclamantul este de acord să investească în continuare în acest bun cu condiția de înregistrarea dreptului de proprietate pe numele său contra restituirii/ diminuării sumei datoriei pîrîtei cu 850 euro.

Astfel, pîrîta urmează să restituie reclamantului suma de 11 650 euro și 28 633,69 lei.

Totodată, pentru a prezenta situația per ansamblu, menționează că pîrîta, fiind în concubinaj și ulterior căsătorie cu reclamantul, a insistat ca toate bunurile cumpărate împreună și din mijloace financiare a reclamantului, să fie înregistrate pe numele ei. Iar, în momentul în care urma să fie înregistrate drepturile de proprietate a reclamantului, a devenit violentă și a depus cerere cu privire la desfacerea căsătoriei.

Susține că, părțile de comun acord au stabilit anumite obligații reciproce, care au fost

executate integral de reclamant, însă pîrîta se eschivează de la executarea obligațiilor sale.

Astfel, avînd în vedere neexecutarea de către pîrîtă a obligației asumate de a transmite dreptul de proprietate asupra cotei-părți de 1/2 asupra bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău *****, și executarea de către reclamant a obligațiilor asumate de achitare a sumei de 12 500 euro la cumpărarea apartamentului și achitarea cheltuielilor de reparație capitală, consideră că sumele menționate urmează a fi restituite.

Solicită reprezentantul reclamantului încasarea de la pîrîtă în beneficiul reclamantului a sumei de 11 650 euro și a sumei de 28 633,69 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 854,50 lei - taxa de stat, 10 000 lei - cheltuieli de asistență juridică.

*La 20 iulie 2022, reprezentantul reclamantului a depus o cerere de concretizare a cerințelor. (f.d. 187, Vol. I)*

În motivarea cererii a invocat că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2022 s-a dispus asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin pîrîtei Olga Rotari în limitele sumei de 11 650 euro și 28 633,69 MDL.

Susține că, executorul judecătoresc Oxana Burlac a executat documentul executoriu și reclamantul a achitat taxe, speze și onorariul de executare în sumă de 2500 lei.

Consideră că, instanța urmează să încaseze de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate și confirmate, inclusiv cheltuieli de executare Deciziei Curții de Apel Chișinău privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Solicită reprezentantul reclamantului încasarea de la pîrîta în beneficiul reclamantului a sumei de 11 650 Euro și a sumei de 28 633,69 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 7854,50 lei - taxa de stat, 10 000 lei - cheltuieli de asistență juridică și 2 500 lei - cheltuieli de executare a actelor judiciare.

*La 13 septembrie 2022, reprezentantul pîrîtului Olga Rotari, Corneliu Chisilița a înaintat cerere reconvențională. (f.d. 192-197, Vol. I)*

În motivarea cererii a invocat că, la 30 septembrie 2021 Rotari Olga și Rotari Alexandr au oficializat căsătoria.

Ulterior, la 26 octombrie 2021, reclamanta/pîrîta Rotari Olga a suferit *****, fapt confirmat de extrasul eliberat de IMSP AMT Botanica, medic *****, iar a doua zi, beneficiind de starea de sănătate a reclamantei, în special de starea emoțională de după *****, pîrîtul Rotari Alexandr, practic a obligat-o pe Olga Rotari să semneze o recipisă prin care reclamanta confirmă că Rotari

Alexandr a investit suma de 12 500 euro la procurarea apartamentului din mun. Chișinău, *****.

Consideră că, capătul de cerere cu privire la declararea nulității recipisei îl identifică a fi motivat și pasibil de admis de către instanța de judecată.

Totodată, la 28 decembrie 2021 Rotari Alexandr a cumpărat de la Albu Mihai un autoturism de marca Hyundai i20, anul fabricării 2011, de culoare argintie, nr. de înmatriculare *****, care pînă la acest moment nu a fost înregistrat la organele abilitate în ordinea corespunzătoare, prin urmare acesta de jure, dreptul asupra lui urmează a fi recunoscut de către instanța de judecată, iar ulterior bunul mobil va fi supus prevederilor legale - partajarea bunului proprietate comună în devălmășie.

Mai mult, în acțiunea inițială depusă de pîrîtul/reclamant, la pct. 12, Rotari Alexandr consideră că urmează ca autoturismul de model Hyundai i20 cu n/î *****, să rămînă în proprietatea acestuia, iar jumătate din suma cu care a fost cumpărat autoturismul să o returneze reclamantei Rotari Olga, adică atribuirea întregului bun, în schimbul unei suite.

Consideră că, nu poate fi aplicabilă o astfel de partajare, ori la această etapă bunul urmează a fi evaluat și vîndut conform procedurii, la licitație. Respectiv, banii urmează a fi împărțiți (partajați) în mod egal între reclamantă și pîrît.

Solicită reprezentantul reclamantului cererii reconvenționale declararea nulității recipisei din 27 octombrie 2021 semnată de către reclamanta Rotari Olga; recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților Rotari Olga și Rotari Alexandr a mijlocului de transport de model Hyundai 120, anul fabricării 2011, caroseria nr. *****, nr. de înmatriculare *****; vînzarea la licitație a mijlocului de transport de model Hyundai 120, anul fabricării 2011, caroseria nr. *****, nr. de înmatriculare *****, și distribuirea prețului a cîte 1/2 cotă-parte fiecărui coproprietar; încasarea din contul lui Rotari Alexandr în beneficiul Olgăi Rotari a tuturor cheltuielilor de judecată suportate pe durata examinării prezentei cauze.

*La 27 octombrie 2022, reprezentantul reclamantului a depus referință la cererea reconvențională. (f.d. 205-207, Vol. I)*

În motivarea referinței a invocat că, Rotari Olga nu a prezentat nici o probă care ar confirma „stare de stres” și condiții extrem de nefavorabile.

Mai mult, prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 177a-34/2022 din 30 septembrie 2022, emis de Executorul judecătoresc Burlac Oxana, se confirmă două momente de bază referitor la obiectul acestui litigiu: Rotari Alexandr a investit în apartamentul din *****

mun. Chișinău suma de 12 500 euro și Rotari Olga recunoaște acest fapt; părțile au discutat despre faptul că la 26 octombrie 2021 nu a avut loc ”*****”, ci Rotari Olga deliberat a *****.

La fel, urmează a fi apreciat și faptul că extrasul medical prezentat ca anexă la acțiunea reconvențională este datat cu 12 iunie 2022.

De asemenea, Rotari Alexandr invocă faptul că, la 27 octombrie 2021 (a doua zi după*****) Rotari Olga se afla la locul său de muncă și Rotari Alexandr nici nu a asistat la scrierea recipisei.

La fel, prin copia recipisei scrise de Rotari Olga la data de 01 iulie 2021, se confirmă faptul primirii de la Rotari Alexandr sumei de 12 700 euro - recipisă scrisă în luna iulie 2021.

Consideră că nu există nici un temei pentru declararea nulității recipisei și această solicitare urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Invocă faptul că, prin cerere de chemare în judecată inițială Rotari Alexandr invocă cumpărarea automobilului în căsătorie și propune micșorarea sumei datoriei cu 50% din prețul automobilului.

Menționează și faptul că în recipisa prezentată, prin care se confirmă suma/costul automobilului, este menționat și faptul că automobilul este deteriorat și urmează a fi reparat.

Consideră că, compensarea sumei de 850 euro prin reducerea datoriei Olgăi Rotari față de Alexandr Rotari este propunere echitabilă și poate fi acceptată.

Totodată, avînd în vedere că dreptul de proprietate asupra acestui automobil nu a fost înregistrat în Registrul public, consideră că solicitarea privind recunoașterea bunului ca proprietate comună în devălmășie și vînzarea acestuia la licitație nu poate fi admisă, în acest caz existînd pericol de încălcare a drepturilor persoanei terțe.

Menționează că, la 17 octombrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat Hotărîrea prin care a fost desfăcută căsătoria părților, fapt ce se confirmă prin dispozitivul Hotărîrii.

Consideră că instanța urmează să încaseze de la Rotari Olga în beneficiul lui Rotari Alexandr cheltuielile de judecată suportate și confirmate, inclusiv cheltuieli suportate pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 1 555 lei.

Totodată, prin bonul de plată DAA 41783536 din 28 septembrie 2022 pretinde achitarea sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, care de asemenea solicită a fi încasate de la Rotari Olga în beneficiul lui Rotari Alexandr.

Menționează și faptul că în cadrul procedurii extrajudiciare de soluționarea conflictului, Rotari Alexandr a fost asistat de Avocat Iurie Nichitoi și pentru serviciile prestate a achitat onorariul în sumă de 5 000 lei - cheltuieli ce solicită a fi restituite.

Solicită reprezentantul reclamantului/pîrît al cererii reconvenționale Rotari Alexandr, Mariana Barașianț respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiată, încasarea de la Rotari Olga în beneficiul lui Rotari Alexandr a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei - cheltuieli de asistență juridică și 1 555 lei - cheltuieli de executare actelor judiciare.

*În ședința de judecată, reprezentanții reclamantului/pîrît al cererii reconvenționale Rotari Alexandr, Mariana Barașianț și Irina Rotari* au susținut cererea de chemare în judecată cu completările ulterioare și au solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate cu respingerea cererii reconvenționale, ca fiind neîntemeiată.

*Reprezentantul pîrîtului Olga Rotari, Corneliu Chisiliță* a susținut cererea reconvențională și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate cu respingerea acțiunii înaintate de Alexandr Rotari, ca fiind neîntemeiată.

*Audiind participanții la proces, apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată reține următoarele.*

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit Raportului de evaluare nr. 12398 din 25 octombrie 2019, valoarea de piață a apartamentului nr. 9, cu două odăi cu suprafața de 45,4 m.p., cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, constituie 497 000 lei, echivalentul a 23 329 euro sau 28 349 USD. (f.d. 15-44, Vol. I)

Astfel, la 04 martie 2021, Olga Rotari a procurat apartamentul nr. 9, cu suprafața de 45,4 m.p., cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, în baza Contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-1358, dreptul de proprietate fiind înregistrat în aceeași zi, fapt ce se confirmă prin Certificatul din 18 mai 2022. (f.d. 63, Vol. I)

Ulterior, la 08 aprilie 2021, Rotari Vladimir a vîndut lui Dogoter Maria, apartamentul nr. 49 cu suprafața de 31,5 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Topîrceanu nr. 27, cu prețul de 15 000 euro. (f.d. 103-108, Vol. I)

La 30 septembrie 2021, de către Serviciul stare civilă mun. Chișinău a fost încheiată căsătoria între Alexandr Rotari și Razarionova Olga, fapt ce se confirmă prin Certificatul de căsătorie nr. 862. (f.d. 11, Vol. I)

Ulterior, la 27 octombrie 2021, pîrîtul Olga Rotari a eliberat pe numele reclamantului Alexandr Rotari o recipisă, prin care a confirmat faptul că, apartamentul nr. 9, situat în mun. Chișinău, str. *****, a fost procurat împreună cu Alexandr Rotari, care a oferit suma de 12 500 euro. (f.d. 61, Vol. I)

Totodată, prin recipisa din 28 decembrie 2021, Albu Mihai a confirmat faptul că, la aceeași dată a vîndut automobilul de marca Hyundai, anul fabricării 2011, u n/î ***** lui Alexandr Rotari la un preț de 1 700 euro. (f.d. 154, Vol. I)

Instanța de judecată reține că, potrivit procurii din 28 decembrie 2021, Albu Mihai a încredințat Olgăi Rotari dreptul de a dona, schimba, încheia contract de gaj, comodat, locațiune, mandat și folosință a automobilului de marca Hyundai, anul fabricării 2011, cu n/î *****. (f.d. 200, Vol. I)

Se mai reține că, de către reclamantul Alexandr Rotari au fost anexate copii de pe ordinea de plată materialelor de construcție, precum și o recipisă care confirmă procurarea a unor asemenea materiale în sumă de 28 633,69 lei. (f.d. 64-102, 152a, Vol. I)

La 05 aprilie 2022, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o somație prin care a solicitat restituirea în termen de 15 zile din data recepționării prezentei somații a sumei de 12 500 euro și a sumei de 28 679 lei. (f.d. 153, Vol. I)

Potrivit trimiterii-extras din 15 iunie 2022, Olga Rotari i-a fost stabilit diagnosticul ***** în *****(26 octombrie 2021), suferind o intervenție în acest sens. (f.d. 201-202, Vol. I)

Prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 177a-34/2022 din 30 septembrie 2022, de către executorul judecătoresc Oxana Burlac a fost examinat telefonul mobil de model Samsung 7 Edge, aplicația Viber și stabilită conversația prin mesaje, între contul cu numărul ***** și contul ”Оля”. (f.d. 209-222, Vol. I)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2022 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Alexandr Rotari și Olga Rotari. (f.d. 6, Vol. II)

**Cu referire la cererea reconvențională, instanța reține următoarele.**

Înaintînd cerere reconvențională în instanța de judecată reprezentantul reclamantului cererii reconvenționale a solicitat declararea nulității recipisei din 27 octombrie 2021 semnată de către reclamanta Rotari Olga; recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților Rotari Olga și Rotari Alexandr a mijlocului de transport de model Hyundai 120, anul fabricării 2011, caroseria nr. *****, nr. de înmatriculare *****; vînzarea la licitație a mijlocului de transport de model Hyundai 120, anul fabricării 2011, caroseria nr. *****, nr. de înmatriculare *****, și distribuirea prețului a cîte 1/2 cotă-parte fiecărui coproprietar; încasarea din contul lui Rotari Alexandr în beneficiul Olgăi Rotari a tuturor cheltuielilor de judecată suportate pe durata examinării prezentei cauze.

Conform art. 343 Cod civil, ”(1) Actul juridic pe care o persoană l-a încheiat din cauza unui concurs de împrejurări grele de care a profitat cealaltă parte, în condiţii extrem de nefavorabile, poate fi declarat nul de instanţa de judecată”.

Instanța reține că, în susținerea cerinței date, reclamantul cererii reconvenționale a prezentat trimiterea-extras din 15 iunie 2022, potrivit căreia Olgăi Rotari i-a fost stabilit diagnosticul***** în evoluție (26 octombrie  2021), suferind o intervenție în acest sens.

Astfel, instanța menționează că, simplul fapt al suportării unei intervenții chirurgicale, prin sine nu denotă careva împrejurări grele sau condiții extrem de nefavorabile, cu atît mai mult că, nici faptul profitării reclamantului Alexandr Rotari de circumstanțele date nu este confirmat prin careva probe pertinente și concludente.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către Olga Rotari nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că circumstanțele invocate cad sub incidența prevederilor art. 343 cod civil, fapt ce denotă lipsa unui temei legal de a declara nulă recipisa din 27 octombrie  2021, fapt pentru care instanța va dispune respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 20 din Codul familiei, ”(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei”.

Instanța atestă că, prin recipisa din 28 decembrie 2021, Albu Mihai a confirmat faptul că, la aceeași dată a vîndut automobilul de marca Hyundai, anul fabricării 2011, u n/î ***** lui Alexandr Rotari la un preț de 1 700 euro.

Totodată, potrivit procurii din 28 decembrie 2021, Albu Mihai a încredințat Olgăi Rotari dreptul de a dona, schimba, încheia contract de gaj, comodat, locațiune, mandat și folosință a automobilului de marca Hyundai, anul fabricării 2011, cu n/î *****.

Astfel, deși actele nominalizate denotă procurarea de către Alexandr Rotari la 28 decembrie 2021 a automobilului de marca Hyundai, anul fabricării 2011, cu n/î *****, dreptul de proprietate asupra bunului dat nu a fost înregistrat în modul prevăzut de lege, fapt ce denotă că, nu poate forma un bun proprietate în devălmășie.

Drept urmare, instanța nu identifică un temei legal de a recunoaște a dreptul de proprietate în devălmășie a soților Rotari Olga și Rotari Alexandr asupra mijlocului de transport de model Hyundai 120, anul fabricării 2011, caroseria nr. *****, nr. de înmatriculare *****, fapt pentru care va respinge această cerință.

Mai mult, odată ce la caz lipsește un temei legal de a recunoaște dreptul de proprietate în devălmășie a soților Rotari Olga și Rotari Alexandr asupra mijlocului de transport de model Hyundai 120, anul fabricării 2011, caroseria nr. *****, nr. de înmatriculare *****, instanța menționează ca fiind lipsă și un temei legal pentru a dispune vînzarea la licitație a mijlocului de

transport de model Hyundai 120, anul fabricării 2011, caroseria nr. *****, nr. de înmatriculare ***** și distribuirea prețului a cîte 1/2 cotă-parte fiecărui coproprietar, în baza prevederilor art. 37-38 Codul familiei.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, ”(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

Potrivit Ordinului de încasare a numerarului din 12 septembrie 2022, reclamantul cererii reconvenționale Olga Rotari a achitat suma de 7 785,72 lei cu titlu de taxă de stat. (f.d. 191, Vol. I)

Luînd în considerație că, instanța a respins cerințele reclamantului cererii reconvenționale în volum deplin, va purcede și la respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată.

**Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Rotari, instanța reține următoarele.**

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, ”în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

Conform art. 776 Cod civil, ”obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, ”temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

La caz, instanța reține că, la 04 martie 2021, Olga Rotari a procurat apartamentul nr. 9, cu suprafața de 45,4 m.p., cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, în baza Contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-1358, dreptul de proprietate fiind înregistrat în aceeași zi, fapt ce se confirmă prin Certificatul din 18 mai 2022.

În circumstanțele date, instanța menționează că, bunul imobil nominalizat a fost procurat pînă la încheierea căsătoriei între Alexandr Rotari și Olga Rotari, fapt ce-l exclude din calitatea de bun comun în devălmășie.

Totodată, instanța reiterează că, prin recipisa eliberată de către pîrîtul Olga Rotari

reclamantului Alexandr Rotari la data de 27 octombrie 2021, se confirmă faptul că, apartamentul nr. 9, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, a fost procurat împreună cu Alexandr Rotari, care a oferit suma de 12 500 euro.

Instanța menționează că, în ședința de judecată reclamantul a invocat acordul său de a diminua suma datoriei cu 850 euro, din contul costului mijlocului de transport de model Hyundai 120, anul fabricării 2011, caroseria nr. *****, nr. de înmatriculare *****, solicitînd în final încasarea din contul pîrîtului doar a sumei de 11 650 euro.

În același timp, instanța reține și faptul că, reclamantul a încercat de a soluționa litigiul iscat pe cale amiabilă, expediind în adresa pîrîtului o somație, care însă a rămas fără soluționare.

Reieșind din normele legale citate, instanța găsește întemeiată cerința reclamantului privind încasarea datoriei în sumă de 11 650 euro de la pîrîtul Olga Rotari în beneficiul lui Alexandr Rotari.

Conform art. 1979 cod civil, ”(1) Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea”.

Conform art. 1991 cod civil, ”(1) Dacă îmbogățirea constă din bunuri care nu pot fi transmise, din lucrări, servicii sau folosința unui bun, persoana îmbogățită este obligată să restituie îmbogățirea prin plata valorii bănești în folosul persoanei dezavantajate”.

Instanța reține că, potrivit copiilor de pe ordinele de plată și a recipisei anexate de către reclamantul Alexandr Rotari se confirmă procurarea materialelor de construcție în sumă de 28633,69 lei, folosite la reparația apartamentului nr. 9, situat în mun. Chișinău, str. ***** .

Totodată, instanța menționează că, de către pîrît nu au fost prezentate careva probe ce ar combate circumstanțele date, precum și a faptului că suma nominalizată a fost restituită reclamantului.

Luînd în considerație circumstanțele constatate supra, instanța apreciază întemeiată și cerința reclamantului Alexandr Rotari privind încasarea sumei de 28 633,69 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

Potrivit art. 3 din Legea taxei de stat, ”Tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: 1) pentru cererile de chemare în judecată (...): a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial (...) 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată”.

La 18 mai 2022, Alexandr Rotari a achitat suma de 7 854 lei cu titlu de taxă de stat. (f.d. 2)

Luînd în considerație faptul că, cerințele de bază a reclamantului au fost admise integral, va dispune încasarea taxei de stat în sumă de 7 854 lei din contul pîrîtului Olga Rotari în contul reclamantului Alexandr Rotari.

Potrivit alin. (1) și ($1^1$) art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din Bonul de plată seria PL nr. 667681 din 05 aprilie 2022, reclamantul a achitat suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d. 10, Vol. II)

Totodată, reieșind din Bonul de plată seria QL nr. 828995 din 17 mai 2022, reclamantul a achitat suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d. 4, Vol. I)

La fel, reieșind din Bonul de plată seria DAA nr. 41783536 din 28 septembrie 2022, reclamantul a achitat suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d. 9, Vol. II)

Ținînd cont de complexitatea cauzei, de volumul de lucru efectuat pe prezenta cauză, de numărul ședințelor de judecată, practica CEDO din care reiese că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, instanța concluzionează că reclamantului urmează a-i fi compensate cheltuielile de asistență juridică, pe care le consideră reale, necesare și rezonabile – în mărime de 15 000 lei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, ”Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanții la proces”.

Potrivit Ordinului de încasare a numerarului din 14 iulie 2022, reclamantul a achitat suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de executare. (f.d. 186, Vol. I)

Totodată, potrivit Ordinului de încasare a numerarului din 17 octombrie 2022, reclamantul a achitat suma de 1 555 lei cu titlu de cheltuieli de executare. (f.d. 7, Vol. II)

Luînd în considerație cele invocate supra, instanța apreciază întemeiată cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 4 055 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

**h o t ă r ă ș t e**

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Rotari către Olga Rotari, privind încasarea sumei și cheltuielile de judecată și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Olga Rotari, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. Chişinău,*****, în beneficiul lui Alexandr Rotari, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, suma de 11 650 (unsprezece mii șase sute cincizeci) euro și suma de 28633,69 lei (douăzeci și opt mii șase sute treizeci și trei lei și 63 bani).

Se încasează de la Olga Rotari, în beneficiul lui Alexandr Rotari, taxa de stat în mărime de 7854,50 lei (șapte mii opt sute cincizeci și patru lei și 50 bani), cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei și suma de 4 055 (patru mii cincizeci și cinci) lei pentru serviciile executorului judecătoresc.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Olga Rotari către Alexandr Rotari, privind declararea nulității recipisei, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie asupra mijlocului de transport, partajul averii prin vînzarea la licitaţie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,**

**Judecător** **Igor Pulbere**