Dosarul nr.3-791/2025

HOTĂRÎRE
În numele legii

16 martie 2026

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:
Reclamantului Danciuc Ghenadie,
Reprezentantului pârâtului în baza procurii nr.78 din 06.11.2025, valabilă 2 ani, Cachița Constantin,

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stelea Ruslan, Qutami Tatiana, Danciuc Ghenadie către Ministerul Justiției, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați privind anularea deciziei din 20 decembrie 2024 privind rezultatele examinării sesizării cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 24 martie 2025, *reclamanții* Stelea Ruslan, Qutami Tatiana, Danciuc Ghenadie au depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați privind anularea deciziei din 20 decembrie 2024 privind rezultatele examinării sesizării cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat.

Potrivit fișei de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului Veronica Jomiru Niculița (f.d.1), iar prin încheierea din 10.04.2025 s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.31).

Prin încheierea protocolară din 11.12.2025 prin prisma art.205 Cod administrativ s-a dispus atragerea în proces a terțului, Natalia Gîrleanu (f.d.65).

<u>Pretențiile și argumentele reclamanților</u>

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții au solicitat:

-anularea deciziei Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 20.12.2024;

-obligarea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați să redacteze decizia motivată din 20.12.2024;

-constatarea săvârșirii de către administratorul autorizat Gîrleanu Nataia a faptelor ce constituie abatere disciplinară prevăzută de art.36 din legea cu privire la administratorii autorizați;

-obligarea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați să emită decizia de constatare a abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare de retragere administratorului autorizat, Gîrleanu Natalia a autorizației de administrator autorizat.

În susținerea pretențiilor sale reclamanții au invocat că la 26.08.2021 la Ministerul Justiției a fost înregistrată sesizarea colectivă a creditorilor SRL „Norelit Investgrup" privind acțiunile ilegale a administratorului autorizat, Gîrleanu Natalia.

Sesizarea în partea ce țin de încălcările principiilor deontologice a fost remisă Uniunii Administratorilor Autorizați, care a respins ca drept inadmisibilă sesizarea fără a examina și a se expune asupra conținutului sesizării.

La 22.08.2022 a fost depusă o nouă sesizare colectivă de către creditorii SRL „Norelit Investgrup", Caraman Sergiu, Spînu Gheorghe, Bordian (Renchez) Cristina, Sarioglo Ecaterina, Corotaev-Chifiriuc Aliona, Bîstrițcaia Tatiana, Popa Violeta, Cebotari Vasile, Danciuc Ghenadie, Sassu Constantino, Stelea Ruslan, Stelea Rodica, Qutami Tatiana, Topală Ruslan.

La 07.11.2022 a fost depusă sesizarea creditorului SRL „Norelit Investgrup", Qutami Tatiana privind acțiunile administratorului autorizat Gîrleanu Natalia.

La fel, la 11.2022 de către creditorul SRL „Norelit Investgrup", Danciuc Ghenadie a fost înregistrată sesizarea privind acțiunile administratorului autorizat, Gîrleanu Natalia.

Creditorul Stelea Ruslan, prin intermediul poștei electronice, la 21.12.2022 a depus sesizarea către Ministerul Economiei, prin care se cerea sesizarea Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi și Ministerul Justiției.

Pe parcurs de către alți creditori ai SRL „Norelit Investgrup" au fost depuse mai multe sesizări privind acțiunile ilegale ale administratorului autorizat, Gîrleanu Natalia, sesizările fiind conexate și examinată într-o singură procedură.

Invederează că în motivarea sesizărilor au fost indicate mai multe fapte care constituie abateri disciplinare, printre care:

1) A admis executarea lucrărilor de construcție în lipsa actelor permisive și a documentației de proiect, cu încasarea de la creditorii garantați a surselor financiare pentru finalizarea ultimul nivel edificat ilegal, bloc locativ care este o construcție neautorizată.

2) A cerut realizarea unei expertize extrajudiciare cu indicarea concluziilor false la cererea administratorului autorizat, în detrimentul creditorilor gerantați și în folosul SRL "Trimiuducon". A participat la falsificarea semnăturilor creditorilor în momentul realizării expertizei.

3) A depus un denunț la Procuratura Generală împotriva creditorului Stelea Ruslan (președinte al adunărilor creditorilor și al comitetului creditorilor) indicând precum că ultimul ar fi falsificat semnăturile creditorilor de pe cerere introductivă depusă în temeiul art. 217.

4) A depus un denunț către DGT „Nord" a Centrului Național Anticorupție împotriva creditorilor Stelea Ruslan, Qutami Tatiana, Danciuc Ghenadie, Sarioglo Ecatarina și Bordian Cristina cu cerința de atrage la răspundere penală creditorii pentru prezentarea instanței de insolvabilitate a proceselor-verbale a adunării creditorilor.

5) A depus un denunț către Inspectoratului de Poliție Botanica împotriva creditorilor care au participat la adunarea din 12.05.2023, precum ar fi fost agresată de creditori.

6) A depus denunțuri tardive și fără suport probator împotriva ex-administratorului Grossu Igor. 7) A divulgat secretul comercial și datele cu caracter personal a creditorilor.

8) A tergiversat intenționat cauza de insolvabilitate și examinarea cererii introductive prin depunerea mai multor cereri abuzive.

9) A convocat și a petrecut adunările creditorilor în timp ce dosarul cauzei se afla la Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție, a prezentat instanței de insolvabilitate procese-verbale a adunării creditorilor din 12.05.2023 cu indicarea a unor date și rezultate neveridice.

10) Nu a actualizat intenționat tabelul definitiv al creanțelor având un interes personal.

11) Are o atitudine părtinitoare față de membrii organelor de conducere ale debitorului Melnicov Marina și Cataraga Tatiana. Nu colaborează cu organul de urmărire penală, nu prezintă documentele privind activitatea debitorului pentru anii 2018 și 2019.

12) Are un conflict de interese cu SRL "Vis Construct Grup" și administratorului autorizat Selevestru Irina.

13) A contractat lucrări, în sumă de 113000 lei ilegal fără a petrece un concurs public, cu dedicaţie pentru SRL "Trimimducon", în interes material şi personal.

14) A exlus din tabelul definitiv al creanțelor și a deposedat de bunurile imobile a creditorilor garantați Stelea Ruslan și Stelea Rodica.

15) Nu a întreprins acțiuni de încasare a datoriilor la contract de la rudele membrului comitetului Nicolov Serghei, fratele acestuia Nicolov Vitali.

16) A admis cesiunea creanţei lui Melnicov Marina asupra apartamentului nr. 45 din blocul nr. 1, str. Academician Andrei Saharov, mun. Chişinău, în detrimentul executării drepturilor de creanţă a creditorilor prin bunurile personale ale acesteia ca persoană care poartă răspundere pentru incapacitatea de plată a debitorului.

17) A transmis în proprietatea creditorului chirografar de rangul V, Briceac Eduard bunul imobil din masa debitoare ap. 34, contrar prevederilor planului de restructutare, cu încălcarea legii insolvabilității și în lipsa acordului adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor.

18) A refuzat pe parcursul anilor 2021-2023 de a convoca adunările generale a creditorilor cu prezența.

19) Refuzul de a răspunde la cererile creditorilor contrar prevederior legii insolvabilității.

La 21.03.2025, după depunerea mai multor cereri, a fost comunicat dispozitivul deciziei Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 20.12.2024, prin care s-a constatat lipsa în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, a abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 al legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, expuse în sesizările petiționarilor.

Consideră decizia Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați una vădit ilegală, formală, emisă cu încălcarea legii cu privire la administratorii autorizaţi și a codului deontologic al administratorilor autorizați, urmărind scopul favorizării în continuare a săvârșirii de către administratorului autorizat Gîrleanu Natalia a acțiunilor ilicite în raport cu petiționarii, fapte ce reprezintă abateri disciplinare prevăzute de legea în vigoare.

Remarcă că comisia era obligată să constate în acțiunile administratorului autorizat că faptele invocate în sesizări constiuie abatere disciplinară și să aplice sancțiunea prevăzută de lege. Decizia emisă reprezintă o eschivare de la obligațiile prevăzute de lege, prin pasarea acestora altor instituții, or, unicul organ competent pentru constatarea abaterilor disciplinare este Comisia de autorizare și disciplină.

Faptele descrise în sesizări constituie abateri grave disciplinare, fapte ce contravin art.4 din Legea nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi și art.2 alin.(4) și art.4 alin.(1) din Codul deontologic al administratorilor autorizați. Comisia a ignorat faptul că administratorul autorizat, Gîrleanu Natalia nici nu a depus explicații asupra mai multor fapte ce reprezintă abatere disciplinară, cum ar fi:

1. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21.09.2022, din motivul că Gîrleanu Natalia nu a depus intenționat recursul motivat în fapt și în drept, a fost restituită cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 14.06.2022 a judecătorului Pădurari, prin care s-a respins contestația „Norelit Investgrup” împotriva neincluderii de către Selevestru a sumei de 680272,58 lei în tabelul de creanțe al SRL „VIS CONSTRUCT GRUP”.

2. Nimic despre faptul că Cataraga Tatiana, angajată de către Gîrleanu în funcția de agent pe aprovizionări, fost director adjunct, Menicov Marina, administrator statutar și Molceanov Serghei fondator SRL „Trimiducon” și fost fondator „Norelit Investgrup”, sunt inculpați pentru comiterea mai multor infracțiuni privind creditorii.

3. Explicațiile că a angajat-o pe Cataraga Tatiana din motiv că comitetul creditorilor ar fi obligat-o, iar hotărârea comitetului său nu a fost contestată, nu are logică. Or, la momentul

angajării lui Cataraga în funcția de agent pe aprovizionări, Gîrleanu nu a adus la cunoștință adunării creditorilor că Cataraga Tatiana a activat anterior în funcție de conducere, nimeni nu a cunoscut că Cataraga a activat în calitate de director-adjunct, până la intentarea procesului, însă Gîrleanu cunoaștea despre acest fapt, căci în baza obligațiilor fiscale și contribuțiilor sociale, creditorii CNAS și FISC au depus cereri de validare a creanțelor.

Ulterior deja s-a constatat că Gîrleanu a angajat-o și îi achită salariu, dar fiind faptul că aceasta a activat anterior în funția de director adjunct, respectiv nici membru al comiteuui nu poate fi aleasă.

Gîrleanu nu a indicat nimic în explicațiile depuse că creditorii de nenumărate ori au cerut ca aceasta să fie concediată, cererile creditorilor fiind respinse, indicând nu ține de compentența adunării concedierea lui Cataraga, căci aceasta fost angajată în baza hotărârii comitetului.

La fel Gîrleanu nu a executat hotărârile comitetului prin care s-a obligat sa o concedieze pe Cataraga, în schimb organizând adunări prin corespondență prin care a propus inclusiv anularea acestei hotărâri.

4. Nimic despre faptul că Gîrleanu Natalia, ilegal fără a petrece un concurs public, a contractat lucrări, în sumă de 113000 lei, cu dedicaţie pentru SRL „Trimiducon” în interes material şi personal. Lucrările contractate cu SRL „Trimiducon”, fondator Molceanov Serghei, nu au fost scoase la concurs public, nu a fost publicat vreun anunţ în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau orice altă publicație.

Pe lângă faptul că prețul oferit find de 2-3 ori mai mare decât prețul de piață, Gîrleanu a ascuns faptul că serviciile prestate de către SRL „Trimiducon” nu includeau și materiale necesare, pe care suplimentar a fost chetuile aproape 180.000 lei. Chiar și la momentul de față, după 4 ani, prețul pentru asemenea lucrări este de 2-3 ori mai mic.

5. Nu s-a dat explicații că din cauza acestor lucrări neatorizate și necalitative, s-a surpat acoperișul blocului, fiind inițiată o cauză penală. Gîrleanu nu a întreprins careva acțiuni împotriva SRL „Trimiducon” administrat de către Molceanov Serghei, nicio somație, nicio acțiune în instanța de judecată, absolut nimic. Dar invers, răspândește calomnii precum că creditorii au efectuat lucrări la acoperișul blocului.

Indică că creditorii în condițiile enunțate au fost nevoiți să depună sesizări la organul de urmărire penală împotriva lui Gîrleanu și SRL „Trimiducon” pentru executare unor lucrări neautorizate și necalitative, care au condus la distrucerea construcției.

Reamintește că „Trimiducon a executat lucrări și până la intentarea procesului, toate la fel neautorizate și necalitative, și în acest 5 cazuri Gîrleanu nu a întreprins nimic începând cu 2020, menționând că ea nu răspunde de ceea ce a fost făcut până la intentarea procesului, inclusiv în explicațiile depuse, deși în numeroasele cereri creditorii au atenționat-o să înceteze orice colaborare cu Trimiducon și fondatorii acesteia.

6. Referitor la negarea de către Gîrleanu a faptului că aceasta nu ar fi semnat niciun contract cu SRL „Max Steel” de executarea a lucrărilor în construțcie, unde este

fondator/administrator Țîgancov Maxim, nepotul lui Cataraga, acest fapt se contrazice prin procesul verbal al comitetului creditorilor prezentat, la care a participat inclusiv Gîrleanu și Selevestru, prin care au aprobat oferta prezentată de SRL Max Steel, acest fapt se confirmă prin înscrisurile prezentate anterior.

7. Nimic concret despre faptul că Gîrleanu contrar prevederilor planului procedurii de restructurare, a încasat onorariul fix, a achitat salariu lui Cataraga, a transmis un apartament în proprietatea creditoruui chirografar Briceac, nu a înreprins timp de 4 ani careva acțiuni de încasarea sumei de 12,500 euro de la creditorul Nicolov.

Ce ține de faptul că aceasta nu a depus cererea de încasarea a datorii/validarea popririi în sumă de 12500 euro, față de creditorul Nicolov, din explicațiile lui Gîrleanu că motivul acestei inacțiuni ar fi faptul că mai mult timp a fost blocată examinarea cauzei din cauza depunerii mai multor cereri de recuzare, strămutare, revizuire etc., uitând să menționeze că cererile de amânare, recuzare, strămutare și revizuire au fost depuse de către aceasta și Nicolov cu Cataraga.

Totodată cererile de validare a popririi se înregistrează separat și nu se examinează în cadrul dosarului de bază, fiind creat un dosar cu un nr. distinct. Nu este clar de ce până în ziua de azi, Gîrleanu nu a depus nicio cerere de validare a popririi față de Nicolov, nici o acțiuni pentru refuzul de achita datoria contractuală în sumă de 12500 euro.

La fel nu emană nici o reacție asupra faptului ca pe parcursul mai multor ani depune regulat denunțuri false împotriva creditorilor, nu indică despre refuzul de a se prezenta la ședințele comitetului creditorilor, fiind anexate inclusiv răspunsurile acesteia. La fel nimic despre faptul că Gîrleanu a anexat la dosarul cauzei mai multe procese-verbale la așa-numitului comitet al creditorilor SRL „Norelit Investgrup”, ultima fiind conștientă că potrivit materialelor cauzei la data de 12.05.2023 și 22.08.2023 au fost adoptate hotărârile adunării creditorilor SRL „Norelit Investgrup” prin care inclusiv s-a dizolvat comitetul creditorilor cu transmiterea tuturor împuternicirilor către adunarea creditorilor.

Fiind prezentă în cadrul adunării când au fost anunțate rezultate, iar hotărârile menționate fiind în vigoare până în ziua de azi. Din conținutul procesului-verbal al comitetului din 04.04.2024, anexat la dosarul cauzei de către Gîrleanu Natalia, rezultă că aceasta, dar și cei prezenți la ședința comitetului cunosc despre hotărârile adunării creditorilor prin care a fost dizolvat comitetul creditorilor, dar nu le recunosc.

Din procesul verbal mai rezultă că i-au fost aduse la cunoștință acestora personal de către Gîrleanu Natalia care ea îndeamnat să conteste aceaste hotărâri menționând că aceasta a depus deja contestație.

Nu a comunicat depsre faptul că a falsificat rezultatele mai multor adunării convocate prin corespondență, nu răspunde la telefon, iar la adresa Zaikin 60 aceasta nu activează de fapt, deși indicată în anunțurile publicate că pe această adresă pot fi ridicate buletinele de vot, fapt constatatat și de către Ministerul Justiției, care a sesizat Comisia.

Nu a indicat despre faptul că s-a prezentat personal acasă la creditorul Galatonov Gheorghe și prin inducerea în eroare l-a pus să semneze un buletin de vot prin ce s-a votat dizolvarea comitetului creditorilor, răspândind diverse calomnii, nu a indicat despre motivul neincluderii perioadei anilor 2018 și 2019 în raportul său privind cauzele survenirii incapacității de plată a debitorului, adică ultimii doi ani când au activat Melnicov în funcție de administrator și Cataraga în calitate de director-adjunct.

Nu a indicat despre refuzul prezentării organului de urmărie penală a documentației aferente perioadei 2018 și 2019, ca ulterior să motiveze că aceastea nu i-au fost prezentate de către administratorul statutar Melnicov. În dosar nu se regăsesc careva demersuri prin care Gîrleanu ar sesiza instanța de insolvabilitate despre faptul dat, ori vreo plângere la organele competente.

Nu a indicat despre faptul că i-a permis lui Melnicov Marina să cesioneze creanța garantată către fiul său, numita fiind culpabilă de survenirea incapacității de plată. La fel este inculpată pentru faptul că a falsifcat mai multe acte pentru a deveni administrator al debitorul, dar învinuită în cadrul cauzei penale privind insolvabilitate intenționată.

La fel nu a indicat despre refuzul permanent de a convoca adunările creditorilor cu prezența fizică cu ordinea de zi cerută de creditori, și anume destituirea lui Gîrleanu și dizolvarea comitetului creditorilor. Nimic despre că a contractat și a efectuat lucrări de construcție în lipsa actelor permisive și a documentației de proiect, a cerut și a încasat bani pentru o construcție neautorizată, a convins mai mulți creditori garantați să facă reparație în apartamentele într-un bloc care nu poate fi recepționat în exploatare, - a cerut și a achitat executarea unei expertize extrajudiciare care conține concluzii false, a participat la falsificarea de semnături a creditorilor, fiind pornită cauza penală împotiva expertului judiciar, - a depus un denunț fals la Procuratura Generală împotriva creditorului Stelea Ruslan prin care invoca precum că acesta ar fi falsificat semnăturile creditorilor aplicate pe cererea introductivă depusă în temeiul art.217, -a depus denunț către DGT "Nord" a Centrului Național Anticorupție împotriva creditorilor Stelea Ruslan, Qutami Tatiana, Danciuc Ghenadie, Bordian Cristina și Sarioglo Ecaterina privind pretinsele acțiuni ilegale ale creditorilor SRL "Norelit Investgrup" la convocarea adunării creditorilor, cerând atragerea la răspundere penală a creditorilor pentru prezentarea unor acte false în instanță.

La fel nu a indicat despre faptul că la data de 12.05.2023 în cadrul adunării repetate a creditorilor SRL "Norelit Investgrup", a apelat 112, solicitând intervenția poliției din motiv precum că de către mai mulți creditori ar fi agresată și ținută în sala de ședințe a Preturii Botanica contrar voinței sale, despre tergiversarea cauzei de insolvabilitate și examinarea cererii introductive în temeiul art.217, prin depunerea de diverse cereri de amânare, recuzare, strămutare, în complicitate cu factorii de decizie a debitorului, cu scopul blocării examinării cauzei, - neactualizarea intenționată a tabelului definitiv al creanțelor cu scopul influențării rezultatelor finale ale hotărârilor adunării creditorilor, - a permis convocarea și petrecerea adunării creditorilor prin corespondență din 06.03.2023 de către persoanele afiliate acesteia,

urmărind scopul instituirii unui comitet al creditorilor ilegal și evitarea destituirii acesteia. Achitând costul publicării avizului în Monitorul oficial, - nu a examinat intenționat activitatea debitorului pentru perioada anului 2019 și a participat la dispariția din casieria întreprinderii a sumei de 268 785 lei.

Nu a dispus întreprinderea a cărorva acțiuni de încasare a sumei de 282 400 lei de la SRL „Ultra Construct", administrator administrator autorizat Selevestru Irina, contrar prevederilor art.66 alin.(1) lit.l) din Legea insolvabilității, a depus declarații false în instanța de insolvabilitate în interesul fostul director-adjunct al debitorului, Cataraga Tatiana (ex-membru al comitetului/agent pe aprovizionări), indicând că numita nu a deținut nicio funcție până la intentarea procesului de insolvabilitate. Totodată, neinformând instanța de insolvabilitate că Cataraga Tatiana, fiind membru al comitetului creditorilor a fost reținută la data de 16.08.2022 și a fost pusă sub învinuire pentru comiterea mai multor infracțiuni ce se referă la creditori, ultima continuînd să participe la ședințele comitetului. A depus un denunț fals la Procuratura Generală prin care cerea tragerea la răspundere penală în temeiul art. 190 și 191 Cod penal a creditorilor SRL „Norelit Investgrup" – Spînu Gheorghe, Bîstrițcaia Tatiana, Demidova Elizaveta, Qutami Tatiana, Bîrca Ion, Holban Gheorghe și Toacă Victoria. A indicat că investitorii/creditorii garantați ar fi în cârdășie cu fostul administrator al debitorului, Igor Grossu, și că creditorii ar fi legalizat ilicit recipisele care confirmau achitarea unor sume pentru contractele de investiții. Mai indică fapte false precum că administrator statutar al debitorului este la moment Igor Grossu, dar nu Melnicov Marina și precum că acesta a refuzat și refuză să prezinte documentele privind activitatea debitorului.

La 27.07.2023, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani, prin care a cerut tragerea la răspundere penală a creditorului SRL „Norelit Investgrup", Qutami Tatiana conform prevederilor art.190 Cod penal, pentru escrocherie. În motivarea plângerii a indicat precum că subsemnata ar fi întreprins acțiuni de falsificare a actelor de procedură în cadrul procesului de insolvabilitate.

Indică că a avut o înțelegere infracțională cu executorul judecătoresc, Achimov Anatolie și SRL „Trimiducon" pentru executarea unei expertize extrajudiciare false, cu scopul de a învinui și a crea prejudicii materialele în proporții deosebit de mari anume creditorilor. Ultima fiind absolut conștientă că toate lucrările de construcție au fost efectuate de către SRL „Trimiducon" în temeiul contractelor de subantrepriză semnate de către aceasta.

A refuzat să pună la dispoziția investitorilor/creditorilor garantați actele ce țin de construcția din str.A. Saharov 1, indicând că cerința excede limita stabilită de legiuitorul aferent cadrului legal în vigoare, ignorând hotărârile adunării creditorilor, continuă să convoace ședințele așa-numitului comitet al creditorilor împreună cu Selevestru, Cataraga, Nicolov, etc.

Consideră reclamanții că au fost încălcate prevederile art.25 alin.(5) lit.a), art.108 alin.(6) și art.109 alin.(1)și (7) din legea insolvabilității, nu au fost întreprinse acţiuni

necesare pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor, nu a fost pus sub sigiliu bunurile imobile care fac parte din patrimoniul debitorului, iar bunurile care fac parte din masa debitoare sunt folosite ilegal de către complicii acesteia – Cataraga, Nicolov.

A convocat adunările creditorilor prin corespondență în timp ce dosarul cauzei se afla la Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție și a refuzat constant executarea hotărârilor comitetului/adunării creditorilor. A prezentat instanței de insolvabilitate procese-verbale false ale adunării creditorilor din 12.05.2024, în care a indicat o altă persoană aleasă în funcția de președinte a adunării, la fel hotărâri care nu au fost adoptate de către adunarea creditorilor, în scopul prelungirii executării planului de restructurare.

Nimic despre declarațiile acesteia că adunarea creditorilor nu are dreptul să aleagă președintele adunării din motiv că comitetul creditorilor ar fi stabilit că Grabazei va executa această funcție. După alegerea președintelui adunării de către creditori unanim, a refuzat să execute cerințele acestuia, inclusiv remiterea listei creditorilor cu drept de vot și numărarea voturilor în cadrul ședinței adunării, proba video în acest sens fiind prezentată.

În mare parte nu s-a expus concret și la obiect asupra faptelor indicate în sesizări, Gîrleanu s-a rezumat doar la reproducerea unor calomnii și falsuri, selectiv doar s-a expus asupra unor fapte pe care la consideră convenabile anexând în susținere încheieri fără drept de atac.

Ce ține de explicațiile precum că aceasta ar fi transmis lui Stelea Ruslan în proprietate, bunuri imobile nefinisate, în contul stingerii creanțelor validate, prin notificarea din 30.08.2024, Gîrleanu a cerut lui Stelea Ruslan ca până la 05.09.2024 să-i fie asigurat accesul în incinta bunurilor imobile ap. nr.53 și 56, care după cum a susținut în explicațiile depuse, ar fi fost excluse din masa debitoare și transmise în proprietate, indicând deja opusul, că ap. nr.53 și 57 fac parte din masa debitoare, iar în cazul în care nu se va executa notificarea menționată, va întreprinde măsuri de rigoare în vederea înlăturării obstacolelor și executării atribuțiilor stabilite prin lege, inclusiv prin intermediul organelor de drept. Respectiv încă o confirmare că de fapt creanțele validate nu au fost executate și nu au fost transmise careva bunuri imobile în proprietate, din moment ce aceasta cere acces la bunurile incluse în masa debitoare.

La fel indică reclamanții că aceasta nu execută încheierea din 01.08.2024, în partea prin care s-a dispus evacuarea forțată a persoanelor care dețin în posesie sau sub orice formă bunuri din masa debitoare, și anume nu întreprinde acțiuni de evacuare a lui Cataraga, Nicolov, Teslaru, Bogomolova.

Reiterează reclamanții că administratorii autorizați își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere (pct.24 din Decizia Curții Constituționale nr.79 din 9.07.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.91g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012). Mai mult, administratorul/lichidatorul trebuie să aibă o conduită echidistantă față de interesele divergente ale creditorilor și ale debitorului.

Conchid reclamanții că în cadrul procedurii insolvabilității, administratorul/lichidatorul urma să aibă o poziție independentă și o situație deosebită față de toate părțile și față de toți ceilalți participanți la procedură, nefiind parte în proces, ci participant la procedură, cu rol și atribuții determinate de lege, ultima nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a întregii proceduri. La fel urmând să asigure echilibrul între interesul debitorului insolvabil, pentru păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, și interesul creditorilor, pentru ca aceștia să își poată valorifica creanțele într-o măsură cât mai mare și în mod efectiv.

Mai mult, autorizația acordată pentru exercitarea unei profesii liberale, în speță autorizația de administrator autorizat care oferă dreptul de a fi desemnat în funcția de administrator/lichidator în cadrul unui proces de insolvabilitate, nu este un drept perpetuu, ci este supus unor restricţii şi condiţii de interes public, de acţiunile administratorului autorizat fiind responsabil, în ultimă instanţă, statul care i-a acordat asemenea împuterniciri, a reglementat şi a supravegheat activitatea acestuia, conform procedurilor stabilite, inclusiv prin intermediul intanței de insolvabilitate. Atribuirea unor competențe exclusive prin lege administratorilor autorizați nu înseamnă existenţa unei libertăţi absolute în acţiunile pe care aceştia urmează să le întreprindă în exerciţiul funcţiei. Administratorii autorizați au obligaţia să acţioneze în strictă conformitate cu prevederile legale. Prin urmare, exercitarea competențelor de interes public de către administratorul autorizat impune acestuia exigențe de calitate profesională și standarde de integritate morală.

Indică că menținerea în funcție a unei persoane care se află în situație de incompatibilitate prevăzută de lege, incompatibilitate care derivă relația creditori-administrator autorizat, inclusiv din aspecte legate de etica profesională, comportament arogant, sfidător, desconsiderarea vădită a drepturilor creditorilor garantați dar și învinuirile grave care i se aduc lui Gîrleanu Natalia în legătură cu exercitarea atribuțiilor de administrator al insolvabilității SRL „Norelit Investgrup”, echivalează cu ignorarea legii.

Invederează că prin emiterea actului administrativ contestat, au fost lezate drepturile și interesele legitime ale petiționarilor, or ignorarea de către stat a acțiunilor ilicite ale administratorilor autorizați ce constituie abateri disciplinare, reprezintă o negare a sensului Legii nr.161 din 18.07.2014 și a scopului constituirii Comisiei de autorizare și disciplină, fiind ingorate drepturilor constituționale ale petiționarilor.

Punctează că neatragerea la răspundere disciplinară a administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, care deja a încălcat drepturile petiționarilor și le-a provocat prejudicii morale și materiale, contribuie și în continuare la încălcarea drepturilor creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate, aceasta continuând să execute funcția de lichidator în aceeași manieră, să calomnieze, să dezinformeze, să încalce legea penală și contravențională, să creeze prejudicii masei debitoare și creditorilor validați, să intre în cârdășie cu alți creditori și factori de decizie a debitorului insolvabil care au antecedente penale, cu încălcarea normelor etice elemenare și a codului deontologic a administratorilor autorizați.

Remarcă reclamanții că toate faptele enunțate constituie fapte incompatibile cu autorizația de administrator autorizat, iar Gîrleanu Natalia evident că nu îndeplinește standarde ridicate în materie de integritate, ce vine în contradicție cu prevederile legale în vigoare.

La fel, în cadrul procedurii disciplinare reclamanții au invocat lezarea drepturilor și intereselor lor legitime de către administratorul autorizat Gîrleanu Natalia, fiind subiecți cu drept de sesizare, iar la emiterea deciziei Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 20.12.2024 le-au fost afectate drepturile și interesele, aceștea de fapt având statut de victimă în raport cu acțiunile administratorului autorizat, fiindu-le încălcat dreptul de a fi constatat printr-un act administrativ încălcarea drepturilor petiționarilor cu atragerea la răspunderea disciplinară a persoanei care a întreprins acțiuni ilicite, fapte ce constituie inclusiv abateri disciplinare, fiind încălcat dreptul de a obține o satisfacție morală cu ulterioara încasare a prejudiciului moral de la administratorul autorizat.

Consideră că au dreptul de a revendica încălcarea drepturilor sale prin activitatea administratorului autorizat Gîrleanu Nataia și a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, or, decizia contestată este un act administrativ individual defavorabil, prin care s-a încheiat procedura administrativă conform art.78 din Codul administrativ.

La 19.08.2025, reclamanții au completat acțiunea înaintată (f.d.41-46).

Au indicat că prin decizia Comisiei s-au încălcat dreptul acestora de a fi examinate sesizările și argumentele înaintate, de a primi un răspuns clar la încălcările sesizate. Or, comisia nu s-a expus asupra tuturor sesizărilor conexate, depuse/înregistrate anterior şi după data de 22.08.2022, indicând în decizie doar selectiv anumite argumente, neindicând concret dacă faptele au avut loc sau nu și dacă constituie sau nu abatere disciplinară.

Au indicat că art.8 şi art.36 al legii nr.161 din 18.07.2014 nu indică că Comisia la examinarea sesizărilor este ținută de constatările instanței de insolvabilitate, or, instanţa de insolvabilitate nu constată abateri disciplinare.

Notează că prin ultimele modificări aduse legii cu privire la administratorii autorizaţi s-a atribuit competența Comisiei de autorizare şi disciplină de constatare şi sancționare a încălcărilor normelor deontologice.

Punctează că prin prisma celor enunțate, Comisia a încălcat prevederile art.8 şi art.36 al legii nr.161 din 18.07.2014, neexecutându-şi obligația de a constata multiplele abateri disciplinare.

Notează că în partea motivată a deciziei nu s-a indicat în care act judecătoresc irevocabil s-ar fi constatat că faptele expuse de către creditori nu corespund realității, or în decizia emisă nu s-a citat conținutul actelor judecătoreşti sau pasaje concrete prin care se prespune, conform alegațiilor Comisiei că s-ar fi examinat faptele relatate de către petiţionari şi ar fi fost respinse.

Consideră reclamanții că comisia s-a limitat doar la indicarea unor încheieri şi decizii fără a verifica legătura acestora cu faptele descrise în sesizări.

Remarcă că majoritatea faptelor săvârşite de către Gîrleanu Natalia nu au fost examinate în instanța de insolvabilitate, deoarece sunt încălcări deontologice care țin de competenţa Comisiei, iar de către ultima nu au fost constatate printr-un act că nu ar fu avut loc sau că nu ar constitui abatere disciplinară.

Nu există niciun act judecătoresc prin care s-ar fi constatat că faptele descrise nu ar fi avut loc, sau că acestea sunt legale şi corecte:

-Convocarea adunărilor creditorilor în timp ce dosarul cauzei se afla la Curtea de Apel Bălţi şi Curtea Supremă de Justiție și neexecutarea hotărârilor comitetului/adunării creditorilor indicate în sesizări.

-Petrecerea prin corespondență din 06.03.2023 a numitei adunări organizată de către Cataraga şi Nicolov, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a acceptat tacit rezultatele acestei adunări petrecute ilegal, nu a depus nici o constestație fiind obligată prin lege. A achitat publicarea avizului creditorilor în Monitorul Oficial privind convocarea adunării creditorilor, fapt confirmat prin răspunsul Moldpresa.

-Expertiză extrajudiciară falsă la comanda lui Gîrleanu Natalia, concluzii false, falsificarea de semnături, cauza penală expert judiciar şi lucrări necalitative. Fapte demonstrate prin decizia comisiei de disciplină a experților judiciari şi ordonanţa de pornire a urmării penale. Lucrări de construcție neautorizate constatate de AST.

-Tergiversarea cauzei de insolvabilitate prin depunerea de mai multe cereri abuzive de recuzare, strămutare, revizuire, etc.

-Încălcare gravă a legislației şi a drepturilor creditorilor de către administratorul autorizat Gîrleanu Natalia la petrecerea adunării creditorilor prin corespondență din 09.08.2023. Prin acţiunile sale a limitat drepturile creditorilor de a participa la adunarea creditorilor, pe adresa indicată aceasta nefiind prezentă, nu răspundea la telefon, fapt dovedit prin actul de constatare şi declarațiile creditorilor martori.

-Conflictul de interese cu SRL „Ultraconstruct SRL”, „Vis Construct Grup” şi administratorul autorizat Selevestru Irina. Gîrleanu Natalia şi Selevestru Irina avînd dosare penale, sunt învinuite de comiterea mai multor infracțiuni în cadrul întreprinderilor insolvabile, informație publică care nu se cere a fi dovedită, fiind prezentate şi probe foto cum acestea intră într-o atmosferă informală, inclusiv cu contabila debitorului insolvabil.

-Angajarea lui Cataraga Tatiana în funcția de agent pe aprovizionări, fost director adjunct, Menicov Marina, administrator statutar şi Molceanov Serghei, fondator SRL Trimiducon şi fost fondator, Norelit Investgrup, fiind inculpaţi pentru comiterea mai multor infracțiuni privind creditorii SRL„Norelit Investgrup". Declarații false date în instanţa de insolvabilitate în interesul fostului director-adjunct al debitorului, Cataraga Tatiana (ex-membru al comitetului/agent pe aprovizionări), indicând că numita nu a deținut nicio funcție până la intentarea procesului de insolvabilitate şi că nu a săvârşit actiuni pasibile atragerii la

raspundere penală. Fapte ce vin în contradicție cu ordonanţa Procuraturii Anticorupţie şi dosarul penal nr.1-24039603-12-1-10042024 de la Judecătora Chişinău sediul Buiucani.

-Semnarea contractului cu SRL „Max Steel” de executare a lucrărilor de construcție, unde este fondator/administrator Tigancov Maxim, nepotul lui Cataraga, acest fapt se contrazice prin procesul-verbal al comitetului creditorilor prezentat.

-A refuzat să pună la dispoziția investitorilor/creditorilor garantați actele ce țin de construcția din str. A. Saharov 1, indicând că cerința excede limita stabilită de legiuitorul aferent cadrului legal în vigoare.

-Nu a întreprins acțiuni necesare pentru a se asigura pastrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor, nu a pus sub sigiliu bunurile imobile care fac parte patrimoniului debitorului, încălcând prevederile art.25 alin.(5) lit.a), art.108 alin.(6) şi art.109 alin.(1) și (7) din legea insolvabilității.

-A prezentat instanței de insolvabilitate procese-verbale false ale adunării creditorilor din 12.05.2024, în care a indicat o altă persoană aleasă în funcţia de preşedinte a adunării, la fel hotărâri care nu au fost adoptate de către adunarea creditorilor, în scopul prelungirii executării planului de restructurare. Nimic despre declarațiile acesteia că adunarea creditorilor nu are dreptul să aleagă președintele adunării din motiv că comitetul creditorilor ar fi stabilit că Grabazei va executa această funcție. După alegerea președintelui adunării de către creditori unanim, a refuzat să execute cerinţele acestuia, inclusiv remiterea listei creditorilor cu drept de vot şi numărarea voturilor în cadrul şedinţei adunării, proba video în acest sens fiind prezentată comisiei.

-Denunțuri false la Procuratura Generală, Centrul Național Anticorupție, Inspectoratele de Poliție Rîşcani şi Botanica, cerând atragerea la răspundere penală a creditorilor. Prin actele emise de procuratură şi organul de urmărire penală, fiind constatat că declarațiile lui Gîrleanu nu corespund adevărului.

Remarcă reclamanții că Comisia a ignorat faptul că prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 06.12.2021 a fost casată încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.07.2021, fiind respinsă contestația depusă de către Caragia Tatiana privind neadmiterea spre validare a sumei de 611529 lei. Notează că prin prisma art.144 alin.(9) din legea insolvabilității reiese că instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituind temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat.

Indică că Gîrleanu Natalia până în ziua de azi nu a actualizat tabelul definitiv al creanțelor. Creditorul Caragia Tatiana participă la adunările creditorilor, cu valoarea creanței pe care nu o are, creditorul menționat nu deține 907528 voturi, deşi există o hotărâre irevocabilă prin care s-a respins spre validare a sumei de 611529 lei, Gîrleanu indică că motivul neactualizării până în prezent ar fi că nu ar fi primit decizia curții de apel.

Prin încheierea irevocabilă a Curții de Apel Bălți 21.09.2022, lui Gîrleanu Natalia i-a fost restituită cererea de recurs din motivul că nu a depus, în termenul oferit, recursul motivat, și este evident că administratorul insolvabilității SRL „Norelit Investgrup" intenționat nu a depus recurs motivat, pentru ca această sumă să fie validată.

Consideră că prin acțiunile sale Girleanu Natalia a provocat un prejudiciu de 680272,58 lei, intenționat nedepunând recurs motivat, astfel suma indicată nu a fost validată în tabelul „Vis Construct Grup" SRL, unde lichidator este Selevestru.

Ce ține de neîncasarea de la SRL „Ultraconstruct" a sumei 282400,00 lei, unde lichidator este Selevestru, Gîrleanu Natalia nu a prezentat careva probe în acest sens, de executare a titlului executoriu sau de executare a creanței în cadrul procedurii falimentului intentat față de datornicul SRL „Ultraconstruct", prin depunerea unor cereri de validare a creanțelor.

La fel, Comisia a ignorat argumentele petiţionarilor şi nu a examinat probele anexate, acte de constatare de la față locului, probele video, decizie de atragere la răspundere contravențională a administratorului autorizat, sesizările depuse la organul de urmărire penală.

Creditori au fost depuse mai multe cereri de recuzare a membrilor comisiei împotriva lui Macovei Gheorghe, Bostan Tatiana şi Coltun Elvira (raportor), care nu au fost examinate. La fel au fost depuse plângeri împotriva membrului-raportor, care la fel au fost ignorate şi neexaminate.

Consideră că Comisia în componența indicată nu avea niciun drept legal să examineze sesizările depuse, nesolutionând cererile de recuzare ale creditorilor. Ori, prin sesizările depuse s-a cerut atragerea la răspundere disciplinară a administratorilor autorizați Gîrleanu Natalia şi Selevestru Irina, iar Comisia a ignorat cerințele indicate, nu s-a expus și asupra acțiunilor administratorului autorizat Selevestru Irina, nici în partea motivată şi nici descriptivă, iar ultima nici măcar explicații nu a depus.

Comisia prin decizia contestată, nu s-a expus asupra tuturor faptelor indicate de către petiţionari, în conținutul deciziei nu au fost sistematizate/expuse pe scurt toate faptele indicate de către petiţionari, care constituie abateri disciplinare.

În decizie nu s-a indicat despre faptul că:

- Gîrleanu Natalia până la moment nu s-a adresat în instanța de judecată privind încasarea datoriior contractuale ale lui Nicolov Vitali, nu a fost anexată nicio probă din care ar rezulta că Nicolov Vitali ar fi stins integral datoriile față de debitor, nu a fost achitată datoria contractuală în sumă de 12 375 euro, iar Gîrleanu Natalia nu a depus în instanța cerere de validare a popririi față de Nicolov Vitali;

- că administratorul autorizat a încasat bani și a executat lucrări de construcție neautorizate în acest sens fiind prezentate probe/înscrisuri;

-că prin ordonanța Procuraturii Chişinău oficiul Botanica din 22.04.2025 emisă în cadrul procesului penal nr.20234201149, la adunarea creditorilor din 12.05.2023, Gîrleanu

Natalia nu a fost bruscată, intimidată sau agresată fizic, poziție susținută de toți martorii prezenți la adunarea din 12.05.2023. Gîrleanu Natalia prin plângere la organul de urmărire penală a cerut atragerea la răspunde penală a creditorilor Stelea Ruslan şi Popa Violeta, indicând fapte false că i-ar fi fost furate documente şi ar fi fost agresată de către creditori

-La fel, constatarea Ministerului Justiției că administratorul autorizat Girleanu Natalia nu se află pe adresa indicată în Registrul administratorilor autorizaţi, şi că nu recepţionează corespondența, nefiind prezentă inclusiv la data petrecerii adunării creditorilor, mai multe zile la rând, fapt confirmat inclusiv prin actul de constatare a faptelor.

-Până în ziua de azi Girleanu nu a transmis toate actele necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate în RBI asupra bunurilor imobile transmise în contul stingerii creanţelor garantate creditorilor Stelea Ruslan şi Stelea Rodica, fiind încălcat dreptul de proprietate a creditorilor, deşi aceasta au depus acte în instanţă care atestă stingerea creanțelor şi excluderea creditorilor din tabelul de creanţe.

-Decizia Inspectoratului de Poliție Chişinău s.Rîşcani prin care nu s-au adeverit cele invocate de către Gîrleanu Natalia în denunțul depus împotriva Preşedintelui adunărilor creditorilor/Preşedintelui Comitetului creditorilor Stelea Ruslan şi creditorul Topală Ruslan, precum că ar fi fost agresată pe str. A. Saharov 1. Precum și diseminarea datelor cu caracter personal a creditorilor.

-Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 161817 din 14.05.2024 întocmit administratorului autorizat Gîrleanu Natallia, fiind indicat că ultima a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce-l defăimează pe creditorul Stelea Ruslan, fiind atrasă la răspundere contravențională în baza art.70 alin. (1) Cod Contravențional. Plângerile depuse la organul de urmărire penală de către creditori privind acţiunile ilicitate ale administratorului autorizat.

-Neprezentarea administratorului autorizat la ședințele comitetului creditorilor şi şedinţelor de judecată. În acest sens fiind anexate răspunsurile lui Gîrleanu Natalia, care sub diverse pretexte nu se prezenta pentru că ora nu-i convine, că se încalcă codul muncii, că are alte şedinţe, iar în acelaşi timp refuzând să comunice ziua la care este disponibilă pentru petrecerea şedinţelor comitetului creditorilor.

-Conținutul sesisizării din 07.11.2022 fiind ingorat de comisie, comportamentul arogant a administratorului autorizat şi refuzul să supună votului contestația împotriva hotărârilor comitetului creditorilor în cadrul adunării creditorilor din 26.09.2022, contrar art.62 alin.(9), prin indicarea ulterior în proces-verbal a unor fapte false, deşi creditorii unanim au hotărât anularea hotărârilor indicate, fapt confirmat prin probă video, unde s-a indicat ca numitei i-au fost expediate mai multe scrisori recomandate, pe data de 04.05.2022, 31.05.2022, care au fost restituite ca nereclamate, fiind anexate probe în acest sens.

-Prin sesizarea din 22.08.2024, Qutami Tatiana a adus la cunoștință Comisiei că la data de 12.08.2024 Gîrleanu Natalia a depus un nou denunț calomnios la Centrul Național Anticorupție, prin care a învinuit-o pe Qutami Tatiana în esență de comiterea infracţiunii

prevăzute de codul penal - trafic de influență. La fel refuzul lui Gîrleanu să aducă la cunoştinţă copiile actelor solicitate. Numita a refuzat şi a indus în eroare creditorii, indicând că informațiile solicitate sunt anexate la dosarul cauzei de insolvabilitate, ori aceasta nu corespunde adevărului, fapt la fel ignorat de comisie.

-Ignoră sesizarea din 31.10.2022 privind conflictul de interesele între Gîrleanu N. şi Selevestru I., fiind prezentate probe foto cum numitele petrec timpul în parcuri, informații privind intentarea insolvabilității fictive cu anexarea tururor probelor.

-S-a solicitat Comisiei de a comunica adresa reală a lui Gîrleanu Natalia, cerinţa la fel ignorată, până în acest moment nu este clară adresa oficială a lui Gîrleanu Natalia şi unde poate fi găsită.

Consideră reclamanții că prin decizia contestată i-au fost încălcate dreptul la o hotărâre motivată, pe lângă faptul ignorării de către Comisie a faptelor şi probele prezentate, actul contestat este nemotivat, şi nu conține toate faptele imputate administratorului autorizat prin toate sesizările şi completările depuse, fiind încălcat dreptul de a fi auzit, de a obține un răspuns clar şi motivat.

Argumentele pârâtului- Ministerul Justiției, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați

La 19.08.2025, Ministerul Justiției a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.52-55).

Pârâtul a indicat că Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizați în actul administrativ contestat în cadrul acestei pricini a subliniat că, pentru a reține în acțiunile administratorului autorizat săvîrşirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile administratorului autorizat sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a administratorului autorizat.

Rolul central în cadrul procedurii de insolvabilitate îl deține administratorul autorizat - persoana desemnată în condițiile legii pentru supravegherea şi/sau administrarea debitorului în perioada de observație, în procesul de insolvabilitate şi/sau pe durata restructurării în conformitate cu atribuțiile stabilite de lege.

La fel, din analiza materialelor cauzei disciplinare s-a constatat că autorii sesizărilor și-au exercitat dreptul de a formula contestații instanței de insolvabilitate, privind anularea hotărîrilor adoptate de organele creitorilor şi contestații prin prisma art.68 alin.(10) al legii insolvabilității. Prin actele judecătoreşti- Decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2021, Decizia Curții de Apel Bălți din 8 aprilie 2021, Decizia Curții de Apel Bălți din 3 iunie 2022, Încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2021, Încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2021, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 18 iunie 2021 au fost respinse contestațiile formulate de autorii sesizărilor.

În partea motivată a actelor judecătoreşti irevocabile, instanțele au constatat că

solicitările contestatarilor sunt lipsite de suport legal. Constatările instanței de insolvabilitate nu au fost răsturnate de către participanții procesului de insolvabilitate, actele judecătoreşti instanței de insolvabilitate fiind irevocabile.

Expunerea asupra legalității şi temeiniciei unei hotărîri judecătoreşti, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătoreşti ierarhic superioare.

Comisia a reținut că controlul judecătoresc al activității administratorului insolvabilității a SRL „Norelit Investgrup" a fost exercitat de către instanța de insolvabilitate, ce examinează dosarul de insolvabilitate, iar Comisia nu poate substitui atribuțiile instanței de insolvabilitate şi nu poate răsturna faptele atribuite de instanța de judecată drept autoritate a lucrului judecat. Or, în caz contrar s-ar pune la îndoială principiul securității raporturilor juridice.

Pârâta a subliniat că Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizați prin prisma art.37 alin.(4) al Legii cu privire la administratori autorizați, este în drept de a emite o decizie motivată prin care să constate sau nu abaterea disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratoruluiautorizat.

Corespunzător, Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizația a adoptat unanim decizia prin care a constatat lipsa în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat-Natalia Gîrleanu a abaterii disciplinare prevăzute de art.36 al legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați.

A concluzionat pârâta că prin prisma argumentelor şi trimiterilor enunțate cererea de chemare în judecată formulată de reclamanți împotriva Ministerului Justiției şi Comisiei deautorizare şi disciplină a administratorilor autorizați privind anularea actelor administrative individuale defavorabile şi obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, urmează a fi respinsă ca fiind lipsită de temei.

La 02.03.2026, ***terțul Gîrleanu Natalia a depus referință*** prin care a solicitat ca acțiunea depusă de reclamanți să fie declarată inadmisibilă pe motivul nerespectării procedurii prealabile (f.d.69-74).

A indicat că prin decizia Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 20.12.2024, s-a constatat lipsa în actiunile/inacțiunile A.A. Gîrleanu Natalia, a abaterii disciplinare prevărzute de art.36 al legii nr.16l din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizati, expuse în sesizările petiționarilor Galatonov Gheorghe, Stelea Ruslan, Danciuc Ghenadie, Nistor Dorel, Petrea Ion, Birca Ion, Roqca Olga, Bitd Tatiana, Gheorghiiciuc Marina, Qutami Tatiana, G5ina Nicolae, Caraman S., Spinu G., Bordian (Renchez) Cristina, Sarioglo Ecaterina, Corotaev Chifiriuc Aliona, Bistrițcaia Tatiana, Popa Violeta, Cebotari Vasile, Sassu Constantino, Stelea Rodica, Topală Ruslan cauzei disciplinare nr.48/22 din 13.09.2022 (conexate într-o singură procedură cu cauzele disciplinare nr.63/22; 83/22; 79/22; 77/22; 80/22; 10/22; 61/22; 57/22; 22/23; 53/23:, 13/23; 31/24; 27/23; 64/23; 102/23).

La 23.03.2025, Ruslan Stelea, Tatiana Qutami și Ghenadie Danciuc au sesizat instanța de contencios administrativ cu respectiva cerere de chemare în judecată.

La caz, de către reclamanți nu a fost prezentat documentul care să demonstreze imposibilitatea exercitării dreptului la acțiune în termenul de 30 de zile indicat în actul individual contestat.

Nu poate fi reținut ca fiind veridice și întemeiate susținerile reclamanților precum că la 21.03.2025, după depunerea mai multor cereri, a fost comunicat dispozitivul deciziei Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 20.12.2024, or la actele anexate la cererea de chemare în judecată nu a fost atașat documentul confirmativ menționat.

Consideră că de către reclamanți nu a fost respectată procedura prealabilă ce duce la inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, art.208 alin.(3) din Cod. Acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată, fără a fi respectată procedura prealabilă prevăzută de legislația în vigoaree, de către reclamanți fiind omis termenul legal de adresare cu cerere prealabilă către Ministerul Justiției al RM.

Consideră că în măsura în care decizia Comisiei constată lipsa abaterii disciplinare și nu instituie obligații, sancțiuni sau restrângeri în sarcina reclamanților, aceasta nu întrunește condiția existenței unei vătămări directe, art.17 Cod Administrativ.

Reclamanții nu au invocat și nu au motivat care drept recunoscut de lege, le-ar fi fost încălcat prin emiterea actului administrativ contestat or, legea expres prevede regula sesizării instanței de către orice persoană care revindecă încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, iar dreptul vătămat reprezintă orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

Consideră că urmează a fi apreciat critic argumentul reclamanților, precum că decizia Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi din 20.12.2024, nu este motivată, or, acțiunea înaintată de către reclamanți nu are drept scop apărarea dreptului lor pretins încălcat, iar actul contestat nu are repercusiuni asupra drepturilor legitime ale acestora, în esență reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, iar în acest caz se constată neîntrunirea condițiilor obligatorii de către Ruslan Stelea, Tatiana Qutami și Ghenadie Danciuc, pentru a înainta în instanță o acțiune în ordinea contenciosului administrativ, deci la caz nu se constatată lezarea a careva drepturi și interese legitime anume ale lui Ruslan Stelea, Tatiana Qutami și Ghenadie Danciuc, ceia ce denotă lipsa dreptului vătămat. Or, decizia din 20.12.2024 se referă la Gîrleanu Nataliei, și nu reclamanților.

Indică că legea nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi, expres prevede că poate fi contestată în instanța de judecată doar decizia Comisiei de autorizare și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare, fără careva excepții, iar prin prisma art.207 alin.(2) lit.d, lit.e), art.209 Cod Administrativ, solicită a declara ca inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintate de către reclamanți.

<u>Argumentele participanților în ședința de judecată:</u>

Reclamantul Danciuc Ghenadie a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia în modul cum este formulată.

Reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Reclamanții Stelea Ruslan, Qutami Tatiana înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei la ședința de judecată nu s-au prezentat. La completarea acțiunii s-a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.46).

Terțul Gîrleanu Natalia la ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

Conform art.20 Cod Administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art.39 alin.(2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Acțiunea înaintată de către reclamanți reprezintă o acțiune în anulare, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, deoarece solicită anularea deciziei din 20.12.2024 privind rezultatele examinării sesizării cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat, Gîrleanu Natalia.

Potrivit art.53 alin.(3) al Legii insolvabilității nr.149/2012, *îndreptățit să participe la procedurile de insolvabilitate este acel creditor care a formulat* ***și căruia i s-a validat, total sau parțial,*** *o cerere de înaintare a creanței prin includere în tabelul definitiv al creanțelor (...).*

Potrivit art.37 al legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi,

(1) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârşită de administrator (în continuare –sesizare) se înaintează Comisiei de autorizare și disciplină.

(2) Sesizarea poate fi înaintată de către: a) participanții la procesul de insolvabilitate care invocă lezarea drepturilor și intereselor lor legitime;

Astfel din cele enunțate supra instanța respinge alegațiile persoanei terțe, Gîrleanu Natalia referitor la faptul că reclamanții nu sunt persoanele potrivite prin prisma art.17 Cod administrativ la înaintarea prezentei acțiuni în instanța de contencios administrativ ori, potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Norelit Investgrup"SRL pentru ședința de validare din 10.02.2020, reclamanții au fost incluși în tabelul de validare a creanțelor (f.d.377-384).

Ținând cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Astfel, instanța reține că reclamanții revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a dreptului în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.163 din Codul Administrativ, *procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.*

Conform art.37[1] alin.(5) din Legea nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, *decizia Comisiei de autorizare şi disciplină privind aplicarea sancţiunii disciplinare* ***poate fi contestată în instanţa de judecată****, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz,* ***calitatea procesuală de pârât aparţine Ministerului Justiţiei.***

În acest sens, instanța de judecată constată că la caz procedura prealabilă nu urma a fi efectuată, iar reclamanții, au respectat procedura de contestare a deciziei direct în instanța de judecată.

Ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) Cod administrativ, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamanți a termenului de depunere a acțiunii.

În acest sens, se reține că la data de 22.08.2022 a fost depusă o sesizare colectivă de către creditorii SRL "Norelit Investgrup", Caraman Sergiu, Spînu Gheorghe, Bordian (Renchez) Cristina, Sarioglo Ecaterina, Corotaev-Chifiriuc Aliona, Bistrițcaia Tatiana, Popa Violeta, Cebotari Vasile, Danciuc Ghenadie, Sassu Constantino, Stelea Ruslan, Stelea Rodica, Qutami Tatiana, Topală Ruslan.

La 07.11.2022 a fost depusă prin intermediul poştei electronice sesizarea creditorului SRL „Norelit Investgrup", Qutami Tatiana privind acțiunile A.A. Gîrleanu Natalia, iar la 18.11.2022 de către creditorul SRL "Norelit Investgrup", Danciuc Ghenadie.

De creditorul Stelea Ruslan, prin intermediul poştei electronice, la data de 21.12.2022 a fost depusă sesizarea către Ministerul Economiei și Ministerul Justiției, prin care se cerea sesizarea Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizați.

La 20.12.2024, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a emis decizia, prin care a constatat lipsa în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Gîrleanu Natalia a abaterii disciplinare prevăzute la art.36 al legii nr.161/2014.

Reclamanții invocă că decizia le-a fost comunicată la 21.03.2025 ori din materialele cauzei nu rezultă un înscris, prin care să fie confirmată recepționarea de către reclamanți a actului contestat.

Astfel, actele cauzei atestă că decizia contestată a fost emisă la 20.12.2024, comunicată la 21.03.2025, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 24.03.2025, în interiorul termenului reglementat de art.209 al Codului administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Legea nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați

Articolul 6. Ministerul Justiţiei

(1) Ministerul Justiţiei este autoritatea abilitată cu funcţii de reglementare, supraveghere şi control al activităţii de administrator.

(2) În limitele prevăzute de lege, Ministerul Justiţiei:

a) instituie Comisia de autorizare şi disciplină şi elaborează regulamentul de activitate al acesteia;

b) elaborează şi aprobă Regulamentul privind organizarea formării profesionale pentru admiterea în profesia de administrator;

c) elaborează şi aprobă regulamentul privind examenul de calificare în profesia de administrator;

d) emite autorizaţii pentru activitatea de administrator, ţine Registrul administratorilor autorizaţi;

e) aplică sancţiunile de suspendare şi de încetare a activităţii administratorului în baza deciziei Comisiei de autorizare şi disciplină;

Articolul 7. Comisia de autorizare şi disciplină

(1) Comisia de autorizare şi disciplină este un organ colegial fără personalitate juridică, instituit prin ordinul ministrului justiţiei. Regulamentul de activitate al Comisiei de autorizare şi disciplină se aprobă de Guvern.

Articolul 8. Atribuţiile Comisiei de autorizare şi disciplină

În limitele prevăzute de lege, Comisia de autorizare şi disciplină:

a) organizează examenul de calificare în profesia de administrator;

b) decide cu privire la promovarea de către candidaţi a examenului de calificare în profesia de administrator;

c) examinează sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare săvârșite de administratori;

d) constată abaterile disciplinare săvârșite de administratori și aplică sancțiunile disciplinare prevăzute de prezenta lege;

e) decide asupra suspendării sau încetării activităţii administratorilor.

Articolul 34. Contestarea acţiunilor administratorului

(1) Contestarea acţiunilor administratorului în cadrul unei proceduri judiciare în derulare privind insolvabilitatea sau dizolvarea persoanei juridice de drept privat ori a întreprinzătorului individual se face în instanţa de judecată învestită cu soluţionarea cauzei respective de insolvabilitate sau dizolvare, în condiţiile legii.

(2) Actele irevocabile ale instanţelor de judecată privind sancţionarea, destituirea, înlocuirea sau demisia administratorului se transmit la Ministerul Justiţiei în termen de 5 zile din data la care acestea au rămas irevocabile.

Articolul 37. Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator.

(1) *Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator (în continuare – sesizare) se înaintează Comisiei de autorizare şi disciplină.*

(2) Sesizarea poate fi înaintată de către:

a) participanții la procesul de insolvabilitate care invocă lezarea drepturilor şi intereselor lor legitime;

(6) După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare și disciplină examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz:

a) respingerea sesizării ca inadmisibilă;

b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare, după expirarea termenului prevăzut la alin. (5).

(7) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (2);

b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (4);

c) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 36^3.

(8) Decizia privind respingerea sesizării ca inadmisibilă se adoptă cu votul unanim al membrilor Comisiei de autorizare și disciplină prezenți la ședință. Aceasta trebuie să fie motivată și să conțină neajunsurile prevăzute la alin. (7), care au fost constatate de comisia respectivă.

(9) Decizia privind admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare este adoptată cu votul a cel puțin unui membru al Comisiei de autorizare și disciplină prezent la ședință și nu se motivează.

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Obiectul de examinare în acțiunea în contencios administrativ îl constituie verificarea legalității deciziei din 20 decembrie 2024 privind rezultatele examinării sesizării cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat, Gîrleanu Natalia.

În acest caz, instanța de judecată atestă că prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, Sediul Central din 11.11.2019 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL„Norelit Investgrup", s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de SRL„Norelit Investgrup" cu sediul în mun.Bălți, str.Calea Ieşilor 27/e, fiind desemnată în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Gîrleanu Natalia.

Astfel, procedura de insolvabilitate se intentează şi se desfăşoară în conformitate cu Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, precum şi în concordanţă cu Codul de procedură civilă. Scopul procesului de insolvabilitate este stipulat la art.1 al Legii 149/2012 şi se rezumă la asigurarea satisfacerii colective a creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Rolul central în cadrul procedurii de insolvabilitate îl deţine administratorul autorizat-persoana desemnată în condițiile legii pentru supravegherea şi/sau administrarea debitorului în perioada de observație, în procesul de insolvabilitate şi/sau pe durata restructurării în conformitate cu atribuţiile stabilite de lege.

Astfel a constatat că, la data de 22.08.2022 a fost depusă o sesizare colectivă de către creditorii SRL "Norelit Investgrup", Caraman Sergiu, Spînu Gheorghe, Bordian (Renchez) Cristina, Sarioglo Ecaterina, Corotaev-Chifiriuc Aliona, Bistrițcaia Tatiana, Popa Violeta, Cebotari Vasile, Danciuc Ghenadie, Sassu Constantino, Stelea Ruslan, Stelea Rodica, Qutami Tatiana, Topală Ruslan către Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați asupra acțiunilor ilegale ale administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, prin care s-a solicitat constatarea încălcărilor comise de către ultima și sancționarea acesteia, care ulterior a fost completată (f.d.236-256 dosar administrativ).

La 05.11.2022 a fost depusă prin intermediul poştei electronice sesizarea creditorului SRL „Norelit Investgrup", Qutami Tatiana privind acțiunile administratorului autorizat Gîrleanu Natalia prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a ultimei pentru încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați (f.d.346-347 dosar administrativ).

La 18.11.2022 de către creditorul SRL "Norelit Investgrup", Danciuc Ghenadie a fost înregistrată sesizarea privind acțiunile ilegale a administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, prin care a solicitat constatarea abaterilor disciplinare (f.d.360-374 dosar administrativ).

De către creditorul Stelea Ruslan, prin intermediul poştei electronice, la data de 21.12.2022, a fost depusă sesizarea către Ministerul Economiei și Ministerul Justiției, prin care se cerea sesizarea Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizați.

Prin scrisoarea din 31.11.2024, participanții la procedura administrativă, inclusiv Danciuc Ghenadie, Qutami Tatiana și Ruslan Stelea au fost înștiințați despre desfășurarea ședinței Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați de pe lângă Ministerul Justiției, pe marginea sesizărilor înaintate în privința administratorilor autorizați Gîrleanu Nataalia și Selevestru Irina la data de 22.11.2024, ora 13:00 (f.d.426 dosar administrativ).

Administratorul autorizat Gîrleanu Natalia în cadrul procedurii administrative a prezentat explicațiile din 06.09.2020, 31.08.2022, 31.08.2024, 03.09.2024, 26.09.2024 (fila 33-44, 152, 164-180, 224-231, 391-395 dosar administrativ).

La 15.10.2024, reclamantul Stelea Ruslan a prezentat obiecțiile asupra explicațiilor depuse de administratorului autorizat Gîrleanu în cadrul procedurii administrative (fila 419-425 dosar administrativ).

La 20 decembrie 2024, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a emis decizia privind rezultatele examinării sesizărilor nr.48/22 din 13.09.2022 (conexată într-o singură procedură cu cauzele disciplinare nr.63/22; 83/22; 79/22, 77/22, 80/22, 10/22, 61/22, 57/22, 22/23, 53/23, 13/23, 31/24, 27/23, 64/23, 102/23) cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Gîrlanu Natalia, prin care s-a constatat lipsa în acțiunile/inacțiunile acesteia a abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 al legii nr.161 din 18.08.2014 cu privire la administratorii autorizați, expuse în sesizările petiționarilor (fila 434-444 dosar administrativ).

În motivarea deciziei Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a indicat că *faptele expuse în sesizare (complementată în cadrul şedinţelor) nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 al Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi.*

La 12.02.2020 a avut loc adunarea de raportare a creditorilor SRL,,Norelit Investgrup" în cadrul căreia a fost adoptată hotărârea de a intenta în privința debitorului SRL,,Norelit Investgrup" procedura de restructurare.

Constatările instanţei de insolvabilitate nu au fost răsturnate de către participanții procesului de insolvabilitate, actele judecătoreşti instanţei de insolvabilitate fiind irevocabile.

Comisia reţine că controlul judecătoresc al activității administratorului insolvabilității a SRL "Norelit Investgrup" a fost exercitat de către instanţa de insolvabilitate ce examinează dosarul de insolvabilitate, iar Comisia nu poate substitui atribuţiile instanţei de insolvabilitate şi nu poate răsturna faptele atribuite de instanţa de judecată drept autoritate a lucrului judecat. Or, în caz contrar, s-ar pune la îndoială principiul securității raporturilor juridice.

Comisia notează că nu ține de ei examinarea Planului procedurii de restructurare SRL,,Norelit Investgrup". Verificarea executării de către debitor a obligațiilor specificate în plan ține de atribuţiile organelor creditorilor şi instanţei de insolvabilitate, iar Comisia nu le

poate substitui.

Analizând materialele cauzei disciplinare, se constată că autorii sesizărilor au exercitat dreptul de a formula contestaţii instanţei de insolvabilitate, privind anularea hotărârelor adoptate de organele creditorilor şi contestaţii prin prisma art.68 alin.(10) al Legii Insolvabilităţii. Prin actele judecătoreşti-Decizia Curții de Apel Balti din 31.05.2021, Decizia Curții de Apel Balti din 08.04.2021, Decizia Curții de Apel Balti 03.06.2022, încheierea Curtii de Apel Balti din 28.06.2021, încheierea Curtii de Apel Bălţi din 17.08.2021, încheierea Judecătoriei Balti, sediul Central din 18.06.2021 au fost respinse contestaţiile formulate de autorii sesizărilor. În partea motivată a actelor judecătoreşti irevocabile, instanţele au constatat că solicitarile contestatarilor sunt lipsite de suport legal.

Expunerea asupra legalităţii şi temeiniciei unei hotărâri judecătoreşti, se află în competenţa exclusiva a instanţelor judecătoreşti ierarhic superioare.

Examinând conținutul actului administrativ, instanța de judecată consideră că decizia contestată este una arbitrară, contrar legii, nefiind elucidate toate circumstanţele speței, fundamentată pe o cercetare formală a plângerilor, fundamentată pe circumstanţe abstracte, evazive şi declarative, nu conține concluziile clare ale autorității publice care au stat la baza adoptării unei astfel de decizii, fiind citate doar norme de drept şi soluția, fără a combate argumentele creditorilor petiţionari.

Or, pe lângă indicarea normelor de drept, decizia Comisiei urmează să conțină materialele cercetate, investigațiile, probele, audierile, opiniile ale participanților contrare conținutului final al actului şi concluzia autorității publice. Actul contestat nu conține nici măcar la ce dată a fost depusă fiecare sesizare/completare conexată ulterior, conținutul acestor sesizări, probele prezentate, materiale video, etc.

Remarcă că autoritatea publică, de fapt, nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreţionar, iar procedura administrativă urma să se bazeze pe o decizie discreţionară cuvenită, concluzie ce se desprinde, art.137 alin.(1) din Codul administrativ.

În contextul celor expuse supra, decizia adoptată de Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizați la 20 decembrie 2024 este incertă, nemotivată şi neîntemeiată, aceasta contravine normelor de drept, motiv pentru care urmează a fi anulată cu obligarea Ministerului Justiției, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați să supună reexaminării sesizarea nr.48/22 din 13.09.2022 (conexată într-o singură procedură cu cauzele disciplinare nr.63/22; 83/22; 79/22; 77/22; 80/22; 10/22; 61/22; 57/22; 22/23; 53/23; 13/23; 31/24; 27/23; 64/23; 102/23).

Referitor la celelalte pretenții ale reclamantului, instanța atrage atenția că acestea urmează a fi examinate de comisie, nefiind de competența instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stelea Ruslan, Qutami Tatiana, Danciuc Ghenadie către Ministerul Justiției, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați privind anularea deciziei din 20 decembrie 2024 privind rezultatele examinării sesizării cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat, Gîrleanu Natalia.

Se anulează decizia din 20 decembrie 2024 privind rezultatele examinării sesizării cu privire la acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat, Gîrleanu Natalia.

Se obligă Ministerul Justiției, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați să supună reexaminării sesizarea nr.48/22 din 13.09.2022 (conexată într-o singură procedură cu cauzele disciplinare nr.63/22; 83/22; 79/22; 77/22; 80/22; 10/22; 61/22; 57/22; 22/23; 53/23; 13/23; 31/24; 27/23; 64/23; 102/23).

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**