Dosarul nr. 1-25166135-32-1-28112025 (1-266/25)

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

02 martie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Codreanu Teodor, Valeriu Cîrlan
Avocatului inculpatului Cojocar Rodica, Cojocar Sandu
Inculpatului ***** Leontie

a examinat în ședință de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui:

***** născut la data de ***** IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Florești, sat. Gvozdova, cetățean al RM, studii medii incomplete, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 28.11.2025, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Alexeeva Viorica;

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

a c o n s t a t a t :

1. ***** la data de 16.11.2025, aproximativ la orele 23:30, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, ignorînd prevederile pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că ,, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", fiind conștient că a consumat alcool și că se afla în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, a condus pe strada Petre Ștefănucă din orașul Ialoveni, mijlocul de transport de model ,,***** cu numărul de înmatriculare WP 56 NYA (Anglia), și fiind stopat de către angajații de poliție ai IP Ialoveni, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ,, Drager" fiind depistat cu 0,39 mg/l alcool în aerul expirat, care conform prevederilor art. 134[12] Cod penal, constituie stare de ebrietate.
2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Leontie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi - *conducerea mijlocului de*

transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

3. La data de 18 noiembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.
4. La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de ***** și anexată la materialele dosarului.
5. De asemenea, la etapa urmăririi penale, *****, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
6. Astfel, la inițiativa lui ***** și a apărătorului acestuia, Cojocar Rodica și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui ***** Leontie.
7. În cadrul ședinței de judecată din 10 februarie 2026, procurorul Valeriu Cîrlan a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.
8. În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.
9. ***** fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
10. Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, recunoaște faptele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției. A declarat că, la data de 16.11.2025, după terminarea programului de muncă, a consumat o cantitate mică de alcool, după care a dormit câteva ore. Ulterior, s-a trezit și s-a deplasat la stația PECO pentru a procura țigări. În timp ce se întorcea, pe drumul spre satul Costești, a fost stopat de către poliție. A menționat că, urma să se prezinte pentru prelevarea probelor biologice de sânge, însă nu a mai plecat. A fost testat cu aparatul „Drager”, rezultatul indicând o concentrație de 0,39 mg/l alcool în aerul expirat. A precizat că unica sa sursă de venit este activitatea de șofer. Regretă sincer fapta comisă și afirmă că nu va mai admite pe viitor astfel de încălcări.
11. Vina inculpatului ***** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-declarațiile martorului *****, audiat în calitate de martor la etapa urmăriri penale (*f. d. 34*);

-declarațiile martorului *****fiind audiat în calitate de martor la etapa urmăriri penale (*f. d. 13*);

-procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 17.11.2025 (*f.d. 4*);

-procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 16.11.2025 (*f.d. 5*);

-îndreptarea pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din 16.11.2025 (f.d. 6);

- procesul-verbal privind constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.11.2025 (f.d. 7);

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 16.11.2025 (*f.d. 8*);

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17.11.2025 (*f.d. 10*);

-procesul-verbal de ridicare din 18.11.2025 (*f.d. 19*);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2025 (*f.d. 28*);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2025 (*f.d. 30*);

12. Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.
13. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
14. Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.
15. Urmează a fi menționat faptul că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri
16. Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
18. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern.

19. Instanța de judecată apreciază că, ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că, la data de 16.11.2025, aproximativ la orele 23:30 min., în timp ce conducea automobilul de model „ ***** cu numărul de înmatriculare „***** (Anglia)”, deplasîndu-se pe str. Petre Ștefănucă, or. Ialoveni, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Ialoveni, iar în cadrul verificării actelor, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip„ Drager”, care a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l.
20. Sub acest aspect, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} Cod penal, care indică că, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.
21. Potrivit prevederilor art. 264^{1} alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
22. Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
23. Conform alcooltestului „Drager” din 16.11.2025, ora 23:30, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l (*f.d. 26*).
24. Astfel, instanța de judecată constată că inculpatul ***** la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
25. *Latura obiectivă* a infracțiunii, în varianta imputată inculpatul *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
26. Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^{1} alin. (1), este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.
27. La caz, inculpatul ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport - „***** cu n/î *****.
28. Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
29. Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către ***** a fost constatată în timpul deplasării pe str. Petre Ștefănucă din or. Ialoveni.
30. Infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

31. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.
32. La caz, inculpatul ***** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale. Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.
33. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului ***** în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
34. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanţa de judecată consideră vina inculpatului ***** dovedită pe deplin și încadrează acțiunile lui în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.
35. În şedinţa de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.
36. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
37. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
38. Componența de infracțiune imputată inculpatului ***** prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, și stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

39. Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
40. Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
41. Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui *****, instanța de judecată nu a constatat.
42. Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
43. Circumstanțe agravante conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui *****, instanța de judecată nu reține.
44. Potrivit informației eliberată de IMSP Centrul Medicilor de Familie Florești, ***** nu se află la evidența medicului psihiatru (*f.d. 47*).
45. Acuzatorul de stat Valeriu Cîrlan, a indicat că, în cadrul ședințelor de judecată vinovăția inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii săvârșite de art. 264[1] alin. (1) și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub formă de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
46. Avocatul Cojocar Sandu în interesele inculpatului a menționat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției, și solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă prevăzut în acordul de recunoaștere.
47. Inculpatul ***** în ultimul cuvânt a menționat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției.
48. Analizând în cumul circumstanţele expuse supra, vârsta inculpatul, starea socială, audiind procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă.
49. În conformitate cu prevederile art.509[1] alin. (1), (2), (3) pct.5), la adoptarea sentinței în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, stabilirea limitelor pedepsei, urmează a fi calculate conform prevederilor art.80 din Codul penal.
50. Totodată, în conformitate cu prevederile art.80 alin. (3) Cod Penal al RM, prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264[1] încheie un acord de recunoaştere a

vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

51. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3), (7) din Codul penal al RM, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.
52. Totodată, în condițiile art. 64 alin. (3^1) Cod penal al RM, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
53. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de vârsta acestuia, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***** a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) u.c., ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei MD, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
54. Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
55. Instanța conchide că, anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică.
56. Concomitent, reieşind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.
57. Cu referire la pedeapsa complimentară, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale prevăzute la art.79 alin. (1) Cod penal, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

58. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.
59. Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.
60. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
61. Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că mijloacele materiale de probă: copia certificatului din 08.08.2025; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-622C Alcotest 6820, nr. ARPD-0099,,Drager" Germania; copia permisului de conducere cu nr. ***** pe numele cet. *****, născut la ***** eliberat la 24.01.2025 pentru categoriile B; chitanța,,Drager Alcotest 6820" nr. ARPD-0099 din 16.11.2025, CD-R Media, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.
62. În conformitate cu prevederile art. 298 Cod de executare" *Încheierea instanţei de judecată privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, conform art.182 din Codul de procedură penală, se transmite spre executare organului de poliţie rutieră în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul. Organul de poliţie rutieră ridică permisul de conducere de la prevenit cu întocmirea unui proces-verbal, în care se indică persoana care a efectuat ridicarea actului, datele personale ale prevenitului, motivul ridicării şi data întocmirii procesului-verbal. Permisul de conducere se păstrează la organul de poliţie rutieră pînă la revocarea sau înlocuirea măsurii preventive aplicate.*
63. Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, "*organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora."*
64. Prin urmare, permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele ***** a.n. ***** urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în contextul punerii în executare a sentinței.
65. Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 67, 80, 384-385, 389, 392-395,504,509,509^1 Cod de procedură penală al RM, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 26 noiembrie 2025 încheiat între învinuitul ***** Leontie și procurorul în Procuratura Hîncești, Valeriu Cîrlan.

Se recunoaște ***** Leontie vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea art. 80 alin. (3) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) u.c., ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei MD, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui ***** că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui ***** Leontie născut la ***** se remite Agenției Servicii Publice în contextul executării sentinței.

Mijloacele materiale de probă: copia certificatului din 08.08.2025; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-622C Alcotest 6820, nr. ARPD-0099,,Drager" Germania; copia permisului de conducere cu nr. ***** pe numele cet. *****, născut la ***** eliberat la 24.01.2025 pentru categoriile B; chitanța,,Drager Alcotest 6820" nr. ARPD-0099 din 16.11.2025, CD-R Media anexat la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni) de către procuror, inculpată sau apărătorul acesteia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva