Dosarul nr. 2-5466/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria *****(sediu Centru)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Russu Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șarpi Vladimir împotriva ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare și A.P.C. A0130-0046, cu participarea intervenientului accesoriu S.A. „Apă-Canal Chișinău”, cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 17 aprilie 2024 Șarpi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare, cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

La data de 31 octombrie 2024 Șarpi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare și A.P.C. A0130-0046, cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia reclamantul a indicat următoarele. În fapt, după mai multe rugăminți adresate verbal pârâtului începând de pe la mijlocul lui octombrie 2023, urma cărora a constatat lipsa totală a intervenției din partea pârâtului, la data de 08.12.2023 reclamantul Vladimir Șarpi a înaintat în adresa ÎMGFL nr. 8 în procedura de lichidare o cerere prin care a solicitat intervenția în reparația/schimbarea apeductului de apă care alimentează tot blocul de locuit din str. ***** din motiv că apeductul respectiv trece prin mijlocul imobilului reclamantului şi respectivul se află într-o stare avansat-avariată, în plus apeductul curgea astfel provocând pagube reclamantului. Reclamantul Vladimir Şarpi a informat pârâtul ÎMGFL nr. 8 în procedura de lichidare că apeductul respectiv are scurgeri de apă, în consecință există riscul să se spargă şi mai tare, lucru care a fost observat de angajații ÎMGFL nr.8 în urma inspecției care a avut loc pe data de

07.12.2023 ora 15:00, inclusiv de reprezentanții S.A. Apa-Canal care au venit in inspecție.

Susține că, prin scrisoarea Societății pe Acțiuni Apa-Canal Chişinău" nr. 01-17091 din 21.12.2023 i s-a răspuns că, studiind documentația tehnică deținută cu deplasarea reprezentantului întreprinderii la fața locului, s-a constatat, că prin podeaua ap. 4, trece țeava cu D-57 mm, oțel, care este în stare avariată şi această rețea alimentează casa nr. *****, din adresa menționată. S-a menționat, că conform hotarului de delimitare, care este peretele exterior al clădirii, rețelele de apă interne nu sunt în gestiunea Operatorului și, respectiv, întreprinderea S.A. „Apă-Canal Chișinău" nu poate interveni. Prin răspunsului pârâtului ÎMGFL nr. 8 în procedura de lichidare a comunicat reclamantului că luând considerație situația financiară precară, ÎMGFL nr. 8 (în proces de lichidare) nu are posibilitate reală de a executa lucrările solicitate.

Adițional pârâtul în pofida faptului că refuză categoric să repare apeductul respectiv insistă în continuare să i se achite plata pentru serviciile locativ comunale prestate şi anume: Deservire bloc locativ, Des. echipament tehnic ş.a., în baza cărora pârâtul este obligat să intervină şi să repare orice defecțiune a rețelelor inginerești comune ale blocului locativ pentru care se achită respectiva plată a deservirii de toți locatarii. Aceste plăți sunt lunar înaintate de către pârât către toți locatarii blocului prin ordin de încasare a numerarului, pârâtul declarându-se gestionar.

La 05.01.2024 reclamantul Vladimir Şarpi a înaintat în adresa ÎMGFL nr. 8 o cerere prealabilă prin care a solicitat repararea țevii avariate, indicând faptul că lunar achită fără datorii plăți pentru deservirea blocului locativ - 54,68 mdl, deservirea echipamentului tehnic-33,52 mdl, transport deșeuri - 17,50 mdl în sumă totală lunară de 105,70 mdl, mijloace financiare care lunar ajung într-un final pe contul pârâtului pentru deservirea imobilului de pe adresa *****, respectiv pârâtul este obligat să repare țeava avariată.

Cu toate acestea, din motive neclare ÎMGFL nr. 8 nu a satisfăcut cerințele reclamantului, Vladimir Şarpi. Astfel, la 19.01.2024 a fost depusă o cerere prealabilă repetată, care de asemenea a fost lăsata fără careva intervenții de reparații.

Având în vedere faptul că ÎMGFL nr. 8 nu a reparat țeava avariată de alimentare a blocului locativ din str. ***** care trece prin imobilul nr.*****care aparține reclamantului Vladimir Şarpi, faptul că scurgerea apei crea defecțiuni şi incomodități imobilului reclamantului şi nu putea fi tolerată situația, Vladimir Şarpi personal din banii proprii a efectuat lucrări de reparație prin intermediul companiei Algar-Proiect" S.R.L., astfel la data de 27-28 martie 2024 conform actelor şi dovezilor anexate la cerere dată au fost efectuate lucrările necesare în sumă de 18 400 MDL.

La 04.03.2024 reclamantul Vladimir Şarpi a depus în adresa pârâtului ÎMGFL nr. 8 în procedura de lichidare o cererea prealabilă prin care a solicitat rambursarea cheltuielilor de reparare a tăvii avariate în valoare de 18 400 MDL, la ce nu a primit nici un răspuns, astfel fiind depășit termenul legal de 15 zile calendaristice, urmare căruia se concluzionează acordul tacit al pârâtului asupra sumei cheltuite şi lucrărilor.

În continuare susține că, potrivit art. 1042 Cod Civil, dacă un profesionist a cărui activitate constă în comercializarea anumitor bunuri primește o ofertă asupra unor astfel de bunuri din partea altui profesionist cu care se află în relații de afaceri, profesionistul este obligat să răspundă fără întârziere, tăcerea sa putând fi considerată acceptare a ofertei. Chiar şi atunci când respinge oferta, profesionistul este obligat să protejeze temporar, pe contul ofertantului profesionist, bunurile trimise de acesta, în măsura în care poate suporta cheltuielile necesare şi nu suferă prin aceasta vreun dezavantaj.

În ordinea art.*****din Legea Nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe servicii comunale pentru consumatorii din locuințe şi încăperi cu altă destinație decât cea de locuință (în continuare servicii comunale) servicii ce țin de livrarea energiei termice pentru încălzirea locuințelor şi a încăperilor de uz comun din blocurile locative, alimentarea cu apă caldă menajeră, cu apă potabilă, evacuarea apelor uzate, evacuarea deşeurilor menajere solide şi lichide, servicii pentru întreținerea ascensoarelor, administrarea fondului public de locuințe şi a locuințelor proprietate privată, prestate prin activități de închiriere, deservire tehnică şi reparație a blocurilor locative şi căminelor, deservirea tehnică a echipamentelor din interiorul blocului locativ, salubrizarea şi amenajarea terenului aferent, a încăperilor şi locurilor de uz comun din blocul locativ, reabilitarea locuințelor şi valorificarea investițiilor în acest domeniu.

În conformitate cu art. 48 din Legea Nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, gestionarul asigură administrarea locuințelor prin prestarea serviciilor de deservire tehnică, exploatarea proprietății comune din blocul locativ, administrarea bunurilor şi a mijloacelor bănești, prin încheierea contractelor cu prestatorii serviciilor comunale în cazul în care acestea nu pot fi contractate direct de proprietari şi asigură executarea acestor contracte (servicii intermediate), respectarea regulilor de exploatare a spațiilor de uz comun, reprezentarea intereselor proprietarilor în raport cu autoritățile administrației publice, crearea condițiilor ecologice inofensive şi confortabile de trai. (4) Gestionarul poartă răspundere pentru consecințele administrării proprietății comune în blocul locativ cu încălcarea normelor tehnice şi a regulilor de exploatare sigură, în conformitate cu prevederile contractului de administrare încheiat.

Potrivit. art. 15 din Legea Nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, în raport cu consumatorii, operatorul are

următoarele obligații: c) să asigure funcționarea, la parametrii proiectați, a sistemelor publice de alimentare cu apă şi de canalizare, să respecte indicatorii de performanță a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare stabiliți de autoritatea publică locală şi să asigure continuitatea serviciului respectiv la punctul de delimitare a rețelelor la parametrii fizici şi calitativi; f) să întreprindă măsuri de remediere, în termenele stabilite prin actele normative în domeniu, a defecțiunilor produse în rețelele sale; j) să restituie consumatorilor plățile facturate incorect şi să achite despăgubiri pentru prejudiciile cauzate din vina sa, în conformitate cu actele legislative şi cu alte acte normative în vigoare; k) să achite, în condițiile legii, proprietarilor din vecinătatea sistemelor publice de alimentare cu apă şi de canalizare prejudiciile cauzate în rezultatul intervențiilor de retehnologizare, reparație, revizie sau în caz de avarii. Proprietarul terenului afectat de exercitarea dreptului de servitute va fi despăgubit pentru prejudiciile cauzate.

În conformitate cu art. 18 din Legea Nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, consumatorul are următoarele drepturi: h) să solicite recuperarea prejudiciilor cauzate din vina operatorului în conformitate cu actele legislative şi cu alte acte normative în domeniu.

În corespundere cu art. 16 din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: e) impunerea la executarea obligației în natură; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 15, 18 din Legea Nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, art. 16 din Codul Civil, art. 166-1***** din Cod de procedură civilă.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată concretizată: a incasa în mod solidar de la pârâții ÎMGFL nr. 8 în procedura de lichidare şi Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0046 în folosul reclamantului Vladimir Şarpi cheltuiala pentru reparație în mărime de 18 400 MDL;

- Încasarea în mod solidar de la pârâții ÎMGFL nr. 8 în procedura de lichidare şi Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0046 în folosul reclamantului Vladimir Şarpi toate cheltuielile care le va suporta în acest proces, şi anume: cheltuielile de asistență juridică în sumă de - 3 000 mdl; taxa de stat - 250 mdl + 736 mdl; extrasul din registrul de stat ce conține date privind denumirea persoanei juridice - 220 mdl și alte cheltuieli suportate în acest proces.

În ședința de judecată reclamantul Şarpi Vladimir a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia după cum a fost formulată.

Reprezentantul pârâtei ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, în baza următoarelor motive de fapt și de drept.

Indică că, din materialele dosarului rezultă fără echivoc că rețeaua de alimentare cu apă care traversează apartamentul reclamantului reprezintă rețea

interioară a imobilului, aflată dincolo de hotarul de delimitare dintre rețelele publice şi cele interne ale blocului locativ.

Astfel, rețeaua de alimentare cu apă asupra căreia reclamantul a intervenit reprezintă rețea inginerească interioară a imobilului, situată dincolo de punctul de delimitare dintre sistemul public şi cel intern al clădirii.

Această situație este confirmată expres prin răspunsul oficial al S.A. „Apă-Canal Chișinău" nr. 01-17091 din 21.12.2023, unde se arată că operatorul public nu are competență de intervenție, întrucât conducta se află în interiorul clădirii şi nu face parte din sistemul public.

Or, potrivit art. 15 din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, obligațiile operatorului (şi, prin analogie, ale entităților publice conexe) se limitează strict până la punctul de delimitare.

Dincolo de acest punct, responsabilitatea aparține proprietarilor sau asociației de coproprietari.

În speță, blocul locativ din str. ***** nr. ***** este privatizat în proporție de cca. 99%, fiind constituită Asociația de Proprietari din Condominiu (APC) A0130-0046, fapt confirmat prin actele oficiale anexate la dosar.

Asociația de Proprietari din Condominiu potrivit Legii condominiului nr. 913/2000, exercită drepturile şi obligațiile de administrare a proprietății comune.

Potrivit Legii nr. 187 din 14 iulie 2022 privind condominiul, cu modificările şi completările ulterioare, din momentul înregistrării A.P.C., aceasta dobândește, de drept, atribuțiile de administrare, exploatare, întreținere şi reparație a proprietății comune din condominiu.

Conform dispozițiilor legale menționate proprietatea comună include instalațiile inginerești interioare, inclusiv rețelele de alimentare cu apă situate după punctul de delimitare; obligația de întreținere şi reparație a acestor instalații revine coproprietarilor, prin APC, indiferent dacă acestea se află sau nu în gestiunea unui prestator anterior; existența sau inexistența unui contract de administrare cu o întreprindere municipală nu suspendă și nu înlătură efectul legii.

Susține că, refuzul A.P.C. de a semna acte de predare-primire a blocului locativ cu ÎMGFL nr. 8 nu produce efecte juridice asupra regimului legal al obligațiilor, întrucât Legea nr. 187/2022 instituie un transfer legal al responsabilităților, independent de voința părților sau de formalizarea predării.

În aceste condiții, după data de 29.01.2023, ÎMGFL nr. 8 nu mai are obligația legală de întreținere sau reparație a apeductului interior, iar orice pretenție îndreptată împotriva sa este formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

În aceste condiții, ÎMGFL nr. 8 nu mai are calitatea de gestionar al proprietății comune, prin efectul legii, ci cel mult un rol limitat de prestator de servicii de întreținere curentă, în condițiile şi limitele tarifelor aprobate de CMC.

Consecința juridică, ÎMGFL nr. 8 nu poate fi ținută răspunzătoare pentru reparații efectuate asupra unei rețele interioare aflate în proprietatea comună a coproprietarilor. IMGFL nr. 8 nu este subiect pasiv al raportului juridic invocat, acțiunea fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Mai comunică că, între părți nu există un contract, niciun mandat şi nicio dispoziție legală care să instituie obligația pârâtului de a suporta cheltuielile invocate.

Plata tarifelor de deservire locativă nu conferă reclamantului dreptul de a executa lucrări discreționare şi de a transfera ulterior costurile către gestionar.

Plata tarifelor de deservire locativă nu generează un drept nelimitat al locatarului de a executa lucrări după propria apreciere și de a solicita rambursarea acestora.

Conform art. 9, 776 Cod civil, obligațiile civile se nasc din contract, fapt juridic sau lege - niciunul nefiind incident în speță.

Respectiv, pretenția reclamantului este lipsită de fundament obligațional.

În continuare susține că, urmează a fi făcută distincția juridică esențială dintre reparații curente și reparații capitale eroarea de calificare a reclamantului.

Conform Deciziei CMC nr. 13/5 din 27.12.2007, tariful perceput de ÎMGFL nr. 8 acoperă exclusiv lucrări de deservire tehnică şi reparații curente, nicidecum reparații capitale sau intervenții structurale asupra rețelelor inginerești.

Lucrările efectuate (înlocuirea completă a unei țevi metalice, intervenții în structura podelei) au caracter definitiv, structural şi investițional.

Or, lucrările efectuate de reclamant prin intermediul S.R.L. „Algar-Proiect": au presupus înlocuirea unei țevi metalice avariate, au implicat intervenții asupra structurii podelei, au avut caracter definitiv şi structural, ceea ce, din punct de vedere juridic şi tehnic, reprezintă reparații capitale, nu reparații curente.

Potrivit: HG nr. 191/2002, Legii privatizării fondului locativ, Deciziei CMC nr. 13/5 din 27.12.2007; Regulamentelor DGLCA; Legii condominiului nr. 913/2000, ÎMGFL poate efectua exclusiv reparații curente, nu capitale, iar reparațiile capitale ale blocurilor privatizate: se decid exclusiv de adunarea generală a coproprietarilor, se finanțează din fondurile asociației sau din bugetul local, nu pot fi efectuate unilateral de un proprietar, cu transfer ulterior al costurilor către un terț.

Astfel, reparațiile capitale în blocurile privatizate se aprobă exclusiv de adunarea generală a coproprietarilor şi se finanțează din fondurile A.P.C. sau din bugetul local.

Prin urmare, reclamantul a calificat eronat lucrările ca fiind „obligații de întreținere", deși ele sunt, în mod evident, reparații capitale neautorizate. Lucrările invocate nu pot fi puse în sarcina ÎMGFL nr. 8, or, nu intră în obligațiile pârâtului.

În continuare susține că, reclamantul a decis unilateral executarea lucrărilor, fără: decizia adunării generale a APC; mandat din partea ÎMGFL; aviz tehnic obligatoriu; respectarea procedurilor legale de intervenție.

Astfel, potrivit art. 12 şi 26 din Legea condominiului nr. 913/2000, asemenea decizii țin de competența exclusivă a coproprietarilor.

Prin urmare, cheltuielile sunt suportate pe riscul exclusiv al reclamantului.

Remarcă că, invocarea de către reclamant a art. 1042 Cod civil este juridic nefondată, întrucât: norma vizează raporturi comerciale între profesioniști, presupune existenta unei oferte comerciale clare, reclamantul nu are calitatea de profesionist, iar ÎMGFL nr. 8 nu a comandat, aprobat sau acceptat lucrările.

De asemenea, lipsa unui răspuns la o cerere de rambursare nu echivalează cu acceptarea unei datorii, cu atât mai mult într-o situație în care: pârâtul se află în procedura falimentului, orice angajare patrimonială este strict reglementată de Legea insolvabilității, creanțele pot fi valorificate doar prin procedura de validare, nu prin acțiuni individuale.

Reclamantul nu are calitatea de profesionist, iar lucrările nu constituie ofertă comercială.

Prin urmare, nu există nici temei factual, nici temei legal pentru a reține o acceptare tacită" a cheltuielilor suportate de reclamant. Argumentul reclamantului este juridic inadmisibil.

În continuare, referitor la lipsa probei caracterului necesar şi proporțional al cheltuielilor indică că, reclamantul nu a demonstrat caracterul strict necesar al soluției tehnice alese; imposibilitatea unor soluții alternative; proporționalitatea costurilor.

Devizul şi facturile prezentate nu sunt supuse unui control tehnico-economic independent.

Astfel, pretențiile sunt neprobate.

Mai comunică că reclamantul a eludat mecanismele legale (APC, APL, buget local), preferând o acțiune individuală.

Acest comportament contravine art. 10, 11 Cod civil exercitarea drepturilor cu bună-credință.

În altă ordine de idei susține că, blocul locativ situat în mun. Chişinău, str. ***** nr. ***** este privatizat în proporție covârșitoare, iar Asociația de Proprietari în Condominiu A0130-0046 este constituită şi înregistrată la data de 29.01.2023.

Această împrejurare este anterioară apariției litigiului şi lucrărilor invocate de reclamant.

Efectul direct al Legii nr. 187 din 14 iulie 2022 (condominiul). Potrivit Legii nr. 187/2022 privind condominiul, cu modificările și completările ulterioare: 1) din momentul înregistrării A.P.C., aceasta dobândeşte de drept atribuțiile de: a)

administrare, b) exploatare, c) întreţinere, d) reparație a proprietății comune din condominiu; 2) proprietatea comună include instalațiile inginereşti interioare, inclusiv reţelele de alimentare cu apă situate după punctul de delimitare dintre sistemul public și cel intern; 3) obligația de întreţinere şi reparație a acestor instalații revine coproprietarilor prin A.P.C., ca efect direct al legii, independent de existența sau lipsa unui contract de gestiune.

Prin urmare, obligația nu izvorăște din gestiune sau contract, ci direct din lege.

Mai comunică că, refuzul APC de a semna acte de predare-primire a blocului locativ cu ÎMGFL nr. 8 nu produce efecte juridice asupra regimului obligațiilor legale, întrucât: Legea nr. 187/2022 instituie un transfer legal al responsabilităților, care: nu este condiționat de voinţa părţilor; nu este suspendat prin lipsa formalizării predării; nu poate fi amânat prin inacţiunea sau refuzul unei părţi; actele de predare-primire au caracter constatator, nu constitutiv de drepturi și obligaţii; obligaţiile A.P.C. există din lege, iar nu în temei contractual.

În consecință, refuzul semnării actelor nu poate menține artificial obligații în sarcina ÎMGFL nr. 8 după data constituirii A.P.C. Astfel, începând cu 29.01.2023, obligația de întreținere şi reparație a apeductului interior, situat după punctul de delimitare, revine A.P.C. A0130-0046 iar ÎMGFL nr. 8 nu mai are obligații legale privind aceste instalații.

Iar, orice pretenție privind costurile de reparație a apeductului interior nu poate fi îndreptată împotriva ÎMGFL nr. 8, după constituirea şi înregistrarea A.P.C. A0130-0046.

Reprezentantul pârâtei A.P.C. A0130-0046, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, indicând faptul că ÎMGFL nr. 8 nu a transferat autoritatea de a gestiona și menționa comunicațiile la bloc locativ pe adresa str. *****. Respectiv, A.P.C. A0130-0046 nu este succesorul legal al ÎMGFL 8 din Chișinău.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului Șarpi Vladimir este întemeiată și urmează să fie admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al*

pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, reclamantul Șarpi Vladimir este proprietarul apartamentului nr***** din str. *****, *****, mun. *****(f.d.10).

La data de 08.12.2023, reclamantul a depus petiție în adresa Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.8 din *****în procedura falimentului, referitor la schimbarea apeductului de apă care alimentează tot blocul din str. *****, ***** (f.d.12).

Potrivit răspunsului S.A. „Apă-Canal Chișinău", nr. 01-17091 din 21.12.2023, „*Studiind documentația tehnică deținută cu deplasarea reprezentantului întreprinderii noastre la fața locului,* ***s-a constatat, că prin podeaua ap. 4, trece țeava cu D-57mm, oțel, care este în stare avariată și această rețea alimentează casa nr. *****, din adresa menționată***.

Menţionăm, că conform hotarului de delimitare, care este peretele exterior al clădirii, reţelele de apă interne nu sunt în gestiunea Operatorului şi, respectiv, întreprinderea noastră nu poate interveni în strămutarea acesteia." (f.d.13)

Potrivit răspunsului ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare nr. 244/1 din 28.12.2023*, „în urma controlului tehnic efectuat s-a stabilit faptul, că în prezent țeava de apă centralizată care tranzitează prin apartamentul nr.*****din str. ***** se află în stare satisfăcătoare. Totodată, luând în considerație situația financiară precară, ÎMGFL nr. 8 (în proces de lichidare) nu are posibilitate reală de a executa lucrările solicitate. Conform prevederilor Legii cu privire la condominiu nr. 187 din 14 iulie 2022 şi ţinând cont de faptul că în blocul din str. ***** sunt amplasate încăperi izolate proprietate privată, proprietarii acestora au fondat Asociație de proprietari în condominiu, iar odată cu preluarea dreptului de gestionare a blocului locativ vor asigura îndeplinirea tuturor cerințelor pentru asigurarea pe deplin a drepturilor proprietarilor ce ține de exploatarea imobilului. Astfel, împreună cu proprietarii apartamentelor amplasate în blocul locativ din str. ***** urmează să fie soluționate problemele privind gestionarea blocului*

locativ menţionat, inclusiv finanţarea şi executarea lucrărilor de reparaţie capitală a reţelelor inginereşti intrabloc." (f.d.14).

La data de 05.01.2024 și 19.01.2024 reclamantul Șarpi Vladimir a depus cerere prealabilă în adresa ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare (f.d.15-16).

La data de 09.01.2024 între S.R.L. „Algar-Proiect" în calitate de antreprenor și Șarpi Vladimir în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză, cu privire la prestarea lucrărilor de construcție în apartamentul nr***** din str. *****, *****, mun. *****și anume repararea apeductului (22).

Potrivit procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate în data de 27-27 ianuarie 2024, rezultă că valoarea lucrărilor executate în apartamentul nr***** din str. *****, *****, mun. Chișinău, de către S.R.L. „Algar-Proiect", constituie suma de 18 400 lei (f.d.19-21).

Potrivit răspunsului ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare nr. 38/1 din 16.02.2024, *„Prin răspunsul nr. 15/f din 22 ianuarie 2024, ÎMGFL nr. 8 a informat că împreună cu reprezentanţii Asociaţiei de Proprietari în Condominiu nr. A0130-0046 se întreprind măsurile necesare privind modificarea proiectului şi strămutarea din interiorul apartamentului nr.*****a ţevii cu D-57 în curtea blocului din str. *****.*

Totodată informăm, că blocul locativ menţionat, în prezent este gestionat de către ÎMGFL nr. 8 şi totodată sunt întreprinse măsurile legale privind transmiterea imobilului pentru ulterioara exploatare de către asociaţia nou formată.

Plata pentru serviciile locativ comunale prestate urmează a fi achitate în beneficiul ÎMGFL nr. 8 până la transmiterea-primirea la balanţă a blocului locativ.

*De asemenea, comunicăm faptul, că este necesar să participaţi activ la adunările convocate de Asociaţia de Proprietari în Condominiu nr. A0130-0046, să înaintaţi propuneri privind buna gestionare a blocului locativ din str. *****, inclusiv să solicitaţi de la factorii de decizie a asociaţiei nou formate rechizitele bancare şi adresa juridică."* (f.d.113).

La data de 11.04.2024 S.R.L. „Algar-Proiect" a eliberat factura fiscala seria/nr. EAN000876727 în sumă de 18 400 lei, pentru lucrările de construcție aferente apartamentului nr***** din str. *****, *****, mun. *****(f.d.18).

La data de 04.03.2024 reclamantul Șarpi Vladimir a depus cerere prealabilă în adresa ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare prin care a solicitat achitarea sumei de 18 400 lei pentru repararea apeductului de apă (f.d.17).

Inițial instanța de judecată va reține că, potrivit art. 19 alin.(1)-(3), (5) Cod civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 1998 alin.(1)-(2) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În continuare potrivit art. 40 din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe, *întreţinerea locuinţelor, a încăperilor cu altă destinaţie decât cea de locuinţă şi a blocurilor locative cuprinde lucrări de întreţinere şi reparaţie a acestora, inclusiv a locurilor de uz comun şi a elementelor de construcţie, a terenurilor adiacente pentru menţinerea lor în stare tehnică conform parametrilor stabiliţi de normele tehnice şi în vederea asigurării folosirii spaţiilor conform destinaţiei lor.*

(2) Locuinţele şi încăperile cu altă destinaţie decât cea de locuinţă sunt întreţinute şi reparate de către proprietari sau de către locatari în condiţiile contractului de locaţiune. Elementele de uz comun sunt reparate şi întreţinute de asociaţiile de proprietari din condominiu/gestionar blocurilor locative din contul mijloacelor locatarilor şi ale proprietarilor de locuinţe, precum şi ale proprietarilor de încăperi cu altă destinaţie decât cea de locuinţă, ceea ce se va prevedea distinct în contract.

(3) În cazul neexecutării de către asociaţia de proprietari din condominiu/gestionar blocului locativ a obligaţiilor privind efectuarea în termen a reparaţiei elementelor de construcţie, a echipamentelor tehnice comune, proprietarul sau locatarul locuinţei, al încăperii cu altă destinaţie decât cea de locuinţă are dreptul să efectueze lucrările de reparaţie urgentă pe cont propriu, întocmind în prealabil un act cu asociaţia de proprietari din condominiu/gestionar, în care se stipulează volumul şi costul lucrărilor de reparaţie. Compensarea costului lucrărilor menţionate se efectuează din contul plăţilor pentru întreţinerea şi reparaţia proprietăţii comune. În caz de refuz de a întocmi un act comun, proprietarul sau locatarul are dreptul să înceapă lucrările

urgente, cu înştiinţarea asociaţiei de proprietari din condominiu/gestionar despre aceasta, cu dreptul de a cere asociaţiei de proprietari din condominiu/gestionar compensarea costului lucrărilor în baza actelor de confirmare a cheltuielilor (bonuri de plată, facturi fiscale, contracte de muncă, contracte de antrepriză etc.).

În continuare potrivit art. 48 din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe, *administrarea locuinţelor se efectuează de către: a) asociaţia de proprietari din condominiu instituită în modul stabilit de legislaţie; c) gestionarul desemnat în conformitate cu prevederile Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu; d) proprietarul/proprietarii locuinţei/locuinţelor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu.*

(2) Administrarea locuinţelor prin intermediul gestionarului se efectuează în temeiul contractului de administrare, încheiat între gestionar şi asociaţia de proprietari din condominiu sau proprietarul blocului locativ, cu excepţia cazului în care asociaţia de proprietari din condominiu exercită de sine stătător funcţia de administrare.

(3) Gestionarul asigură administrarea locuinţelor prin prestarea serviciilor de deservire tehnică, exploatarea proprietăţii comune din blocul locativ, administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti, prin încheierea contractelor cu prestatorii serviciilor comunale în cazul în care acestea nu pot fi contractate direct de proprietari şi asigură executarea acestor contracte (servicii intermediate), respectarea regulilor de exploatare a spaţiilor de uz comun, reprezentarea intereselor proprietarilor în raport cu autorităţile administraţiei publice, crearea condiţiilor ecologice inofensive şi confortabile de trai.

(4) Gestionarul poartă răspundere pentru consecinţele administrării proprietăţii comune în blocul locativ cu încălcarea normelor tehnice şi a regulilor de exploatare sigură, în conformitate cu prevederile contractului de administrare încheiat.

(5) Proprietarii de locuinţe sau de încăperi cu altă destinaţie decât cea de locuinţă sunt obligaţi să participe cu cotă-parte la cheltuielile de întreţinere şi reparaţie a proprietăţii comune din blocul locativ prin finanţarea acestor lucrări, astfel încât această proprietate să fie întreţinută conform normelor tehnice şi regulilor de exploatare sigură stabilite.

(6) Cota-parte la cheltuielile de întreţinere şi reparaţie a proprietăţii comune din blocul locativ şi modalitatea de participare la cheltuieli se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu.

(7) În cazul în care proprietarii nu au stabilit modalitatea participării la cheltuielile de întreţinere şi reparaţie a proprietăţii comune din blocul locativ, aceasta va fi stabilită de către gestionar prin evaluarea cheltuielilor preconizate pentru un an, înaintate lunar spre plată proprietarilor, conform cotei de participare a lor la bunurile proprietate comună.

(8) Cota-parte de participare la cheltuielile de întreţinere şi reparaţie a proprietăţii comune din blocul locativ stabilită de gestionar se aduce la cunoştinţa proprietarilor în scris, în timp de 3 zile de la stabilirea acestor cheltuieli.

Potrivit anexei nr. 1 la Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 191 din 19.02.2002, *deservirea tehnică şi reparaţia fondului de locuinţe include lucrările de întreţinere şi reparaţie a fondului locativ, care este reprezentat în sensul prezentului Regulament de apartamentele şi garsonierele din blocurile locative (în continuare - apartamente) şi de încăperile locuibile în cămine, de întreţinere sanitară a blocurilor locative şi a terenurilor aferente, de amenajare şi înverzire a acestor terenuri, alte lucrări efectuate de specialiştii gestionarului sau, prin contract, de alte persoane juridice (fizice).*

Lucrările de deservire tehnică şi reparaţie a blocurilor locative şi căminelor se divizează în lucrări de întreţinere şi reparaţie a elementelor constructive ale blocului locativ şi căminului, de deservire tehnică şi reparaţie a echipamentelor tehnice ale acestuia şi sunt plătite de către consumatori pe tarife distincte.

(1) Lucrările de întreţinere şi reparaţie a elementelor constructive ale blocului locativ au menirea de a preîntâmpina uzura prematură a apartamentelor şi încăperilor locuibile în cămine şi menţinerea indicilor de exploatare a tuturor elementelor constructive, cum sunt:

Deservirea tehnică şi reparaţia curentă a echipamentelor tehnice includ lucrările de deservire a sistemelor: de încălzire şi apă caldă menajeră în subsoluri, la etajele tehnice, precum şi a coloanelor comune din afara apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine.

de alimentare cu apă în subsoluri, la etajele tehnice, precum şi a coloanelor comune din apartamente / încăperile locuibile în cămine de evacuare a apei uzate.

de alimentare cu căldură, apă potabilă şi apă caldă menajeră de tranzit din blocul locativ (lucrările se efectuează din contul furnizorului)

Potrivit alin. (3) al aceleiași anexe, *organizarea lucrărilor de întreţinere şi reparaţie a apartamentelor şi încăperilor locuibile în cămine (încăperilor nelocuibile) se efectuează de către aparatul administrativ al gestionarului.*

Lucrările de gestionare a apartamentelor şi încăperilor locuibile în cămine (încăperilor nelocuibile) includ: ţinerea documentaţiei tehnice a blocurilor locative, prelucrarea actelor de contabilitate şi altor acte; efectuarea operaţiunilor economice la bancă; încheierea, evidenţa şi asigurarea executării contractelor de închiriere, arendare a apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine (încăperilor nelocuibile), de deservire tehnică a blocului locativ, altor contracte economice; păstrarea contractelor de închiriere, arendare, întreţinere şi

reparaţie a apartamentelor şi încăperilor locuibile în cămine privatizate sau de întreţinere şi deservire a încăperilor nelocuibile din fondul locativ; ţinerea evidenţei achitării de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile a serviciilor prestate; eliberarea documentelor de decontare şi a certificatelor privind suprafaţa apartamentului/încăperii locuibile în cămin ocupate, precum şi privind plata pentru serviciile locative şi comunale şi pentru coabitare; efectuarea reviziei tehnice a blocurilor locative şi, în temeiul datelor reviziei, întocmirea listei de lucrări, necesare pentru deservirea şi reparaţia blocului locativ, a reţelelor tehnico edilitare, inclusiv borderoul defectelor; planificarea şi organizarea lucrărilor necesare pentru întreţinerea, reparaţia capitală şi curentă a fondului locativ, a utilajului şi comunicaţiilor inginereşti; înfăptuirea acţiunilor ce ţin de protecţia muncii şi tehnica securităţii; asigurarea cu servicii de dispecerat şi combatere a avariilor; pregătirea blocurilor locative pentru exploatare în sezonul de toamnă-iarnă.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine că apeductul, care traversează apartamentul nr.*****al reclamantului și asigură alimentarea cu apă a blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, reprezintă o rețea inginerească interioară, destinată deservirii mai multor proprietăți din cadrul imobilului. Prin urmare, caracterul comun al acestei instalații impune examinarea obligațiilor legale privind întreținerea și repararea acesteia, în raport cu statutul juridic al persoanelor implicate în administrarea blocului locativ.

Din materialele cauzei rezultă că A.P.C. A0130-0046 a fost constituită și înregistrată la data de 28.01.2023, anterior apariției situației litigioase (f.d.74). Totodată, din răspunsurile ÎMGFL nr. 8 din 28.12.2023 și 16.02.2024 rezultă că, la momentul examinării solicitărilor reclamantului, blocul locativ continua să fie gestionat de ÎMGFL nr. 8, iar transmiterea imobilului către asociație reprezenta o procedură încă nefinalizată.

În acest context, instanța reține că simpla constituire și înregistrare a asociației de proprietari nu este suficientă, pentru a stabili că ÎMGFL nr. 8 a fost exonerată de toate obligațiile ce îi reveneau în legătură cu administrarea și deservirea tehnică a blocului locativ. Pentru determinarea persoanei responsabile de prejudiciul pretins, este necesară examinarea atât a dispozițiilor legale aplicabile, cât și a situației de fapt existente la momentul producerii prejudiciului, inclusiv a atribuțiilor efectiv exercitate de fiecare dintre părâți.

Or, potrivit art. 40 alin. (2) și (3) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, elementele de uz comun sunt întreținute și reparate de asociația de proprietari în condominiu sau de gestionarul blocului locativ, iar în cazul neexecutării obligațiilor privind efectuarea în termen a reparațiilor elementelor de construcție și ale echipamentelor tehnice comune, proprietarul are dreptul să

efectueze lucrările de reparație urgentă pe cont propriu, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, și să solicite compensarea cheltuielilor în baza documentelor justificative.

Prin urmare, pentru aplicarea acestei norme, instanța urmează să stabilească dacă intervenția efectuată de reclamant asupra apeductului litigios a avut caracter urgent, dacă lucrările erau necesare pentru înlăturarea defecțiunii și prevenirea agravării prejudiciului, precum și dacă reclamantul a respectat condițiile legale privind informarea gestionarului și confirmarea cheltuielilor suportate.

În speță, reclamantul a susținut că a sesizat ÎMGFL nr. 8 cu privire la starea avariată a conductei și la scurgerile de apă, solicitând remedierea defecțiunii. Aceste împrejurări sunt susținute de cererea din 08.12.2023, de cererile prealabile din 05.01.2024 și 19.01.2024, precum și de corespondența purtată cu întreprinderea. Totodată, răspunsul S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr. 01-17091 din 21.12.2023 confirmă că țeava cu diametrul de 57 mm, care traversează apartamentul reclamantului**, se afla într-o stare avariată** și alimenta blocul locativ respectiv.

Instanța observă că, deși ÎMGFL nr. 8 a comunicat că starea conductei era satisfăcătoare și că întreprinderea nu dispunea de posibilitățile financiare necesare pentru executarea lucrărilor, aceasta a informat ulterior reclamantul despre întreprinderea unor măsuri împreună cu reprezentanții asociației pentru modificarea proiectului și strămutarea conductei. Aceste circumstanțe demonstrează că problema conductei era cunoscută și necesita examinarea unor măsuri tehnice pentru soluționare.

Totodată, instanța reține că, potrivit contractului de antrepriză încheiat la 09.01.2024 între reclamant și S.R.L. „Algar-Proiect”, precum și procesului-verbal de recepție a lucrărilor și facturii fiscale seria/nr. EAN000876727 din 11.04.2024, costul lucrărilor de reparație a constituit 18 400 lei. Aceste înscrisuri confirmă existența raportului contractual dintre reclamant și antreprenor, precum și valoarea declarată a lucrărilor executate. Cu toate acestea, pentru admiterea pretenției de reparare a prejudiciului, instanța trebuie să aprecieze și necesitatea lucrărilor, legătura de cauzalitate dintre omisiunea imputată persoanei responsabile și cheltuielile suportate, precum și temeiul legal al obligației de compensare.

În ceea ce privește pretențiile îndreptate împotriva A.P.C. A0130-0046, instanța reține că asociația a invocat lipsa transmiterii efective a blocului locativ de către ÎMGFL nr. 8 și a contestat existența obligației sale de a suporta cheltuielile reclamantului. Din materialele expuse nu rezultă că asociația ar fi comandat, aprobat ori acceptat lucrările contractate de reclamant și nici că ar fi fost încheiat un acord privind compensarea costurilor respective.

De asemenea, simplul fapt al constituirii asociației nu permite concluzia automată că aceasta este succesorul legal al ÎMGFL nr. 8 în toate raporturile

juridice privind administrarea blocului locativ. Obligațiile fiecărei entități urmează să fie stabilite în conformitate cu regimul juridic al condominiului, atribuțiile legale ale asociației și ale gestionarului, precum și circumstanțele concrete ale litigiului.

În consecință, în lipsa unor probe suficiente care să confirme că A.P.C. A0130-0046 avea, în raport cu reclamantul, obligația concretă de a executa lucrările în litigiu ori de a compensa cheltuielile efectuate unilateral de acesta, pretenția de încasare a sumei de 18 400 lei de la asociație nu poate fi admisă. Prin urmare, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă în partea pretențiilor formulate împotriva A.P.C. A0130-0046.

În același timp, în ceea ce privește ÎMGFL nr. 8, instanța urmează să aprecieze dacă, la momentul sesizării sale și al efectuării lucrărilor, întreprinderea exercita în continuare atribuțiile de gestionar al blocului locativ și dacă omisiunea de a remedia defecțiunea, în condițiile în care aceasta fusese notificată despre problema existentă, întrunește condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 19 și art. 1998 din Codul civil.

În acest sens, instanța subliniază că imposibilitatea financiară invocată de gestionar nu constituie, un temei suficient pentru înlăturarea răspunderii civile, dacă se constată că acesta avea obligația legală de a asigura întreținerea și repararea instalațiilor comune, iar neexecutarea obligației a determinat suportarea unor cheltuieli necesare de către proprietarul afectat.

Prin urmare, instanța de judecată constată că materialele cauzei confirmă faptul că reclamantul a sesizat ÎMGFL nr. 8 cu privire la starea avariată a apeductului, însă defecțiunea nu a fost remediată, fapt ce l-a determinat să recurgă, din cont propriu, la executarea lucrărilor de reparație. Totodată, răspunsul S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr. 01-17091 din 21.12.2023 confirmă starea avariată a conductei care traversează apartamentul reclamantului și alimentează blocul locativ. În aceste circumstanțe, având în vedere obligațiile ce reveneau ÎMGFL nr. 8 în calitate de gestionar al blocului locativ la momentul respectiv, precum și înscrisurile care confirmă executarea lucrărilor și valoarea acestora, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii patrimoniale a acesteia. În consecință, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului material și va dispune încasarea de la ÎMGFL nr. 8, în procedura de lichidare, în beneficiul lui Șarpi Vladimir, a sumei de 18 400 lei, reprezentând costul lucrărilor de reparație a apeductului.

Cu referire la cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se va reține următoarele.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cerere, părţii care a avut câştig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile* reclamantului.

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare în beneficiul lui Șarpi Vladimir taxa de stat în sumă de 986 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 220 lei.

În continuare, potrivit art. 96 alin.(1)-(1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CtEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului sunt anexate bonurile de plată seria/nr. XL 352557 din 27.03.2024, în sumă de 2 000 lei (f.d. 23), și seria/nr. XL 352560 din 31.10.2024, în sumă de 1 000 lei, care atestă achitarea de către reclamantul Șarpi Vladimir, în beneficiul Cabinetului avocatului Răileanu Petru, a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare în beneficiul lui Șarpi Vladimir cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

Ținând cont de cele relatate *supra,* cererea de chemare în judecată înaintată de Șarpi Vladimir împotriva ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare și A.P.C. A0130-0046 cu participarea intervenientului accesoriu S.A. „Apă-Canal Chișinău”, cu

privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Șarpi Vladimir împotriva ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare și A.P.C. A0130-0046 cu participarea intervenientului accesoriu S.A. „Apă-Canal Chișinău", cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la ÎMGFL Nr.8 în procedura de lichidare (IDNO 1004600009165 cu sediul în mun. Chişinău, str. Mihai Eminescu, 30) în beneficiul lui Șarpi Vladimir (a.n. *****, IDNP *****) cheltuielile pentru reparație în sumă de 18 400 (optsprezece mii patru sute) lei, taxa de stat în sumă de 986 (nouă sute optzeci și șase) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 220 (două sute douăzeci) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 (trei mii) lei.

În rest, pretențiile reclamantului Șarpi Vladimir se resping ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului