C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4529/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-25076353-03-4r-07102025 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cristian Banari împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 august 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Radu Lupan în comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (6) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 18 aprilie 2025, la ora 09 şi 10 min., agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cristian Banari, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526), prin care Radu Lupan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 12000 lei și 2 puncte de penalizare.

În fapt, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul Radu Lupan a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la 18 aprilie 2025, ora 08:42, conducând pe traseul R20 Orhei-Rezina-Rîbnița (km 35), a condus mijlocul de transport de model ”VOLKSWAGHEN CADDY” n/î *****, fiind privat de dreptul special de a conduce mijloacele de transport.

La 30 mai 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Lupan Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526)și a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, prin care Lupan Radu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 12 000,00 lei, deoarece el deține permis de conducere și niciodată nu-i a fost anulat.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 august 2025a fost admisă contestația depusă de Radu Lupan, anulată decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526) din 18 aprilie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) Cod contravențional, prin care Radu Lupan a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 12000 lei și 2 puncte de penalizare și dispusă încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Radu Lupan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus la data de 12 septembrie 2025 agentul constatator din Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cristian Banari, care prin recursul formulat a pledat pentru admiterea recursului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 26 august 2025 cu admiterea amenzii înaintate de către agentul constatator.

În argumentare, a menționat că, în cadrul sancționării lui Lupan Radu nu au fost încălcate prevederile legale, acesta fiind prezent în momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, însă a refuzat de a semna.

De asemenea cu referire la prevederile art. 443, 440, 425 Cod contravențional a invocat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Lupan Radu la 18 aprilie 2025.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași

articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 10 martie 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.24), cauza contravențională în privința lui Lupan Radu a fost examinată la data de 28 iulie 2025 în prezența contravenientului și agentului constatator.

Deci, la data de 28 iulie 2025 instanța de judecată a examinat cauza, dispunând deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 15 august 2025 ședință care a avut loc doar cu prezența contravenientului (f.d. 27), actul judecătoresc fiind expediat organului statului la data de 26 august 2025 (f.d.32).

Colegiul penal relevă faptul, că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 august 2025, a fost plasată și publicată pe portal devenind publică la aceeași dată-15 august 2025.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator Cristian Banari a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.16840 la data de 12 septembrie (f.d.33).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la

ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1) Cod contravențional.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare expedierii, ori în cazul în care nu se atestă la materialele cauzei a dovezii recepționării actului judecătoresc- din momentul devenirii publice a acestuia -15 august 2025, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 12 septembrie 2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate__sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator Cristian Banari instanța de recurs nu a stabilit, or, recurentul nici nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs*

Moldova Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cristian Banari împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 august 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Radu Lupan în comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (6) Cod contravenţional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache