Dosarul nr.4-99/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iulie 2025 *****
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Lilia Roic-Botezatu
Grefier: Ion Simionel
Cu participarea
Reprezentantului victimei, avocat - Anatolie Bunduchi
Reprezentantul făptuitorului, avocatul – Pavel Strună

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Iurcov Petru / datele de anchetă stabilite conform materialului contravenţional / a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** ***** a contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T :

La 13.05.2025, de către agentul constatator al IP Hînceşti, Valentina Croitoru , a fost întocmit pe numele lui Iurcov Petru procesul verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i încriminat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

La 14.05.2025, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare.

Astfel, la 21.05.025 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Iurcov Petru de către agentul constatator al IP Hînceşti, pe faptul săvârşirii contravenţii prevăzute în art.78[1] CC.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353982 din 13.05.2025, agentul constatator a constatat că, la 26.04.2025, în jurul orei 20:20 în ***** *****, cet. Buza Elena a fost agresată fizic de către concubinul Iurcov Petru.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 13.05.2025 în prezența lui Iurcov Petru a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78/1 Cod Contravențional, ultima confirmînd prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavînd careva obiecții asupra actului întocmit.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti Valentina Croitoru fiind citată legal nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării și nu a solicitat eaminarea cauzei în absența sa sau amînarea ședinței de judecată, or ultima a fost prezentă în cadrul ședinței din 20.06.2025, iar data și ora următoarei ședințe de judecată a fost fixată în prezență acesteia, iar potrivit art. 455 al. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenta agentului constatator.

Victima Elena Buza și făptuitorul Petru Iurcov fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării. La materialele cauzei se deține doar scrisoarea expediată în adresa victimei Buza Elena și restituită cu mențiunea factorului poștal ” nereclamat”.

În sensul dat, întru a nu admite tergiversarea examinării cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa victimei și a făptuitorului.

Avocatul Anatolie Bunduchi în interesele victimei Elena Buza (mandat nr. 2237846 din 20.06.2025 nr. licenței 3428 din 25.06.2019) a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Iurcov Petru și a solicitat aplicarea unei sancțiuni cu muncă neremunerată în folosul comunității. Precizează, că conform materialelor cercetate și probele acumulate se demosntrează vina contravenientului de comiterea contravenției incriminate.

Reprezentantul făptuitorului Petru Iurcov , avocatul Pavel Strună (mandat nr. 2211944 din 21.12.2011, nr. licenței 2285 din 21.12/2011) în şedinţa de judecată a menţionat că deși contravenientul nu este prezent, din materialele cauzei contravenționale, Iurcov Petru a recunoscut vina și a solicitat aplicarea față de Iurcov Petru a sancțiunii aplicarea unei sancțiuni mai blînde.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, cu toate că Iurcov Petru în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezent pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, așa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Iurcov Petru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional este demonstrată integral prin

analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13.05.2025 întocmit pe numele lui Iurcov Petru în baza art.78[1] CC; informația telefonică 112 din 26.04.2025 ora 20:20 comunicată de către Rudi Anatolie, precum că la 26.04.2025 în ***** ***** vecina Buzu Elena a fost agresată de către concubinul său Iurcov Petru; plîngerea depusă de Buza Elena la 26.04.2025; proces verbal de audiere a victimei Buza Elena la 26.04.2025; Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie întocmit la 26.04.2025 în privinţa lui Buza Elena și Iurcov Petru unde s-a constatat nivel de risc „ridicat „ ; ordinul de restricție de urgenţă nr. 26 din 26.04.2025 emis de SS a SP al SSP a IP Hînceşti, Casian Leonid în privința lui Iurcov Petru pentru o perioadă de 10 zile, începînd cu data de 26.04.2025 ora 21:00 pînă la ziua de 06.05.2025 ora 21:00 urmare a evaluării riscurilor pentru integritatea fizică/psihologică a victimelor, determinate de comportamentul agresorului Iurcov Petru fiind constatat un nivel de risc ” ridicat”; proces-verbal privind înmînarea actului de procedură (ordin de restricţie de urgenţă, ordonanţei de protecţie) din 26.04.2025 prin care cet. Iurcov Petru i-a fost înmînat ordin de restricţie cu nr. 26 din 26.04.2025; rezultatul testului Drager nr. 1187 efectuat în privința Elenei Buză la data de 26.04.2025 ora 20:44 prin care la ultima s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,82 mg/l; rezultatul testului Drager nr. 1188 efectuat în privința lui Iurcov Petru la data de 26.04.2025 ora 20:45 prin care la ultimul s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,00 mg/l; proces verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Iurcov Petru la 26.04.2025 potrivit căruia ultimul a recunoscut vina de comiterea faptei contravenționale incriminate; raport de constatare nr. 202522P0137 din 05.05.2025 prin concluzia căruia în urma examinărilor medico-legale la cet. Buza Elena s-a constatat: echimoză pe regiunea cervicală bază, dreapta-anterior, echimoză în regiunea lombo-sacrală, care au fost produse prin mecanism traumatic de lovire/compresie, cu/de obiect contondent dur, leziuni ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate; fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecția victimelor eliberată în privința Elenei Buza la 26.04.2025.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia făptuitorului Iurcov Petru de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Acţiunile făptuitorului întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art.78[1]Cod contravenţional calificându-se ca - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fapt confirmat de materialele dosarului și declarațiile participanţilor la proces, depuse la etapa instrumentării cauzei de către agentul constatator.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia lui Iurcov Petru, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenției imputate.

În cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că făptuitorul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă. Producerea rezultatului socialmente periculos - lezarea integrității corporale a victimei - a fost dovedită. De asemenea existența raportului de cauzalitate rezultă în mod

neechivoc din probele administrate, acestea relevând că atingerea adusă integrității corporale a părții vătămate este consecința faptei săvârșite de făptuitor.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului contravențional desfășurate până în prezent, în cauză, fiind răsturnată prezumția de nevinovăție. Or, prezumția de nevinovăție a făptuitorului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra precum şi materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Iurcov Petru se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] CC, comisă la 26.04.2025 şi anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, şi anume în privinţa concubinii Buza Elena , care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Or, potrivit prevederilor art.425 alin.(3) CC, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc la data şi ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 13.05.2025.

Or, pornind de la declaraţiile victimei depuse în cadrul examinării de către agentul constatator a cazului contravenţional, se atestă certitudinea evenimentelor petrecute la 26.04.2025, în jurul ore 20:20 în ***** *****, cet. Buza Elena a fost agresată fizic de către concubinul Iurcov Petru.

Astfel, în urma agresiunii fizice aplicată de Iurcov Petru față de Buza Elena, potrivit raportului de constatare nr. 202522P0137 din 05.05.2025 a fost concluzionat că în urma examinărilor medico-legale la cet. Buza Elena s-a constatat: echimoză pe regiunea cervicală bază, dreapta-anterior, echimoză în regiunea lombo-sacrală, care au fost produse prin mecanism traumatic de lovire/compresie, cu/de obiect contondent dur, leziuni ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

În speţă, având la bază cumulul de probe cercetate şi elucidate în şedinţa de judecată publică, instanţa constată, că fapta contravenţională a avut loc la data şi ora indicată în procesul – verbal cu privire la contravenţie. Prin probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, vinovăţia lui Iurcov Petru în săvârşirea contravenţiei imputate acestuia, prevăzută de art.78[1] CC a fost demonstrată cu certitudine în şedinţa de judecată.

Astfel, conform reglementărilor codului contravenţional, instanţa urmează ca în fiecare caz separat să întreprindă măsuri pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 13.05.2025, nu au fost stabilite.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului Iurcov Petru a fost întocmit în prezența acestuia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimului, respectiv acesta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Iurcov Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, în acţiunile lui Iurcov Petru, şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenunate și agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Iurcov Petru în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 37 Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime minimă.

Totodata, instanța atrage atenție asupra faptului că avînd în vedere absența contravenientului Iurcov Petru în ședința de judecată, iar norma încriminată acesteia prevede sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și arest contravențional, instanța a concluzionat despre necesitatea aplicării față de Iurcov Petru sancțiunea sub formă de munca neremunerata în folosul comunitatii, or, potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune,* cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În acest sens, având la bază temeiurile art.37 alin.(3) CC generate de faptul că, munca neremunerată în folosul comunităţii în cazul contravenției prevăzute la art. 78/1 CC poate fi aplicată și persoanelor care nu dau acordul să execute o asemenea sancţiune, temei ce o dată în plus impune concluzia justă întru aplicarea faţă de făptuitor a unei sancţiuni prevăzute de norma art.78[1] CC în formă de munca neremunerată în folosul comunităţii, în situaţia dată nu contravine prevederilor art.4 CEDO.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că faţă de Iurcov Petru urmează a fi aplicată sancţiunea prevăzută de norma încriminată în mărime minimă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, or în susţinerea poziţiei au fost luate în calcul motivul comiterii faptei, Iurcov Petru a comis o contravenţie ce atentează la sănătatea persoanei și anume la sănătatea membrilor familiei, şi anume asupra concubinei sale, Buza Elena , iar prin aplicarea sancţiunii date va duce la atingerea scopului legii contravenţionale.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului Iurcov Petru prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Iurcov Petru de comiterea contravenţiei prevăzute în art.78[1] Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
judecător */semnătura/* *Roic-Botezatu Lilia*
Copia corespunde originalului
Judecător *Roic-Botezatu Lilia*