C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-1205/2025 Judecătoria Soroca sediul Central
1-25106708-03-21rji-04112025 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În Numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul condamnatului Railean Eugeniu declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 octombrie 2025*** adoptate în limitele cererii condamnatului Railean Eugeniu cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Indepentenței Republicii Moldova,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 28 iulie 2025, condamnatul Railean Eugeniu s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere prin care solicită aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Indepentenței Republicii Moldova.

Potrivit cererii condamnatului Railean Eugeniu s-a solicitat aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 și reducerea termenului de pedeapsă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 octombrie 2025 s-a respins cererea condamnatului Railean Eugeniu cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul Railean Eugeniu prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 octombrie 2025, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea integral.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea atacată.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Subsecvent normei citate instanța de recurs reiterează că, în conformitate cu prevederile art.469 alin. (1) pct.15) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).

Art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)-16), 17/1) şi 18) se soluţionează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Din materialele cauzei penale se constată că, Railean Eugeniu prin ***sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.02.2022*** s-a dispus următoarele:

Procesul penal de învinuire a lui Railean Eugeniu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 al Codului penal, în temeiul actului de amnistie – Legii cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 31.12.2021, s-a încetat.

Procesul penal de învinuire a lui Railean Eugeniu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. 2, art. 322 alin. (1) al Codului penal, în temeiul actului de amnistie – Legii cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 31.12.2021, s-a încetat.

S-a recunoscut vinovat şi condamnat Railean Eugeniu în baza art. 42 alin.2, art. 217^1 alin. 3 lit. b), e) și f) Codul penal, numindu-i pedeapsă penală 4 (patru) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic, legate de administarea substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a recunoscut vinovat şi condamnat Railean Eugeniu în baza art. 42 alin. (2), art.322 alin.(3) Codul penal numindu-i pedeapsă penală 2 (doi) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza prevederilor art. 84 al Codului penal s-a stabilit lui Railean Eugeniu pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic, legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani.

Prin ***decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022***, apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Railean Eugeniu s-a respins ca nefondat.

Apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul central) din 23.02.2022, pe cauza penală în privința lui Railean Eugeniu s-a admis din alte motive decât cele invocate cu casarea parțială a sentinţei în cauză în latura penală ce ține de infracțiunile prevăzute de art.155 și art. 42 alin. (2) art. 322 alin. (1) Cod penal, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Railean Eugeniu s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.155 Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale și se liberează de executarea pedepsei date în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Railean Eugeniu s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) art. 322 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale și se liberează de executarea pedepsei date în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia (sediul central) din 23.02.2022 s-au menținut fără modificări.

Tot el a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.05.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 84 alin. (4) Cod Penal la 5 ani 6 luni închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10.12.2024, în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, termenul pedepsei s-a redus cu 154 zile.

Fiind investit cu dreptul de a examina chestiunea cu privire la aplicarea în privința condamnatului Railean Eugeniu a actului amnistiei Colegiul conchide că, judecătorul de instrucție în mod întemeiat a constatat că în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, deoarece anterior prin ***decizia Curții de Apel Bălți din 18.10.2022 i-a fost aplicat actul de amnistie***, iar potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea citată, prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

În temeiul celor expuse Colegiul penal, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului Railean Eugeniu şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, reiterează că Legea nr. 234 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se aplică condiționat persoanelor bănuite, învinuite, inculpate și condamnate care întrunesc condițiile cumulative prevăzute de Lege.

Prin urmare, Colegiul penal analizând cele menționate supra, ține a trece în revistă faptul că, depunerea unei cereri repetate în privința aplicării aceluiași mecanism solicitat de către condamnatul Railean Eugeniu ce a făcut obiect de discuție prin prisma deciziei Curții de Apel Bălți din 18.10.2022, nu-și găsește reflectare în condițiile în care legea procesuală inclusiv cea specială nu prevedere o procedură subsecventă celei inițiale de a fi desfășurată în fața instanței de judecată.

În situația dictată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a accepta soluția judiciară adoptată de către prima instanță privind respingerea cererii condamnatului Railean Eugeniu cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la Proclamarea Independenței Republicii Moldoa, ca fiind nefondată.

Astfel, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În atare situație, Colegiul penal ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea

situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speţă nu sunt pe măsură să desfiinţeze încheierea judecătorul de instrucție, urmând a fi pusă la adăpost de orce critică.

Respectiv, în temeiul celor supra citate, Colegiul conchide caracterul corect al soluției judiciare de respingere ca neîntemeiată a cererii condamnatului privind aplicarea legii amnistiei, dat fiind soluționarea aplicării actului de amnistie într-o altă procedură care este irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Railean Eugeniu declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 octombrie 2025*** emisă în privința condamnatului **Railean Eugeniu** se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**