Dosarul nr. 2r-764/26 (2-26041488-02-2r-17042026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Mardari Alexandru

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

examinând, fără participarea părților, recursurile declarate de Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru, și de Odobesco Valentina, reprezentată de avocatul Mocanu Grigore, în cauza civilă la cererea înaintată de Odobesco Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Odobesco Valentina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 aprilie 2026,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 01 aprilie 2026, Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru s-au adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, formulată împotriva pretinsului agresor Odobesco Valentina.

Invocă victimele că la data de 25-26 martie 2026, Odobesco Cristina şi Odobesco Serghei au fost primiți şi asistați în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției (CJFP). În cadrul discuției cu reprezentanții CJFP, victimele au relatat multiple forme de violență manifestate de Odobesco Valentina, care este mama victimei Odobesco Cristina şi soția lui Odobesco Serghei.

Declară victimele Odobesco Cristina şi Odobesco Serghei că, Odobesco Valentina consumă zilnic băuturi alcoolice, fapt ce declanșează episoade sistematice de agresivitate verbală şi fizică. Sub influența alcoolului, acesta inițiază conflicte familiale şi exercită presiuni constante asupra membrilor familiei, recurgând inclusiv la alungarea forțată a acestora din domiciliu. Aceste manifestări generează un climat tensionat şi ostil, afectându-i în mod direct pe copiii victimei Odobesco Cristina - *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, care sunt nepoții lui Odobesco Valentina. Episoadele de violență se produc frecvent în prezența copiilor, fapt ce pune în pericol sănătatea lor psihică şi dezvoltarea normală, expunându-i la un mediu familial nesigur şi traumatizant.

Susțin victimele că Odobesco Valentina manifestă un comportament agresiv repetat, având tendința de a iniția acte de violență fizică, aplicând lovituri peste diferite părți ale corpului ale persoanelor din familie, mai ales când se află în stare de ebrietate. Astfel, de nenumărate ori a

fost anunțată poliția despre faptul că Odobesco Valentina își continuă acțiunile violente în familie, iar toate adresările şi măsurile luate nu au avut niciun efect.

Afirmă că motivul depunerii cererii pentru eliberarea ordonanței de protecție îl constituie incidentele din perioada 16 martie 2026 - 24 martie 2026, atunci când Odobesco Valentina a avut un comportament agresiv şi neadecvat față de toți membrii familiei. Astfel, la data de 24 martie 2026, ar fi lovit victima Odobesco Cristina cu palma în regiunea feței. În urma loviturii victimei, *****. Având în vedere pericolul iminent pentru viața şi integritatea lor, victima Odobesco Cristina a apelat serviciul de urgență 112. Pe parcursul incidentului, Odobesco Valentina a utilizat un limbaj ofensator şi degradant la adresa tuturor membrilor familiei sale. Din materialul probatoriu reiese că, Odobesco Cristina a solicitat intervenția poliției de mai multe ori prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, pe faptul aplicării violenței din partea lui Odobesco Valentina. Faptele invocate au fost înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Botanica, sub diferite numere, care ulterior au fost conexate întru-o procedură, sub nr. 3750.

Afirmă victimele că după constatarea şi evaluarea riscurilor, precum şi determinarea situației de criză, inspectorul de sector al IP Botanica din cadrul DP mun. Chişinău a emis, la data de 24 martie 2026, ordinul de restricție de urgență nr. 122, valabil pe un termen de 10 zile, împotriva agresorului familial Odobesco Valentina. Conform chestionărilor de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmite de ofițerul de sector, nivelul de risc a fost evaluat ca ridicat.

Solicită victimele aplicarea următoarelor măsuri de protecție în baza Legii nr. 45: 1) obligarea agresorului Odobesco Valentina de a părăsi şi de a sta departe de locul de trai al victimelor Odobesco Cristina şi al copiilor minori *****, *****, *****, Odobesco Serghei, situat în ***** la o distanță de minimum 300 de metri; obligarea agresorului Odobesco Valentina de a sta departe de locul aflării victimelor Odobesco Cristina şi al copiilor minori *****, *****, *****, Odobesco Serghei cel puțin 300 metri ce va asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ei; a-i interzice agresorului Odobesco Valentina oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondența poştală sau în orice alt mod, cu victimele şi copii minori *****, *****, *****, Odobesco Serghei; obligarea agresorului Odobesco Valentina să participe la programele speciale pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei prevăzute de legislație; aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 6 (şase) luni.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2026, s-a admis parțial cererea înaintată de victimele Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru, privind aplicarea măsurilor de protecție.

S-a eliberat ordonanţă de protecție prin care s-a instituit pe un termen de 7 (șapte) zile următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie:

- a obliga pe Odobesco Valentina născută la ***** să părăsească locuința comună din ***** și să nu viziteze locuința victimei Odobesco Cristina din *****;

- a obliga pe Odobesco Valentina să nu se apropie de locul aflării victimei Odobesco Cristina la o distanță ce ar asigura siguranța acesteia, dar nu mai puțin de 300 metri cu excluderea oricărui contact vizual;

- a obliga pe Odobesco Valentina să nu contacteze telefonic sau în orice alt mod, inclusiv și prin intermediul altor persoane, victima Odobesco Cristina.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data 08 aprilie 2026, Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și al copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă integral.

La data de 10 aprilie 2026 Odobescu Valentina, reprezentată de avocatul Mocanu Grigore, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la eliberarea ordonanței de protecție să fie respinsă.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2026, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a fost comunicată participanților la proces la aceeași dată (f.d.71-72), iar cererile de recurs au fost depuse la data de 08 aprilie 2026 și respectiv, 10 aprilie 2026 (f.d.74, 80), drept urmare instanța constată că acestea au fost depuse în termenul legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

<u>*În motivarea recursului*</u> Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru au invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, relevând că, încheierea contestată urmează a fi casată parțial și a fi dispusă emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă admiterea integrală a cererii victimelor Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție.

<u>*În motivarea recursului*</u> Odobesco Valentina a indicat că la emiterea încheierii, instanța de fond nu a ținut cont de mai multe aspecte importante, cum ar fi, că problema de bază de fapt este că de o perioadă foarte mare (aproximativ 20 de ani) se afla peste hotare în Italia, și pe parcursul acestor ani ea permanent și regulat transmitea bani fiicei sale Odobescu Cristina, însă de aproximativ 6 luni de când starea de sănătate s-a înrăutățit și nu mai putea contribui financiar ca înainte, pretinsa victimă a căutat motive diferite și nefondate pentru a o intimida și denigra pe mama sa, mai mult ca atât, fiica mereu o provoca și avea un comportament agresiv, o înjura și amenința inclusiv prin intermediul mesajelor audio transmise pe telefonul acesteia, ca într-un final să facă tot posibilul de a o evacua din apartamentul nr. 12 situat pe *****, care de altfel a fost a lui Odobescu Valentina, dar care fiind de bună credință, cu aproximativ 10 ani în urmă l-a donat lui Odobescu Cristina. Instanța nu și-a argumentat motivele de ce a aplicat o măsură atât

de severă în raport cu pretinsa fapta incriminată și nici nu a intrat în esență de a afla dacă au avut loc careva neînțelegeri între membrii familiei.

Susține recurenta că instanța de fond a emis ordonanța de protecție fără a exista probe concludente privind exercitarea violenței fizice din partea sa, ori, la caz nu au fost prezentate dovezi clare prin care s-ar fi aplicat forța fizică, cum ar fi (înregistrări audio și/sau video) care ar demonstra faptul dat, la fel nu au fost prezentate careva certificate medico-legale care să ateste leziuni asupra presupusei victime, la caz lipsesc declarațiile cărorva martori/vecini credibili care să confirme agresiuni fizice sau faptul că Odobescu Valentina este o persoană agresivă. La baza ordonanței nu se pot lua în calcul doar declarațiile presupusei victime, care au fost influențate din cauza că nu mai primea bani de la mama sa, astfel prin aceste acțiuni s-a dorit de a o constrânge pe Odobescu Valentina de a reveni la deprinderile vechi, și anume de a continua să-i transmită bani în continuare fiicei sale.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recursuri, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră ambele recursuri neîntemeiate şi pasibile de respingere, cu menţinerea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Completul de judecată a stabilit că la data de 01 aprilie 2026, Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru s-au adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, formulată împotriva pretinsului agresor Odobesco Valentina.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2026, s-a admis parțial cererea înaintată de victimele Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru, privind aplicarea măsurilor de protecție, fiind eliberată ordonanţă de protecție prin care s-a instituit pe un termen de 7 (șapte) zile măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, în sensul și și limitele enunțate mai sus.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data 08 aprilie 2026, Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****,

reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă integral.

La data de 10 aprilie 2026 Odobescu Valentina, reprezentată de avocatul Mocanu Grigore a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la eliberarea ordonanței de protecție să fie respinsă.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă și legală soluția pronunțată de prima instanță, reieșind din situația de fapt stabilită raportată la normele de drept aplicabile.

Conform art. 2 Legii nr. 45 din 01.03.2007 „Cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie noțiuni principale în sensul prezentei legi, sunt:

violență în familie - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violență fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

violență psihologică - impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv, în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar;

Potrivit art.3 Legii menționate, ***subiecți ai violenței*** în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii.

(1^1) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din materialele cauzei s-a stabilit că Odobescu Serghei, Odobesco Cristina, Odobescu Valentina și copiii minori *****, ***** și ***** locuiesc în același imobil, fiind rude și respectiv, membri de familie în sensul art. 3 din Lege.

Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protective în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform

normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenței în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanţele individuale ale cazului.

Conform art. 278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică *circumstanţele actului de violență, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective.*

Potrivit art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția dată de prima instanță, care a stabilit și evaluat corespunzător circumstanțele cauzei, raportându-le la legislația pertinentă.

Astfel, instanța de fond justificat a constatat că, din declarațiile date de Odobesco Cristina în ședința de judecată, precum și din actele întocmite de Inspectoratul de Poliție Botanica rezultă bănuiala rezonabilă că există un pericol de aplicare a violenței repetate față de Odobesco Cristina, fiind constatată aplicarea violenței de către Odobesco Valentina. Or, însăși Odobesco Valentina a recunoscut că a aplicat forța fizică față de Odobesco Cristina.

Prin urmare, pentru evitarea cauzării unor prejudicii fizice și morale, au fost aplicate măsuri de protecție a victimelor violenței în familie și anume de protecție a victimei Odobesco Cristina, pe perioada de 7 zile, ținând cont de faptul că, anterior alte măsuri de protecție nu au fost luate și nu a fost probată încălcarea ordinului de restricție.

În partea aplicării măsurilor de protecție față de minorii *****, ***** și *****, instanța de judecată în mod justificat a conchis că nu s-a confirmat un risc iminent pentru integritatea fizică a minorilor, or însăși mama acestora Odobesco Cristina a confirmat că Odobesco Valentina nu este violentă față de minori, însă aceștia asistă la scenele de violență. Totuși în acest sens, minorii vor beneficia de drept, de efectele măsurilor de protecție luate, or aceștia domiciliază împreună cu mama Odobesco Cristina, iar în afara domiciliului nu au fost constatate riscuri pentru minori.

Ce ține de aplicarea măsurilor de protecție față de Odobesco Serghei, prima instanță a conchis că nu s-a confirmat un risc iminent pentru integritatea acestuia, or Odobesco Serghei în ședință de judecată a declarat personal că la moment nu are careva sentimente de frică față de comportamentul lui Odobesco Valentina, rămânând indiferent față de afirmațiile lansate de aceasta, astfel concluzia dată este conformă circumstanțelor de fapt corect determinate.

Completul de judecată va respinge argumentele din recursul formulat de agresorul Odobesco Valentina, ce țin de lipsa probelor ce ar justifica aplicarea măsurilor de protecție, deoarece declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s au produs deja și se pot repeta. În speță, pe lîngă declarația

victimei ce țin de violența inclusiv fizică, alegațiile acesteia coroborându-se cu ansamblul probator administrat, iar pe de altă parte însăși Odobesco Valentina a recunoscut că a aplicat forța fizică față de Odobesco Cristina.

Nu pot fi reținute argumentele din recursul lui Odobesco Valentina, ce țin de încălcarea dreptului la apărare, prin neacordarea dreptului de a prezenta probe, inclusiv declarații ale vecinilor, deoarece cererea se examinează în termen de 24 de ore, fapt care a fost respectat în speță.

Concomitent, nu pot fi reținute argumentele din recursul lui Odobesco Cristina și Odobesco Serghei, care vizează în esență dezacordul cu termenul de 7 zile, apreciind că severitatea situației relevă necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 6 luni, și în privința tuturor persoanelor.

Or, referitor la neaplicarea măsurilor pentru toate persoanelor precum și referitor la termen, prima instanță corect și adecvat a motivat aceste elemente, conform argumentelor de mai sus.

În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Se reține că conform celor expuse de Odobesco Valentina, ultima a încheiat un contract de donație prin care a transmis în favoarea fiicei sale Odobesco Cristina, dreptul de proprietate asupra apartamentului în care locuiesc, iar ulterior acestui moment relațiile dintre părți s-au deteriorat semnificativ, fiind generate conflicte repetate în mediul familial, concomitent, în acest spațiu locuind mai mulți membri ai familiei, iar materialele cauzei atestă că între părți, există o stare conflictuală continuă, manifestată prin tensiuni în locuința comună.

Referitor la termenul de 7 zile pentru care a fost eliberată ordonanța de protecție, Completul judiciar reține că durata stabilită de prima instanță este proporțională cu circumstanțele speței, fiind justificată prin nivelul actual de risc constatat la momentul examinării cererii, coroborat cu măsurile aplicate, inclusiv emiterea la data de 24 martie 2026, a ordinului de restricție de urgență nr. 122, valabil pe un termen de 10 zile, împotriva agresorului familial Odobesco Valentina.

Completul judiciar reține că deși Legea nr. 45/2007 prevede posibilitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de până la 6 luni, instanța este în drept să aprecieze în concret durata necesară și proporțională pentru protejarea victimei, în funcție de intensitatea riscului, de circumstanțele familiale și de probele administrate în cauză. În speță, prima instanță a examinat materialele dosarului, a constatat existența incidentului de violență la data de 24 martie 2026, și a reținut existența unei bănuieli rezonabile privind riscul actelor de violență, fapt ce justifică aplicarea măsurilor de protecție dispuse, iar pe de altă parte fiind necesară asigurarea unui echilibru între protecția victimei și situația familială existentă, fiind apreciat că un termen de 7 zile este adecvat circumstanțelor concrete ale speței.

Faptul că s-a stabilit un termen de 7 zile nu exclude posibilitatea prelungirii ordonanței de protecție, la cererea victimei, în condițiile în care riscul persistă sau nu a fost înlăturat, mecanismul reglementat de Legea nr. 45 din 2007 având un caracter flexibil și adaptat evoluției situației de fapt. Mai mult, Completul judiciar menționează că ordonanța de protecție reprezintă un instrument juridic cu caracter preventiv, iar stabilirea unui termen inițial mai redus nu

echivalează cu o diminuare a gravității faptelor reținute, ci constituie o măsură de protecție temporară, adoptată în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și de necesitatea intervenției imediate a instanței.

În contextul în care ansamblul probator administrat nu este combătut și atestă legalitatea și temeinicia încheierii contestate, de aplicare măsurilor de protecție pe un termen de 7 zile, iar argumentele invocate în cererile de recurs sunt formale, se conchide că recursurile sunt pasibile de a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc contestat.

În acest sens, CEDO a relevat constant că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Prin urmare, Colegiul de judecată subliniază că pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății şi bunăstării personale şi a opri grava intervenție asupra integrității psihologice şi fizice a victimelor, cerinţele privind aplicarea măsurilor de protecție sunt justificate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere parțială a cererii înaintate cu privire aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, motive pentru care instanța ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2026.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se resping recursurile declarate de Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru, și de Odobesco Valentina, reprezentată de avocatul Mocanu Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2026, în cauza civilă la cererea înaintată de Odobescu Serghei și Odobesco Cristina, în interes propriu și a copiilor minori *****, ***** și *****, reprezentați de avocatul Lupușor Dumitru, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Odobesco Valentina.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin