Дело № 2-26/2024
к/н 2-24015911-23-2-09022024

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

24 апреля 2026 года **г.Вулкэнешть**

Суд Кагул офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Ковалжи Л.К.
С участием,
Представителя истицы, адвоката Дандеш В.
Ответчика Топал М.
Пред. Террит. Орган опеки Вулкэнешть ГУЗСЗ Михайлова И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску поданному адвокатом Дандеш Вячеславом в интересах истицы Стефогло Полины (Stefoglo Polina) к *****у (Topal Mihail) к третьему лицу Главному Управлению Здравоохранения и Социальной Защиты АТО Гагаузия, Территориальному отделу опеки и попечительства Вулкэнештского района об определении места жительства несовершеннолетних детей, взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка и взыскании судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

1. Адвокат Дандеш Вячеслав в интересах истицы Стефогло Полины (Stefoglo Polina) обратился в суд Комрат офис Вулкэнешть 9 февраля 2024 года, с исковым заявлением к ответчику *****у (Topal Mihail) к третьему лицу Главному Управлению Здравоохранения и Социальной Защиты АТО Гагаузия, Территориальному отделу опеки и попечительства Вулкэнештского района об определении места жительства несовершеннолетних детей, взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка и взыскании судебных расходов.

2. В обосновании иска адвокат указывает, что вследствие возникших между сторонами разногласий и диаметрально противоположных взглядов на планы на будущее семейная жизнь потерпела крах. По мнению истицы, распад семьи был обусловлен и по настоящее время продолжает усугубляться указанными обстоятельствами, в том числе неверностью ответчика. Так, ответчик уже демонстративно выставляет напоказ свои новые отношения с другими женщинами. Одновременно ответчик стал проявлять безразличное отношение к истице и семейным потребностям, а также между сторонами не были найдены общие решения по различным семейным вопросам. В результате ссоры в семье стали постоянными и происходят практически ежедневно по различным незначительным причинам, вследствие чего семейная жизнь стала невыносимой. В данных условиях отсутствуют предпосылки надеяться на улучшение семейных отношений, поскольку конфликты с каждым днем лишь усиливаются, в связи с чем истица приняла решение обратиться в суд с настоящим иском. Исходя из норм ст.37, 38, 63 Семейного кодекса, отмечает, что в настоящее время несовершеннолетние дети находятся на попечении матери, которая осуществляет уход за ними и обеспечивает им достойные условия жизни в пределах своих возможностей. Вместе с тем, исходя из приведённых норм материального права, следует учитывать, что при определении места жительства несовершеннолетнего ребёнка с одним из родителей, а также при определении наилучших интересов ребёнка принимаются во внимание: потребности в физическом и психологическом развитии, образовании и охране здоровья, безопасности и стабильности, а также принадлежности к семье; мнение ребёнка в зависимости от его возраста и степени зрелости; история жизни ребёнка, с особым учётом случаев жестокого обращения, пренебрежения, эксплуатации или любых иных форм насилия в отношении ребёнка, а также потенциальных рисков, которые могут возникнуть в будущем; способность родителей либо лиц, которые будут заниматься воспитанием и уходом за ребёнком, удовлетворять его конкретные потребности; сохранение личных отношений с лицами, с которыми у ребёнка сформировались отношения привязанности. В данном случае важно обратить внимание на малолетний возраст детей, которые в настоящее время особенно нуждаются в заботе и ласке матери. Это обусловлено тем, что на данном этапе жизни несовершеннолетние дети нуждаются в постоянном уходе, в том

числе в том, чтобы их одевали, мыли и кормили, что возможно обеспечить прежде всего под защитой и заботой матери, при этом не создавая ответчику каких-либо препятствий для встреч с детьми. Данное решение суда не может рассматриваться как ущемление интересов отца в отношении содержания и воспитания ребёнка, поскольку оно не означает установления ограничений в осуществлении родительских прав, в том числе права ребёнка на общение с обоими родителями, поскольку осуществление указанных родительских прав гарантировано законом и не ограничивается. Более того, ввиду того, что ответчик проводит с детьми незначительное количество времени, последние особенно привязаны к матери, в связи с чем было бы справедливым и целесообразным определить место жительства несовершеннолетних детей *****, *****, с матерью Стефогло Полиной.

В совокупности с нормами ст.58, 74, 76 Семейного кодекса, одновременно с установлением места жительства несовершеннолетних детей с истицей Стефогло Полиной просит суд о взыскании с ответчика ***** алиментов на содержание несовершеннолетних детей в твёрдой денежной сумме. Это обусловлено тем, что, согласно имеющейся у истицы информации, ответчик работает в двух местах, одно из которых неофициально. Следовательно, он не имеет стабильного и прозрачного дохода, в связи с чем невозможно определить размер его заработной платы и/или иных неучтённых доходов. Что касается размера алиментов, взыскиваемого в сумме 2 500 леев на каждого ребёнка, считает его разумным и соразмерным потребностям каждого ребёнка. Поскольку цены на потребительские товары и услуги постоянно растут вследствие инфляции, которая особенно заметно проявляется в последнее время. Считает, что сумма 2500 леев в качестве алиментов на содержание каждого несовершеннолетнего ребёнка в настоящее время является разумным размером, учитывая многочисленные потребности детей, в том числе расходы на питание дома и в школе. Судебная практика в части взыскания алиментов сложилась в ущерб лицам, на попечении которых находятся несовершеннолетние дети, в связи с чем она подлежит пересмотру и приведению в соответствие с реалиями современного общества. Одновременно считает, что родители должны обеспечивать несовершеннолетним детям надлежащий уровень жизни в соответствии со своими материальными возможностями, и обеспечение

детей не должно ограничиваться лишь потребностями, соответствующими прожиточному минимуму и необходимыми для выживания.

3. Просит суд определить место жительство несовершеннолетних детей с матерью, взыскать с ***** в пользу Стефогло Полины, алименты на несовершеннолетних детей ***** и ***** в размере 2500 леев в месяц, взыскать судебные расходы.

4. В ходе рассмотрения дела 4 октября 2024 года ответчиком был подан отзыв на исковое заявление, которым считает его необоснованным. Указывает, что его детей ***** и ***** истица Стефогло Полина вывезла без его согласия за пределы Республики Молдова и на протяжении последних лет они постоянно проживают в Российской Федерации. Условия содержания детей ему неизвестны, истица пресекает любые контакты с ними и не дает ему возможности общаться с ними. Просит обязать орган опеки предоставить заключение об условиях содержания детей по месту их постоянного жительства в Российской Федерации, в отсутствие которого суд не может принять объективное и законное решение по исковому заявлению Стефогло Полины. В связи с отсутствием данного заключения просил суд отклонить заявление истицы как необоснованное. При принятии решения об определении места жительства детей считает необходимым изучить материальное положение истицы и возможность с ее стороны содержать детей. В связи с чем, просил у органа опеки истребовать заключение о материальном положении истицы и наличии у нее достаточных официальных доходов, позволяющих ей содержать детей. Считает, что поданный иск является необоснованным и подлежит отклонению. (л.д.37)

5. Органом Опеки и Попечительства района Вулкэнешть, гл. специалистом по защите прав ребенка Михайлова И. были предоставлены Акт обследования жилищно-бытовых условий проживания ответчика ***** и Заключение по вопросу места жительства несовершеннолетних детей от 30 июля 2024 года, согласно которому 26.03.2024 года было проведено обследование жилищно-бытовых условий по месту жительства ответчика, а именно по адресу г. Вулканешты, ул. Гагарина, 7/2. В ходе обследования было установлено, что домовладение принадлежит истице и в нём имеются все необходимые условия для проживания и воспитания детей, санитарно - гигиеническое состояние соответствует нормам. В ходе беседы Михаил пояснил, что истица с несовершеннолетними детьми на протяжении

последних трех лет проживает на территории РФ. Со своими детьми ответчик связь не поддерживает, финансовую помощь на их содержание не оказывает. Обследовать жилищно-бытовые условия по месту жительства Стефогло Полины не представляется возможным, так как она проживает на территории РФ, что является за пределами нашей юрисдикции. Также отметили, что старший ребёнок ***** ***** г.р. достиг возраста 14 лет, а в соответствии с п. (1-1) ст. 63 СК РМ: «Если родители проживают раздельно, ребенок, достигший возраста 14 лет выбирает, с кем из родителей проживать». Учитывая указанные обстоятельства, Территориальный орган опеки и попечительства ГУЗСЗ АТО Гагаузия не может дать заключение данному гражданскому делу. (л.д.31-32)

6. Истица Стефогло Полина в судебное заседание не явилась и была надлежащим образом уведомлена о дате и времени судебного заседания, ее интересы представлял адвокат Дандеш В.

7. Представитель ответчика, адвокат Чимпоеш В. в судебное заседание не явился, был надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания, не известил о причине неявки.

8. В соответствии с ч.(3) ст.206 ГПК РМ, судебная инстанция определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

9. В судебном заседании представитель истца адвокат Дандеш В.Н. исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Также отметил, что поскольку встречный иск не подан, соответственно не спора. В случае спора о месте проживания детей, тогда заслушивается мнение детей по определенной процедуре с участие органа опеки. В данном случае ответчик не оспаривает место проживания детей.

10. В судебном заседании представитель ответчик ***** исковые требования не признал, просил иск отклонить по основаниям, изложенным в отзыве.

11. Выслушанный в судебном заседании представитель третьего лица Органа Опеки и Попечительства района Вулкэнешть Михайлова Инна исковые требования в части определения места жительства детей с матерью поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Оценка судебной инстанции:

12. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу о частичной обоснованности иска и необходимости его удовлетворения, по следующим основаниям.

13. В соответствии с ч.(1) ст.118 ГПК РМ – «Обязанность доказывания в суде», Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

14. В соответствии со ст.123 ГПК РМ, (1) Факты, признанные судебной инстанцией общеизвестными, не нуждаются в доказывании. (2) Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица. (3) Вступивший в законную силу приговор судебной инстанции по уголовному делу обязателен для судебной инстанции, рассматривающей дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого был вынесен приговор, лишь по вопросу, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. (4) Факты, которые согласно закону предполагаются установленными, не должны доказываться лицом, в пользу которого установлена презумпция. Такое предположение может быть оспорено заинтересованным лицом согласно общим правилам доказывания, если законом не предусмотрено иное. (5) Факты, установленные актом органа публичной власти, не имеют силы досудебного установления для судебной инстанции и могут быть оспорены в соответствии с настоящим кодексом. (6) Факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.

15. В соответствии со ст.130 ГПК РМ, (1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. (2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. (3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность

каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. (4) В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. (5) Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

16. Суд установил, что в период совместного проживания истицы Стефогло Полины и ответчика ***** родились двое детей ***** ***** года рождения и ***** ***** года рождения. (л.д.11-12)

17. В ходе рассмотрения дела, суд установил, что отношения между истицей и ответчиком распались и они проживают фактически раздельно, при этом дети проживают с истицей.

18. Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о необходимости **удовлетворения исковых требований истца об определении места жительства несовершеннолетних детей с матерью.**

19. Согласно свидетельству о рождении NA-VI 1656207, выданного 28 декабря 2012 органами ЗАГС Вулкэнешть, Республики Молдова, актовая запись 191, несовершеннолетний ***** (Topal Mihail) ***** года рождения, был рожден в г.Вулканешты АТО Гагаузия, отец ***** (Topal Mihail) и мать Стефогло Полина (Stefoglo Polina). (л.д.11)

20. Согласно свидетельству о рождении NA-VI 2133001, выданного 27 марта 2015 органами ЗАГС Вулкэнешть, Республики Молдова, актовая запись 42, несовершеннолетняя ***** (Topal Sofia) ***** года рождения, была рождена в мун.Кишинэу, отец ***** (Topal Mihail) и мать Стефогло Полина (Stefoglo Polina). (л.д.12)

21. В процессе рассмотрения дела Территориальным Органом Опеки и Попечительства Администрации Вулкэнештского района, гл. специалистом по вопросам опеки Михайлова Инна было предоставлено **Заключение по вопросу места жительства несовершеннолетних детей.** Комиссией Территориального Органа Опеки и Попечительства были проведены обследования жилищно-бытовых условий ответчика *****. Однако

обследования жилищно-бытовых условий истицы Стефогло Полины не представилось возможным провести, поскольку она с детьми проживает в Российской Федерации.

22. Согласно Заключению Органа Опеки и Попечительства г.Вулкэнешть от 30 июля 2024 года, отмечено, что 26.03.2024 года было проведено обследование жилищно-бытовых условий по месту жительства ответчика, а именно по адресу г. Вулканешты, ул. Гагарина, 7/2. В ходе обследования было установлено, что домовладение принадлежит истице и в нём имеются все необходимые условия для проживания и воспитания детей, санитарно - гигиеническое состояние соответствует нормам. В ходе беседы Михаил пояснил, что истица с несовершеннолетними детьми на протяжении последних трех лет проживает на территории РФ. Со своими детьми ответчик связь не поддерживает, финансовую помощь на их содержание не оказывает. Обследовать жилищно-бытовые условия по месту жительства Стефогло Полины не представляется возможным, так как она проживает на территории РФ, что является за пределами нашей юрисдикции. Также отметили, что старший ребёнок ***** ***** г.р. достиг возраста 14 лет, а в соответствии с п. (1-1) ст. 63 СК РМ: «Если родители проживают раздельно, ребенок, достигший возраста 14 лет выбирает, с кем из родителей проживать». Учитывая указанные обстоятельства, Территориальный орган опеки и попечительства ГУЗСЗ АТО (л.д.31-32).

23. В тоже время в судебном заседании представитель Органа Опеки и Попечительства г.Вулкэнешть поддержала исковые требования.

24. В соответствии с ч.ч.(1), (1/1) и (2) ст.63 Семейного кодекса - Если родители проживают раздельно, место жительства ребенка, не достигшего возраста 14 лет, определяется по их обоюдному согласию. Если родители проживают раздельно, ребенок, достигший возраста 14 лет, выбирает, с кем из родителей проживать. Если он отказывается выбрать, с кем из родителей проживать, место жительства ребенка определяется по их обоюдному согласию. Если такое согласие не достигнуто, место жительства несовершеннолетнего определяет судебная инстанция, исходя из интересов ребенка и учитывая его мнение (в случае достижения им возраста 10 лет). При этом принимаются во внимание привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям, сестрам, его возраст, нравственные качества отца и матери, отношения между каждым из родителей и ребенком, возможности

родителей создать необходимые для воспитания и развития ребенка условия (вид занятий и режим работы отца и матери, бытовые условия и др.).

25. В данном контексте, суд отмечает, что ответчик не оспорил требование истицы об определении места жительства детей по ее месту проживания. Хотя в своем отзыве ответчик высказался против определения места жительства детей с истицей, однако не подал встречное требование об определении места проживания детей с ним.

26. Также ответчик заявляет об отсутствии у него свяжи с детьми и пресечении истицей его попытки поддерживать связь с детьми. Однако суду не были представлены доказательства, подтверждающие указанное доводы.

27. Исходя из изложенного, суд пришел к заключению, что несовершеннолетних детей ***** ***** года рождения и ***** ***** года рождения, следует определить на воспитание и содержание истицы Стефогло Полины по ее месту жительства, поскольку до настоящего времени дети проживают с ней, ответчик не выдвинул встречные требования об определении места жительства детей с ним.

28. В тоже время, относительно **требования истица Стефогло Полины к ответчику *****у о взыскании алиментов** на содержание несовершеннолетних детей ***** ***** года рождения и ***** ***** года рождения в размере 2 500 лей, судебная инстанция отмечает следующее.

29. В соответствии с ч.(1) ст.74 Семейного кодекса Республики Молдова - обязанности родителей по содержанию детей (1) Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи. (2) Порядок и способ выплаты алиментов на детей определяются соглашением между родителями или между родителями и их нетрудоспособным совершеннолетним ребенком. (3) Если такое соглашение отсутствует, и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей, опекуна ребенка или органа опеки и попечительства.

30. В соответствии с ч.(1) ст.76 Семейного кодекса Республики Молдова - (1) Если лицо, обязанное выплачивать алименты на ребенка, имеет нерегулярный или меняющийся заработок либо иной доход, получает заработок и/или иной доход полностью либо частично в натуре, если у него отсутствует заработок и/или иной доход, а также если взыскание алиментов в

долевом отношении к заработку и/или иному доходу невозможно, затруднительно либо существенно нарушает интересы одной из сторон, судебная инстанция вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме либо одновременно в твердой денежной сумме и в долях заработка и/или другого дохода в соответствии со статьей 75.

31. Так, согласно ч.(1) и (2) ст.98 Семейного кодекса регламентированы сроки обращения с иском о взыскании алиментов (1) Лицо, имеющее право на получение алиментов, может обратиться с иском об их взыскании в любое время после возникновения такого права. (2) Алименты взыскиваются начиная со дня обращения в судебную инстанцию.

32. В тоже время, согласно *Постановления ВСП «О судебной практике рассмотрения судами дел о взыскании алиментов на детей и других членов семьи» №4 от 15 апреля 2013 года* пункт 5 предусматривает обязательства, установленные ст.76 ч. (1) Семейного кодекса.

33. Также в своем Постановлении Высшая инстанция обращает внимание судов, что при взыскании алиментов в виде фиксированной денежной суммы суды должны учитывать материальное и семейное положение сторон, а также другие важные обстоятельства, такие как информация, предоставленная Национальным бюро статистики, о прожиточном минимуме для ребенка. В то же время, при определении размера алиментов на несовершеннолетнего ребенка суды будут учитывать также положения ст. 58 п. (1) и ст.74 Семейного кодекса, которые прямо предусматривают, что родители имеют равные права и обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены ли дети в браке или вне брака, проживают ли они вместе с родителями или отдельно. Таким образом, указанные положения показывают, что, согласно законодательству, оба родителя обязаны компенсировать расходы на содержание несовершеннолетнего ребенка. Также поясняется, что при взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка будет учитываться, в качестве установленного обстоятельства, информация, представленная Национальным бюро статистики о размере прожиточного минимума для ребенка, а не информация о средней месячной заработной плате работника или информация о размере прожиточного минимума, поскольку алименты получаются на содержание несовершеннолетнего ребенка.

34. Суд отмечает что, **п.5 Постановления ВСП №4 от 15 апреля 2013 года** указывает, что эти же требования содержатся в **ст. 18 ч.(1) Закона о правах ребенка №338 от 15.12.1994 года**, который предусматривает, что оба родителя в равной мере, или законные представители несут ответственность за физическое интеллектуальное, духовное и социальное развитие, **учитывая в первую очередь интересы ребенка.**

35. Статья 18 ч.1 Международной Конвенции от 20.11.201989 года о правах ребенка, которая вступила в силу для Республики Молдова от 25 февраля 1993 года, предусматривает, что государства, являющиеся частью данной Конвенции, предпримут меры по обеспечении признания принципа, согласно которого оба родителя несут общую ответственность за воспитание и развитие ребенка. Ответственность за воспитание и развитие принадлежит в первую очередь родителям, или по необходимости законным представителям. Аналогичное регламентирование предусмотрено и в ст.27 ч.(2) Конвенции, которое предусматривает, что родителям, либо другим лицам, которые ухаживают за ребенком, принадлежат в первую очередь ответственность гарантирования по возможностям и лимитах обеспечения денежными средствами, условия жизни по развитию ребенка.

36. Так вышеуказанные регламентации демонстрируют, что согласно закону, оба родителя обязаны возместить компенсацию за расходы на содержание несовершеннолетнего ребенка.

37. Необходимо также учесть тот факт, что при взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, учитывается представленная Национальным Бюро Статистики информация о минимальной потребительской корзины для ребенка, а не информация о среднемесячной зарплате одного работника или информации о минимальной потребительской корзине вообще, поскольку алименты взыскиваются на содержание несовершеннолетнего ребенка.

38. Таким образом, в соответствии с положениями ст.76 СК, суд находит **частично обоснованными требования истицы о взыскании алиментов**.

39. Также, необходимо отметить, что предусмотрев подобную норму в законодательстве, законодатель защитил, более социально уязвимую, менее защищенную сторону, в данном случае сторону истицы, который защищает в суде интересы ребенка – права, которых эффективно защищены как национальным, так и международным законодательством - ст.ст. 3 ч. (1), 9 и

18 Конвенции о правах ребенка, которые, гласят о том, что первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

40. Определяя размер алиментов, которые подлежат взысканию с ответчика, суд отмечает, что поскольку согласно полученной информации www.statistica.md, представленная Национальным Бюро Статистики информация о минимальной потребительской корзины для ребенка от 7 до 16 лет за 2024 год, составляет 3 839,5 лей, то с ответчика, для сохранения прежнего уровня материального обеспечения ребенка и не существенного нарушения интересов сторон, возможно взыскать **алименты,** на содержание ребенка в пользу истицы Ротарь Марьяны, **в сумме 1 919,75 (одна тысяча девятьсот девятнадцать) 75 лей**.

41. Таким образом, в соответствии с положениями ст.75 и ч.(1) ст.98 Семейного кодекса, суд находит **частично обоснованными требования истицы о взыскании алиментов** и считает необходимым взыскать с ответчика ***** в пользу истицы Стефогло Полины алименты на содержание совместного детей ***** ***** года рождения и ***** ***** года рождения, **в размере 1 919,75 (одна тысяча девятьсот девятнадцать) 75 лей ежемесячно на каждого ребенка**.

42. Установленный размер алиментов следует взыскать с момента подачи искового заявления – 9 февраля 2024 года, и до достижения детьми совершеннолетия.

43. Решение в части взыскания с ответчика ***** алиментов, в размере 1 919,75 (одна тысяча девятьсот девятнадцать) 75 лей ежемесячно на каждого ребенка, подлежит немедленному исполнению по истечению 15-дневного срока с момента оглашения решения.

44. В данном контексте, суд отмечает, что согласно пункту 4 Постановления Конституционного суда РМ об исключительном случае неконституционности статей 15 ч. (2) п. d) и 38 ч. (4) п. f) Исполнительного кодекса Республики Молдова *(обращение № 24g/2017г.)* – установлены рекомендации для судебных инстанций, «*перед тем как передать исполнительный документ для принудительного исполнения применять 15-дневный срок с момента вступления решения в силу для добровольного исполнения, аналогичный сроку, предусмотренному ст. 60 ч. (3) Исполнительного кодекса»*.

45. Судебная инстанция отмечает, что в соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст. 26 ГПК РМ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон. Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

46. Таким образом стороной истца были представлены доказательства в подтверждение своей позиции. Одновременно с этим, суд принимает во внимание, что ответчиком в отзыве также была выражена своя позиция.

47. Вышеперечисленные факты подтверждается следующими, изученными в судебном заседании доказательствами по делу представленными сторонами:

- Копия свидетельства о рождении ***** (л.д.11);
- Копия свидетельства о рождении ***** (л.д.12)

48. В соответствии с ч.(1) ст.94 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы.

49. Суд также пришел к заключению, что следует удовлетворить требования истицы о взыскании с ответчика в её пользу судебных расходов по делу, в соответствии с положениями ч.(1) ст.94 ГПК РМ, согласно квитанции об оплате гербового сбора в сумме 200 (двести) лей и судебные расходы по оплате государственной пошлины за требование об определении места жительства детей в размере 200 (двести) лей. (л.д.6, 7)

50. Согласно ч.(1)-(1/1) ст.96 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны. Расходы, указанные в части (1), возмещаются

стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

51. Таким образом суд отмечает, что так как стороной истца было представлено доказательство о понесенных ею расходов за оказание юридических услуг по настоящему гражданскому делу, а также был приложен мандат адвоката, квитанция об оплате № 2 от 9 февраля 2024 года, подтверждающее оплату пошлины в размере 4 500 леев, в виду чего, инстанция приходит к выводу о необходимости удовлетворить требования истца в части взыскания с ответчика расходов за оказание юридических услуг в размере 5 000 (пять тысяч) лей. (л.д.8, 9)

52. В соответствии с ч.(1) ст.98 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (1) Издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов.

53. В соответствии с ч.(1) ст.85 ГПК РМ - Освобождение от государственной пошлины и/или гербового сбора предусмотрено пунктом 1 приложения 2 к Закону о государственной пошлине № 213/2023.

54. Таким образом, **в соответствии со ст.3 п.а) и приложения 1 п.1.1.2. Закона РМ №213 от 31.07.2023г. о Государственной пошлине**, принимая во внимание, что истец был по праву освобожден от уплаты госпошлины при подачи искового заявления, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика Чилингир Ильи в пользу государственного бюджета РМ госпошлину **в размере 1 892,92 (одна тысяча восемьсот девяносто два) лей 92 бань.** *(46 074 – 5001 * 4% + 250, из расчёта 4% из суммы иска, превышающей 5001 + 250 лей, где цена иска согласно ст.87 ч.(1) п.c) ГПК определяется совокупностью платежей за один год и составляет 1919,75*2 *12 = 46 074 лей.*)

55. Исходя из вышеизложенного, суд пришел к заключению, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, в части определении места жительства несовершеннолетних детей ***** и ***** по месту проживания истицы, частичного взыскания с ответчика алиментов на содержание детей, взыскания с ответчика судебных

расходов, в остальной части исковые требования подлежат отклонению за необоснованностью.

В соответствии со ст.ст. 63, 76 Семейного кодекса Республики Молдова, руководствуясь ст.ст. 94, 117-119, 130, 236, 358 и 362 ГПК, суд -

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить иск частично.

2. Определить место жительства несовершеннолетних детей: ***** (Topal Mihail) ***** года рождения, IDNP *****, ***** (Topal Sofia) ***** года рождения, IDNP ***** по месту жительства матери Стефогло Полины (Stefoglo Polina).

3. Взыскать с ответчика ***** (Topal Mihail) IDNP *****, в пользу истицы Стефогло Полины (Stefoglo Polina) IDNP *****, **алименты** на содержание несовершеннолетних детей: ***** **(Topal Mihail)** ***** года рождения, IDNP *****, и ***** **(Topal Sofia)** ***** года рождения, IDNP *****, в **твердой денежной сумме в размере 1 919,75 (одна тысяча девятьсот девятнадцать, 75) лей**, ежемесячно, начиная с момента подачи искового заявления 09 февраля 2024 года и до достижения ими совершеннолетия.

4. Решение в части взыскания с ответчика ***** (Topal Mihail) IDNP *****, в пользу истицы Стефогло Полины (Stefoglo Polina) IDNP *****, **алименты** на содержание несовершеннолетних детей: ***** **(Topal Mihail)** ***** года рождения, IDNP *****, и ***** **(Topal Sofia)** ***** года рождения, IDNP *****, в **твердой денежной сумме в размере 1 919,75 (одна тысяча девятьсот девятнадцать, 75) лей**, на каждого ребенка ежемесячно, начиная с момента подачи искового заявления 09 февраля 2024 года и до достижения ими совершеннолетия, **подлежит добровольному исполнению в течение 15-дневного срока с момента оглашения решения**.

5. Взыскать с ответчика ***** (Topal Mihail) IDNP *****, в пользу истицы Стефогло Полины (Stefoglo Polina) IDNP ***** **судебные расходы** по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере **200 (двести) лей**, гербового сбора в размере **200 (двести) лей** и за оказанные юридические услуги 5000 (пять) тысяч лей.

6. Взыскать с ответчика ***** (Topal Mihail) IDNP ***** в пользу государственного бюджета **государственную пошлину** по требованию о взыскании алиментов, от уплаты которой истица была освобождена при

подаче иска, в размере **1 892 (одна тысяча восемьсот девяносто два, 92) лей**.

7. В остальной части исковые требования отклонить за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Юг, в апелляционном порядке, через суд Кагул офис Вулкэнешть, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**