C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r/p-266/26 Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecător Serghei Plești

D E C I Z I E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele de ședință, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier: Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Ceaica
Avocatului Vladimir Darii

a judecat în ordine de recurs, *în ședință publică*, recursul avocatului Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Baidac Iulian, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 octombrie 2026, privind admiterea demersului procurorului și prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în privința inculpatului:

Baidac Iulian, născut la *****, IDNP: *****, originar și locuitor din or. ***** str. ***** *****, studii medii speciale, necăsătorit, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

ce se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal RM,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Edineț, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Scutaru Dumitru în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), art. 287 alin. (3), art.192/1 alin. (1), art.287 alin. (2) lit. b), art. 188 alin. (2) lit. e) și b) și art. 287 alin. (1) Cod Penal și Baidac Iulian în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 188 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Potrivit materialelor cauzei penale, *Baidac Iulian se învinuieşte* de către organul de urmărirepenală de faptul, că la data de 20.08.2026 în intervalul de timp cuprins între orele 15:00 - 15:30 min., cet. Baidac Iulian a.n. ***** prin înțelegere prealabilă cu Scutaru Dumitru a.n. 16.09.1999, aflându-se în s. Fetești, raionul Edineț, l-au solicitat de la domiciliul său pe L***** a.n. ***** în drum, adică într-un loc public, unde din intenții intenții huliganice, ambii au comis acțiuni care sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și anume i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și corpului lui ***** de mai multe ori, precum și au comis acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, provocându-i vătămări corporale.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Baidac Iulian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - pe faptul huliganismului, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 20.08.2026 în s. Fetești, raionul Edineț, în intervalul de timp cuprins între orele 15:30 - 16:30 min., prin înțelegere prealabilă cu Scutaru Dumitru a.n. 16.09.1999, urmărind scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei , dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile a acestora și dorind în mod conștient survenirea lor, au inițiat un conflict cu *****, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, după care i-au sustras smulgându-i lanțul de aur de la gât, de 45 grame. Prin urmare părții vătămate ***** i-a fost cauzat un prejudiciu fizic, moral și material în sumă de 4500 de Euro, echivalentul a 89.756,55 MDL.

Conform raportului de expertiză judiciara nr. 202619P0522 din 21 august 2026, la cet. *****, a.n. *****, s-au constatat: echimoze la față, abdomen, bazin, gambă dreaptă, genunchiul stâng, fractura coastei 7 din stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Iulian Baidac a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal - pe faptul tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei, săvârșit de două persoane.

Baidac Iulian a fost reținut la data de 21 august 2026, ora 15:50, de către reprezentantul organului competent al Inspectoratului de Poliție Edineț, în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Principal, Vladimir Chistruga din 21 august 2026, Baidac Iulian a fost pus sub învinuire în baza art. 287 alin. (2) lit. b), și art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal.

La data de 06.10.2026, procurorul în cadrul Procuraturii Edineţ, Chistruga Vladimir a înaintat judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, un demers cu privire la prelungirea măsurii preventive ”arest preventiv” în privinţa inculpatului Baidac Iulian, pe un termen de 30 de zile

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 octombrie 2026, s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința inculpatului Baidac Iulian, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe termen de 30 zile, cu calcularea termenului începând cu data de 20 octombrie 2026, ora: 15:50 până la data de 19 noiembrie 2026, ora 15:50, cu prelungirea mandatului judecătoresc.

Împotriva încheierii și mandatului a declarat recurs avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Baidac Iulian, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii și aplicarea în privința inculpatului a unei măsuri preventive mai puțin severe.

În motivarea recursului a invocat, că:

-instanța în motivarea încheierii indică că există riscul că învinuitul ar putea să se ascundă de la prezentarea în fața organului de urmărire penală, și a instanței de judecată (riscul eschivării). Cu afirmația în cauză nu este de acord, or învinuitul, Baidac Iulian, nu s-a ascuns de organul de urmărirea penală, nu s-a eschivat nici nu a influențat careva părți, mult ca atât, învinuitul are loc permanent de trai;

-totodată, instanța de judecată menționează că învinuitul ar putea întreprinde măsuri de a influiența martorii și victimele. Însă, de către procuror nu au fost aduse astfel de probe. Acestea nu pot fi invocate în mod abstract şi urmează să se bazeze pe probe;

-instanța în motivarea încheierii indică că urmărirea penală se poate desfășura în bune condiții doar dacă față de învinuit se va aplica măsura preventivă “arestul preventiv”. Or această afirmație nu este justificată, deoarece învinuitul conlucrează cu organul de urmărire penală;

-cu referire la art. 5 §1, Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, constat că este instituită prezumţia libertăţii. Prezumţia respectivă prevede obligaţia instanţei de a dispune arestul preventiv ca excepţie şi doar în cazurile când alte măsuri mai puţin restrictive nu pot fi aplicate. Or, respectarea dreptului procesual intern ce se referă la restrângerea drepturilor garantate de CEDO, în special al celui la libertate consacrat de art.5, este una din prerogativele statului de drept. În sensul art. 9-nimeni nu trebuie să fie arestat, deținut sau exilat în mod arbitrar.

Inculpatul Baidac Iulian fiind înștiințat despre data, locul și ora examinării recursului în ședința instanței de recurs a refuzat de a fi etapat, pentru participare la

examinarea recursului, invocând starea sa fizică care nu îi permite să participe la ședință, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de refuz al deținutului pentru deplasarea la ședința de judecată, considerente din care Colegiul penal a dispus examinarea recursului în lipsa inculpatului, ținând cont și de faptul, că în ședința instanței de recurs drepturile și interesele lui Baidac Iulian sunt reprezentate și apărate de avocatul Vladimir Darii.

Avocatul Vladimir Darii în ședința instanței de recurs a pledat pentru admiterea recursului cu aplicarea în privința inculpatului a unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea recursului declarat în interesele învinuitului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii și mandatului judecătoresc.

Verificând cerințele formulate de recurent în raport cu materialele cauzei puse la dispoziția instanței de recurs, ascultând pledoariile părților, Colegiul va dispune respingerea recursurilor ca nefondate, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 312 alin. (5) p. 2) CPP RM, potrivit căruia se indică, că în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

În motivare, Colegiul reiterează dispozițiile art. 5 pct. 1 lit. c) al Convenției Europene a Drepturilor Omului din 04.11.1950 potrivit cărora: nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă urmează a fi adus în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a se bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice ale necesității de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea ei.

Potrivit pct. 3 a Recomandării nr. (80) 11 a Comitetului de Miniştri a Consiliului Europei, detenția provizorie nu poate fi ordonată decât dacă persoana în cauză este bănuită de comiterea unei infracțiuni şi sunt motive serioase de a se crede, că există unul sau mai multe dintre următoarele pericole: cel de fugă, cel de obstrucționare a justiției, ori acela ca acuzatul să nu comită o nouă infracțiune gravă.

În conformitate cu art. 25 alin. (4) din Constituţia Republicii Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni.

În continuare, Colegiul atestă că dispozițiile legii naționale, stipulate la art. 176 alin. (2) Cod procedură penală, la fel, prevăd condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive, ce sunt orientate spre asigurarea bunei desfășurări

a procesului penal, întru împiedicarea bănuitului, învinuitului, inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau judecată, stabilirea adevărului și asigurarea executării sentinței.

De rând cu aceasta, dispozițiile art. 186 Cod procedură penală stabilesc temeiurile de prelungire a termenului de menținere a persoanei în starea de arest preventiv.

Cu caracter de recomandare, Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr.1 din 15.04.2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, menționează că pentru aplicarea și prelungirea măsurilor preventive urmează a fi acumulate date obiective ce ar confirma bănuiala rezonabilă, precum și prezența unui din riscurile stipulate de legiuitor: eschivarea de la urmărirea penală sau instanță; împiedicarea bunei desfășurări a justiției prin exercitarea presiunii asupra martorilor, nimicirea sau deteriorarea mijloacelor de probă sau împiedicarea în orice alt mod la stabilirea adevărului în procesul penal; săvârșirea altor infracțiuni; cauzarea dezordinii publice.

În respectarea acestor recomandări, procurorul în demersul formulat, precum și instanța în încheierea adoptată a reținut bănuiala rezonabilă privind implicarea în comiterea de către Baidac Iulian a faptelor imputate pentru care s-a dispus pornirea urmăririi penale, confirmate prin înscrisurile anexate de procuror la demersul înaintat, ce pot motiva apariția riscului eschivării de la instanța de judecată întru evitarea răspunderii și eventualei pedepse penale, al ingerinței asupra procesului penal, precum și cel al comiterii de noi infracțiuni de către inculpat.

Totodată, art. 5 alin. (1) lit. c) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale mai cere existența motivelor „temeinice ale necesității de a împiedica persoana să săvârșească o infracţiune sau să fugă după săvârșirea acesteia”. Interpretând această prevedere, Curtea Europeană a distins patru riscuri care pot justifica arestarea, acestea fiind: riscul sustragerii persoanei de la urmărirea penală şi judecarea cauzei; riscul de a afecta desfășurarea normală a urmăririi penale și înfăptuirea justiției; riscul comiterii altor infracţiuni; riscul producerii dezordinii publice. Or, pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința persoanei este suficientă existența cel puțin a unuia din riscurile supra enunțate.

Drept urmare, instanța de fond, cu referire la datele obiective ale speței și prin prisma jurisprudenței CEDO aplicabile cauzei date, corect a concluzionat oportunitatea menținerii în continuare a lui Baidac Iulian în stare de arest preventiv, or, faptele imputate inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 188 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, se atribuie categoriilor de infracțiuni grave, pentru comiterea cărora legislatorul prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 10 ani, păstrându-se și în continuare temeiurile de fapt și aspectele de drept ce au

justificat arestarea preventivă, în prezența riscului derulării normelor procesului penal, prin posibila eschivare de la răspunderea penală, împrejurări ce ar putea duce la o tergiversare nemotivată a examinării cauzei cu înfăptuirea actului de justiție calitativ și în termeni rezonabili.

La fel, Colegiul reține și riscul executării presiunii de către inculpat asupra părții vătămate și martorilor sau riscul împiedicării stabilirii adevărului pe caz, cauza penală fiind în proces de judecare în instanța de fond, fapt ce s-ar răsfrânge negativ asupra cercetării cauzei, stabilirii adevărului și examinării cauzei în termen rezonabil și va împiedica la stabilirea circumstanțelor cauzei și stabilirii adevărului.

În sensul enunțat, Colegiul penal menționează că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol concret pentru eschivarea acestuia și împiedicarea stabilirii adevărului, precum și la probabilitatea continuării activității criminale, iar măsurile alternative la detenție ar fi insuficiente pentru a înlătură această stare de pericol, astfel, motivele care au servit drept temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința lui Baidac Iulian sunt actuale și la momentul examinării recursului, lipsind temeiuri pentru anularea acestei măsuri.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal învederează că infracțiunile de care este învinuit Baidac Iulian face parte din categoria celor grave, prin urmare, aflarea inculpatului la libertate ar genera posibilitatea eschivării acestuia de la prezentarea în instanța de judecată, iar situația fixată de instanță nu permite ca față de inculpat să fie aplicată o altă măsură preventivă mai ușoară decât arestul preventiv.

Mai mult, atât la aplicarea arestului preventiv cât și la prelungirea lui, s-a ținut cont de opinia socială față de împrejurările faptei și actul de justiție ce ar putea fi știrbită prin liberarea la moment a inculpatului din detenție provizorie, chiar și cu plasarea în arest la domiciliu. Or, în opinia instanței de recurs, înlocuirea la moment a măsurii preventive nu ar putea asigura siguranța și securitatea părții vătămate, martorilor pe caz de la o influență din exterior, ceea ce ar putea duce la periclitarea procesului penal și judiciar, creând o imagine negativă a societății față de obligațiile pozitive pe care le are statul, prin intermediul instituțiilor sale, de a asigura protecția persoanei și buna desfășurare a procesului penal în vederea stabilirii unei justiții echitabile, ținând cont de rezonanța cazului în societate și valorile sociale ce se pretind a fi afectate prin acțiunile lui.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică necesitatea menținerii lui Baidac Iulian în arest preventiv, or, tocmai cele menționate denotă temeinicia respectivei hotărâri.

Colegiul relevă, chiar și în cazul în care inculpatul Baidac Iulian dispune de un loc permanent de domiciliu, nu este nici o siguranță că nu-l va părăsi pentru a se

eschiva de la răspunderea sau pedeapsa penală, în cazul în care i se va stabili vinovăția.

Colegiul penal, ținând cont de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat, astfel consideră că există riscul că aflându-se la libertate inculpatul ar putea să se ascundă de instanța de judecată, să împiedice la aflarea adevărului, precum și ar putea comite și alte infracțiuni.

În același timp, măsurile alternative la detenţie sunt insuficiente la moment pentru a înlătura această stare de pericol, astfel motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatului sunt cu putere probantă, alte măsuri preventive nefiind justificate pentru înlăturarea riscurilor ce au servit ca temei pentru aplicarea arestării preventive.

Astfel, în opinia Colegiului penal, argumentele invocate de către avocat în susținerea cerințelor privind aplicarea unei măsuri preventive mai blânde, sunt mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului lui garantat la libertate prin prisma art. 5 a Convenției, or, necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penală a persoanei care se face vinovată de comiterea faptei imputate predomină la înfăptuirea justiției.

În conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Baidac Iulian, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 octombrie 2026, privind admiterea demersului procurorului și prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în privinţa inculpatului Baidac Iulian, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari