Dosarul nr. 2-11693/2024
(2-24097564-12-2-30082024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom" SA împotriva lui Culicov Alexandr privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 30 august 2024, „Moldtelecom" SA reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Culicov Alexandr privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.6-7).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a menționat, că între „Moldtelecom" SA, în calitate de furnizor și Culicov Alexandr, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr.92047948 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 14 iunie 2021. Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „UNITE" și Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul se obligă să le achite, la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.

Precizează că abonatul Culicov Alexandr s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.

Totodată, reclamanta notează că potrivit Anexei nr.1 la contractul nr.92047948, abonatul a obținut la preț promoțional 3 terminal, cu condiția achitării a abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală. În cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 2786,68 lei, pentru subvenția primită pentru terminal.

Partea reclamantă, de asemenea invocă pct. 9.5 din contract care stabilesc că, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminal achiziționat în mărime de 1875 lei, calculul penalității terminalului procurat.

Notează, că pârâtului Culicov Alexandr i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 85 lei.

Reclamanta specifică că în adresa pârâtului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzei contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâtul nu a executat în termenul acordat obligația de plată.

Relevă că pârâtul Culicov Alexandr, a acumulat o datorie în sumă de 4746,68 lei, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.

2. În baza prevederilor art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-168 din Codul de procedură civilă și art.858, 864, 901, 947, 948, 1349-1383 din Codul civil, reclamanta „Moldtelecom" SA *solicită*, încasarea de la Culicov Alexandr a datoriei în sumă de 4746,68 lei; compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 200 lei; a taxei de stat în mărime de 250 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Procedura de examinare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2024, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom" SA împotriva lui Culicov Alexandr. S-a dispus comunicarea pârâtului Culicov Alexandr, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.34).
4. Judecătorul atestă că pârâtului Culicov Alexandr i-a fost expediată încheierea din 02 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, la aceeași dată, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei" prin scrisoare cu aviz recomandat, însă citația a fost restituită instanței la 23 septembrie 2024, cu mențiunea „nereclamat" (f.d.36).
5. Potrivit pct.2 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, prin trimitere nereclamată, se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.
6. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
8. Astfel, judecătorul reținând că pârâtului Culicov Alexandr nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

9. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite parțial acțiunea civilă, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
11. Din materialele cauzei se atestă că la 14 iunie 2021, „Moldtelecom" SA în calitate de furnizor și Culicov Alexandr în calitate de abonat, au încheiat contractul nr.92047948 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, cu anexa nr.1 descrierea serviciilor, anexa nr.2 condiții generale de utilizare a serviciului, Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat și actul nr.1 de primire-predare a echipamentelor terminale (f.d.17-23).
12. La 13 iunie 2024, „Moldtelecom" SA a expediat în adresa lui Culicov Alexandr o reclamație privind achitarea datoriei de 4746,68 lei, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă prin mediere, acordându-i un termen de 15 zile (f.d.27). Culicov Alexandr nu a recepționat reclamația, fapt constatat prin scrisoarea returnată cu mențiunea „nereclamat" (f.d.28).
13. Astfel, la 30 august 2024, „Moldtelecom" SA s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată solicitând de la Culicov Alexandr încasarea datoriei de 4746,68 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
14. Judecătorul reține că, potrivit ordinelor de încasare a numerarului, abonatul Culicov Alexandr înregistrează datorii față de furnizorul „Moldtelecom" SA (f.d.13-16).
15. Potrivit dosarului nr.3162, abonatul Culicov Alexandr înregistrează datorii spre achitare în mărime totală de 4746,68 lei, formată din suma de 2786,68 lei cu titlu de preț de recuperare a echipamentului; suma de 1875 lei – plata cu titlu de prejudiciu și suma de 85 lei – taxa de mentenanță (f.d.8).
16. În partea cerinței reclamantei „Moldtelecom" SA de încasare a prețului de recuperare a echipamentului în mărime de 2786,68 lei, judecătorul o apreciază ca fiind întemeiată.
17. Conform art.992 alin.(1) în coroborare cu prevederile art.996 din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.
18. Articolul 1375 alin.(1) și (2) din Codul civil relevă, că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
19. Reieșind din circumstanțele cauzei în coroborare cu norma citată, judecătorul constată că între părțile contractante, „Moldtelecom" SA în calitate de furnizor și Culicov Alexandr în calitate de abonat s-au instituit relații juridice reglementate de contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.92047948 din 14 iunie 2021 și anexe.
20. Judecătorul reține din prevederile pct.2.1 al contractului, obiectul contractului este de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice reglementează relațiile contractuale între furnizor, în calitate de furnizor de servicii publice de comunicații

electronice, specificate în Anexele aferente contractului, și abonat, în calitate de utilizator final al acestor servicii.

21. În conformitate cu pct. 3.1 și 3.2 din contract, furnizorul s-a obligat să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente, precum și, s-a obligat să asigure conectarea serviciilor în termenele stabilite în anexele la contract, iar în baza pct.4.2 și 4.7, abonatul s-a obligat să respecte legislația în vigoare, condițiile contractului, anexele aferente și regulile de utilizare a serviciilor, inclusiv și, să achite la timp și în mod integral toate serviciile în conformitate cu condițiile stipulate în anexele la contract.
22. Potrivit pct. 5 al contractului, abonatul achită serviciile în ordinea și mărimea stabilită în anexele la prezentul contract, conform condițiilor, datelor și tarifelor în vigoare, la momentul recepționării serviciului precum și achitarea penalităților pentru neonorarea obligațiilor.
23. Prin urmare, conform prevederilor contractuale, „Moldtelecom" SA s-a angajat să presteze serviciile solicitate de către Culilcov Alexandr, iar ultimul la rândul său s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.
24. Potrivit pct.8.6.3 din contractul nr.92047948, rezilierea contractului la inițiativa furnizorului se efectuează în cazul în care, abonatul nu a achitat serviciile în termenele și condițiile specificate în anexele la prezentul contract.
25. Se atestă că la 14 iunie 2021, părțile contractante au semnat și Anexa nr.1 la contractul nr.92047948 de prestare a serviciilor de comunicații electronice, în conținutul căreia au fost descrise serviciile de comunicații electronice și condițiile de furnizare (f.d.19-20).
26. Clauza de la pct.2.13 al Anexei nr.1 la contractul nr.92047948 prevede că, părțile au convenit că, furnizorul prezintă lunar abonatului contul de plată. Abonatul este obligat să achite plata de abonament în avans pentru servicii până la expirarea termenului specificat în contul de plată (...).
27. Reieșind din Anexa nr.2 din 14 iunie 2021, la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.92047948, între părți s-a convenit condițiile de conectare și planul tarifar pentru serviciul furnizat: plan tarifar internet-Fiber 200, plată de abonament lunară – 200 lei; plan tarifar IPTV-Univers HD 50, plată de abonament mediabox, pentru perioada contractuală de 24 luni.
28. Subsecvent, pct.1.1 din Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul nr.92047948 din 14 iunie 2021, furnizorul a oferit cu titlu gratuit, în folosință temporară abonatului echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, componența căruia se atestă în Actul de predare-primire semnat de părți (f.d.22).
29. Potrivit pct. 4.2. din acord, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii în folosință (conform actului de predare-primire), (...) în cazul rezilierii contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului prețul de recuperare a echipamentului.
30. Astfel, în conformitate cu Anexa nr.1 la Acordul nr.1 privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat, Act nr.1 de primire-predare a echipamentelor terminale din 15 iunie 2021, abonatul Culicov Alexandr a primit temporar echipamentul de model Home Gateway Ethernet Innbox E80 în sumă de 840 lei și două echipamente de model STB Kamai 510 la suma de 2715 lei.

31. Conform calculului diferenței dintre prețul achiziției și prețul promoțional pentru terminalele achiziționate Home Gateway Ethernet Innbox E80 și STB Kamai 510 la contractul nr.92047948, suma spre plată pentru echipament, aplicat cu taxă unică, fără TVA, constituie suma de 2786,68 lei (f.d.9).
32. Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
33. Prevederile art.776 din Codul civil stipulează că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Totodată, art.858 alin.(2) din Codul civil prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
34. Având în vedere că reclamanta „Moldtelecom" SA și-a onorat obligațiile contractuale, pârâtul Culicov Alexandr, nu a respectat prevederile pct.1.1, 4.2 din acordul privind recuperarea echipamentului terminal, pârâtul nu a confirmat stingerea datoriei, judecătorul admite cerința reclamantei „Moldtelecom" SA privind încasarea din contul lui Culicov Alexandr a datoriei în partea ce ține de prețul de recuperare a echipamentului, în mărime de 2786,68 lei.
35. Cu privire la cerința reclamantei „Moldtelecom" SA de încasare a plății cu titlu de prejudiciu în mărime de 1875 lei, judecătorul consideră că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
36. În acest sens, judecătorul constată că în acțiunea civilă reclamanta a motivat plata cu titlu de prejudiciu de 1875 lei, ca fiind diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/ suma achitată pentru terminalul achiziționat (calculul penalității terminalului procurat), pentru rezilierea anticipată a contractului, cu trimitere la pct.9.5 din contractul nr.92047948 (f.d.6).
37. Totodată, judecătorul reiterează din înscrisul - dosarul nr.3162, suma de 1875 lei, este indicată „plata cu titlu de prejudiciu" (f.d.8).
38. La pct. 8.8 din contractul nr.92047948 din 14 iunie 2021 este prevăzut că, în cazul încheierii contractului pe o perioadă contractuală minimă și rezilierii anticipate a contractului la cererea sau din vina abonatului, ultimul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexele contractului.
39. Astfel, pct.5 din Anexa nr.2 al contractului nr.92047948 prevede, condițiile privind rezoluțiunea contractului, referitor la Terminal Anvanced/Wi-Fi Home Gateway și MediaboxSD inclusiv TVA, ca plată cu titlu de prejudiciu în sumă de 750 lei pentru fiecare echipament. Pct. 5.1 stabilește, la rezoluțiunea contractului (deconectarea ambelor servicii)/ deconectarea unui serviciu (internet sau IPTV) va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament stipulată în tabelul nr.5. Serviciul activ va fi migrat gratuit la un plan tarifar echivalent, comercializat în format singular. Perioada utilizării echipamentului se va calcula din momentul acordării fiecărui echipament în parte. Totodată, pct.5.2 prevede, în cazul în care abonatul a primit echipamentul terminal în comodat, la rezoluțiune va restitui echipamentul. Terminalul trebuie să fie într-o stare funcțională și cu accesoriile aferente. Abonatul va suporta costul reparației în cazul depistării defecțiunii echipamentului (f.d.21).
40. În corespundere cu art. 3 alin. (1) și (2) din Codul civil, are calitatea de *consumator* orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri

ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de *profesionist* orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

41. Prin urmare la semnarea contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.92047948 din 14 iunie 2021 și anexe, Culicov Alexandr deținea calitatea de consumator în raport cu furnizorul „Moldtelecom" SA.
42. Aplicabile litigiului sunt dispozițiile art.1069 alin.(1)-(3) din Codul civil, care stipulează că clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.
43. Articolul 1072 alin.(1) din Codul civil stabilește, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.
44. Analizând clauzele contractuale de la pct.5, pct.5.1 și pct.5.2 al Anexei nr.2 din contractul nr.92047948, judecătorul relevă că acestea reprezintă o modalitate de reparare a prejudiciului pentru rezilierea anticipată a contractului din inițiativa sau vina abonatului. Așadar, sunt clauze contractuale preformulate de furnizorul „Moldtelecom" SA și impuse fără a fi negociate de consumator. Prin urmare, acestea reprezintă clauze standard adică, clauzele formulate anticipat pentru o multitudine de contracte, pe care o parte contractantă (utilizator) le prezintă celeilalte părți la încheierea contractului.
45. În temeiul dispozițiilor art.1076 alin.(1)-(4) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.
46. Reieșind din faptul că pct.5, pct.5.1 și pct.5.2 din Anexa nr.2 al contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.92047948 din 14 iunie 2021, sunt clauze abuzive în raport cu consumatorul Culicov Alexandr, judecătorul invocă nulitatea din oficiu al clauzelor contractuale menționate. Totodată, se atestă că celelalte clauze ale contractului nr.92047948, rămân valabile și produc efecte juridice.
47. Urmare a celor constatate, judecătorul respinge solicitarea „Moldtelecom" SA în partea încasării sumei de 1875 lei, invocată ca plată cu titlu de prejudiciu. Deoarece, „Moldtelecom" SA are calitate de profesionist în raport cu Culicov Alexandr în calitatea sa de consumator. Reclamanta a inserat clauze contractuale ce impun consumatorului, în cazul rezilierii anticipate, plata sumelor ce constituie contravaloarea echipamentului în mărime de 2786,68 lei, însă plata pretinsă cu titlu de prejudiciu în mărime de 1875 lei,

este de fapt o clauză de reziliere anticipată pe care „Moldtelecom” SA o pretinde nejustificat în calitatea sa de profesionist or, judecătorul a constatat încasarea contravalorii echipamentului.

48. În legătură cu suma solicitată spre încasare de „Moldtelecom” SA în mărime de 85 lei cu titlu de taxă de mentenanță, judecătorul o respinge ca fiind neîntemeiată.
49. În acest sens, se atestă că potrivit clauzelor contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.92047948 din 14 iunie 2021, furnizorul „Moldtelecom” SA și abonatul Culicov Alexandr nu au negociat și nu au stabilit o clauză ce ar reglementa plata suplimentară a abonatului cu titlu de taxă de mentenanță. Prin urmare, în rezultatul semnării unui contract sinalagmatic ce generează expres drepturi și obligații, nefiind stabilită o asemenea clauză, părților contractului le sunt opozabile doar obligațiile expres prevăzute în contractul încheiat.
50. Din aceste considerente, judecătorul apreciază suma de 85 lei cu titlu de taxă de mentenanță solicitată spre încasare de la Culicov Alexandr, ca fiind neîntemeiată și nefondată. Or, reclamanta „Moldtelecom” SA nu a probat dreptul la încasarea taxei de mentenanță potrivit contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.92047948 din 14 iunie 2021.
51. Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, se reține prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
52. Articolul 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă relevă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
53. Judecătorul reține că la depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta „Moldtelecom” SA a suportat cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250 lei (f.d.3), taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.4) și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 lei (f.d.5) privind achitarea onorariului conform contractului nr.15 din 25 ianuarie 2023 avocatului Bujoreanu Eugeniu în baza mandatului din 01 iulie 2024 (f.d.2).
54. Conform art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
55. Având în vedere că acțiunea civilă a fost admisă parțial, judecătorul va compensa reclamantei „Moldtelecom” SA, cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Consecutiv, se va încasa de la Culicov Alexandr în beneficiul „Moldtelecom” SA cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 200 lei.
56. În conformitate cu articolele 94, 238-241, 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom” SA împotriva lui Culicov Alexandr privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Culicov Alexandr în beneficiul „Moldtelecom” SA în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 92047948 din 14 iunie 2021, datoria în mărime de 2786,68 lei (două mii șapte sute optzeci și șase lei, 68 bani) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 250 lei (două sute cincizeci lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 200 lei (două sute lei) și

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici