dosarul nr.4-103/2026 /4-26034701-26-4-28032026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 septembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

în lipsa:
agentului constatator BALIAȘVILI Ionela
făptuitorului CEBOTARU Diana

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, de la 28 martie 2026 până la 28 septembrie 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Cebotaru Diana, număr de identificare ***** născută la *****, cu domiciliul înregistrat în or. *****

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Cebotaru Diana, la data de 24 ianuarie 2026, ora 22:46, aflându-se în or.Dondușeni, fiind sub influența alcoolului, a apelat serviciul unic 112, efectuând un apel fals la serviciile specializate.

La data de 13 martie 2026, în privința lui Cebotaru Diana de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Baliașvili Ionela, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.271061 în baza art.342 Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu

prevederile art.395 Cod contravențional, fiind expediate în instanța de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Făptuitoarea Cebotaru Diana nu s-a prezentat în ședință de judecată, fiind citată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024867403AS, scrisoarea a fost restituit instanței de judecată cu mențiunea pe adeverința poștală ”nereclamat”. La data de 28 septembrie 2026, făptuitoarea Cebotaru Diana prin intermediul unui apel telefonic a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând faptul că este încadrată în câmpul muncii în r-nul Șoldănești și nu se poate prezenta. Vina în comiterea contravenției și-a recunoscut-o integral și a solicitat ca în privința sa să fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Baliașvili Ionela, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cererea depusă la data de 07 iulie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Baliașvili Ionela și a făptuitoarei Cebotaru Diana, citați legal.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitoarei Cebotaru Diana este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.342 Cod Contravențional - chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) 342 (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile

poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 342 (…) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că: la data de 24 ianuarie 2026, ora 22:46, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit înștiințarea telefonică de la 112, precum că de pe nr. ***** a parvenit informația telefonică de la Cebotaru Diana locuitoare al or. Dondușeni str. Cosmodemeanskaia 17, care a comunicat că la data de 24 ianuarie 2026, la domiciliu, a fost agresată de către concubinul său Cebotari Stanislav (f.d.7).

Conform raportului agentului șef al SS al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Babii Nicolae și raportul subofițerului superior al SS al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Trambaci Viorel s-a stabilit că: la data de 24 ianuarie 2026 au primit înștiințarea telefonică de la serviciul 112, de la Cebotaru Diana locuitoare al or. ***** care a comunicat despre faptul că la data de 24 ianuarie 2026 la domiciliu a fost agresată de către concubinul său Cebotari Stanislav. Intervenind la fața locului, fiind duse discuții cu apelanta Cebotari Diana s-a observat că ultima vizibil se află în stare de ebrietate alcoolică avansată, astfel întrebând-o din care motiv a apelat la serviciul 112, ultima nu știa ce să răspundă și a comunicat că un astfel de apel nu a efectuat și că nu are nevoie de ajutorul poliției. Ulterior fiind întrebată dacă a fost agresată fizic de către concubinul său și dacă au avut careva conflicte, ultima a comunicat că nu au avut. Fiind purtate discuții cu concubinul Cebotari Stanislav, ultimul a comunicat că la data de 24 ianuarie 2026 împreună cu concubina sa au consumat băuturi alcoolice, după care a mers în pat ca să se odihnească și la un moment dat a observat că la domiciliul său au venit angajații poliției. Careva conflicte cu concubina nu a avut și nu cunoaște din care motiv ultima a apelat serviciul 112 (f.d.11-13).

Fiind chestionată Cebotaru Diana, la data de 13 martie 2026, ultima a comunicat că la data de 24 ianuarie 2026, în jurul orelor 22:46, se afla la domiciliu împreună cu concubinul său Cebotari Stanislav, unde împreună au consumat băuturi alcoolice și la un moment dat, a luat telefonul în mână și a apelat serviciul

112, unde a comunicat că a fost agresată fizic. Recunoaște faptul că a apelat fără temei serviciile specializate și a efectuat un apel fals (f.d.14).

La 30 ianuarie 2026, ora 09:30, de către agentul superior al sectorului de poliție nr.1 Dondușeni, Baliașvili Ionela prin raportul privind înregistrarea contravenție, s-a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin: la data de la data de 24 ianuarie 2026 a fost înregistrată înștiințarea telefonică de la Cebotari Diana, locuitoare al or. *****, care a comunicat că la data de 24 ianuarie 2026, la domiciliu a fost agresată de către concubinul său Cebotari Stanislav. La fața locului s-a stabilit că Cebotaru Diana se afla în stare de ebrietate și a comunicat că nu a solicitat poliția. Astfel în acțiunile lui Cebotaru Diana s-au constatat elementele constitutive al contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional (f.d.5).

Prin decizia agentului constatator din 30 ianuarie 2026 s-a dispus de a considera examinată înștiințarea înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni cu nr. 20261100252 din 24 ianuarie 2026, de întocmit proces contravențional în privința lui Cebotaru Diana conform art. 342 Cod Contravențional (f.d.14).

La 13 martie 2026, ora 08:58, în privința lui Cebotaru Diana a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr. 271061 în baza art.342 Cod Contravențional (f.d.18), materialele acumulate pe cazul dat, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 13 martie 2026 în prezența făptuitoarei Cebotaru Diana, copia procesului verbal fiindu-i înmânată contrasemnătură, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravenţional (f.d.18).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului

de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de

declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitoarea Cebotaru Diana, la data de 24 ianuarie 2026, ora 22:46, aflându-se în or.Dondușeni, fiind sub influența alcoolului, a apelat serviciul unic 112, efectuând un apel fals la serviciile specializate.

Or ultima, la data de 24 ianuarie 2026, ora 22:46, aflându-se în or. Dondușeni, în stare de ebrietate, a apelat serviciul unic 112, fără nici un motiv, prin ce a comis o chemare intenționată falsă, iar angajații poliției deplasându-se la fața locului pentru cercetarea cazului, au constatat că ultima vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată (se simțea miros de alcool din cavitatea bucală) astfel din motiv că ultima se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, dar ultima a refuzat să fie testată cu aparatul Drager (f.d.10).

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Cebotaru Diana a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Astfel, din punct de vedere al obiectului juridic se constată că făptuitoarea Cebotaru Diana prin apelul efectuat către serviciu 112, a atentat la relațiile sociale protejate de art.342 Cod Contravențional referitoare la desfășurarea activităţii normale a organelor de drept.

Conform art.2 al Legii nr.174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, prin apel de urgenţă se înțelege orice înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului efectuată la numărul 112 şi care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă, iar alertare falsă semnifică înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Sub aspectul laturii obiective, este de menționat că chemarea intenționată falsă reprezintă exprimarea printr-un act, făcută cu rea credință care denaturează adevărul, care este contrar realității, care duce în eroare serviciile specializate și care se poate manifesta prin diferite modalități, apel, plângere, scrisoare ș.a.

Cu referire la latura subiectivă aceasta se caracterizează prin intenție directă, acțiunile lui Cebotaru Diana fiind săvârșite cu intenție directă de a sustrage organele de drept de la activitatea cotidiană în vederea depistării unui fapt inexistent.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitoarea Cebotaru Diana, la data de 24 ianuarie 2026, ora 22:46, aflându-se în or. Dondușeni, în stare de ebrietate, a apelat serviciul unic 112, fără nici un motiv, prin ce a comis o chemare intenționată falsă, iar angajații poliției deplasându-se la fața locului pentru cercetarea cazului, au constatat că ultima vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată (se simțea miros de alcool din cavitatea bucală), fiind-i propus să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager, ultima a refuzat să fie testată (f.d.10).

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Cebotaru Diana, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.342 Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Cebotaru Diana ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cebotaru Diana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul încheiat de agentul constatator.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că făptuitoarea Cebotaru Diana a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa

prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.342 Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Cebotaru Diana pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată

integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Reieșind in prevederile art.183 alin.(1) și (4) Cod de executare, (1) Amenda se achită de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei. (4) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 din Codul penal.

În conformitate cu art.3, 5, 7, 9, 34, 41 – 43, 342, 375, 395, 440 alin.(1), 431 alin.(1) – (4), 442 alin.(1), 443, 445, 454-458, 460, 462 Cod contravenţional, art.183 alin.(1) și (4) Cod de executare instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Cebotaru Diana se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei Cebotaru Diana că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achită, în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei. Dacă amenda nu se achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia,

se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și documentul executoriu va fi trimis executorului judecătoresc pentru încasarea silită a amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria