Dosarul nr.2a-456/24 (2-23183363-03-2a-14052024)
judecătoria Drochia, sediul *****,
Judecător S. Godorogea,

CURTEA DE APEL BĂLȚI
DECIZIE
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălţi
în componență:
președintele ședinței, judecătorul Natalia Chircu,
judecătorii Ivan Parii și Dumitru Corolevschi,
grefier Olga Topadă,
examinând în ședință publică, cu participarea părților, cererea de apel declarată de Boghiu Ciprian împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 martie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bogiu Ciprian către Boghiu Andrei privind încasarea pensiei de întreținere,

constată:

Pretențiile reclamantului:

1. La 21 decembrie 2023 reclamantul Ciprian Boghiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Boghiu prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2500 lei lunar.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, Svetlana Boghiu şi Andrei Boghiu sunt părinții lui comuni. Conform hotărârii jud. Bălţi, sediul Central din 23.12.2019 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Boghiu împotriva lui Andrei Boghiu cu privire la majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor. S-a modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor şi s-a încasat de la Andrei Boghiu în beneficiul lui Svetlana Boghiu pentru întreținerea copilului minor Ciprian Boghiu în sumă de 1150,00 lei lunar, totodată s-a încasat de la Andrei Boghiu în beneficiul lui Svetlana Boghiu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500,00 lei şi taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 414,00 lei.
3. Reține în continuare că, conform deciziei Curții de Apel Bălți din 02.06.2020 au fost respinse cererile de apel depuse de Andrei Boghiu și de avocatul Igor Ciuru ca reprezentant al apelantei Svetlana Boghiu menținută în continuare hotărârea jud. Bălţi, sediul Central din 23.12.2019 prin care a fost modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor şi s-a încasat de la Andrei Boghiu în beneficiul lui Svetlana Boghiu pentru întreținerea copilului minor Ciprian Boghiu în sumă de 1150,00 lei lunar.
4. Evocă reclamantul în continuare că, Andrei Boghiu nu s-a ocupat niciodată de educarea şi creșterea sa. Cu toate că la data de ***** a împlinit deja 18 ani, la

moment el nu poate să se încadreze în câmpul muncii, deoarece este elev şi își face studiile la IP L.T.Recea din *****, r-nul ***** şi este la întreținerea mamei. Ca şi oricare copil, trebuie să se alimenteze, dar pe lângă toate mai are nevoie şi de îmbrăcăminte, încălțăminte şi medicamente. Acum, în situația critică în care se află, nu face față la toate cheltuielile financiare.

5. Adaugă că la mama sa în prezent situația materială este una complicată, veniturile pe care le realizează sunt insuficiente, iar suma achitată de pârât pentru întreținerea sa era prea mică. Cu toate că a împlinit vârsta de 18 ani şi pensia alimentară se achită doar până la vârsta dată, întreținerea sa mai necesită a continua deoarece încă este elev şi nu are posibilitatea de a se încadra în câmpii muncii. Mama, şi în continuare îl ajută financiar, însă evident că nu este suficient. Cu toate că tatăl Andrei Boghiu a achitat o sumă de 1500 lei lunar, această sumă consideră că este insuficientă pe lângă faptul că nu îl ajută absolut cu nimic, iar prețurile la produsele alimentare şi mărfurile industriale au crescut considerabil.
6. Suplimentar reține că, la fel a avut nevoie de tratamente speciale, deoarece suferă de *****. Susține reclamantul că, careva cadouri din partea tatălui nu a primit niciodată. El nu a fost vizitat de tată şi nici invitat în familia tatălui pentru ospețe. Este rușinos faptul ca un tată să se eschiveze de la o plată mizeră pentru propriul său copil şi dureros că gândește că un copil trebuie să se alimenteze doar cu pâine, lapte şi crupe.
7. Mai evocă reclamantul că, chiar dacă a împlinit vârsta de 18 ani, nu are posibilitate să activeze, deoarece își face studiile şi este licean în clasa 12 în s*****, r-ul *****. Are intenția de a continua studiile şi evident că nu face față cheltuielilor cu mama sa. Chiar dacă mama îl ajută financiar foarte mult, oricum nu îi ajunge pentru toate necesitățile cotidiene.
8. Cererea de chemare în judecată și-a întemeiat-o pe prevederile art. 74,76, 78 Codul familiei, art. 18 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 11 martie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Ciprian Boghiu către Andrei Boghiu privind încasarea pensiei de întreținere, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

10. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 martie 2024, Ciprian Boghiu reprezentat de avocatul Ina Cepoi a declarat apel nemotivat prin care a solicitat casarea hotărârii.
11. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 20 mai 2024 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen apelantului/reprezentantului pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului plății taxei de timbru.
12. La 05 iunie 2024, reprezentantul apelantului Ciprian Boghiu, avocatul Ina Cepoi a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de apel s-a invocat motive de fapt și de drept similare celor din cererea de chemare în judecată. Suplimentar s-a invocat că, hotărârea judecătorească este una ilegală şi neîntemeiată. Susține că, criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copiii îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. Pretenţiile apelantului sunt fondate, deoarece intimatul nu s-a ocupat niciodată de educarea şi creşterea apelantului. Cu toate că la data de 13.11.2023 apelantul a împlinit deja 18 ani, la moment ultimul nu poate să se încadreze în câmpul muncii, deoarece este elev şi își face studiile la IP L T. Recea, din s.*****, r-nul ***** şi este la întreţinerea mamei, şi ca și oricare copil, trebuie să se alimenteze cu pâine, crupe, lapte, vitamine, carne, salam, ouă. Dar pe lângă toate mai are nevoie şi de îmbrăcăminte, încălţăminte şi medicamente, iar la moment apelantul nu face faţă la toate cheltuielile financiare. Veniturile mamei sale sunt insuficiente. Chiar dacă a împlinit vârsta de 18 ani, întreţinerea apelantului mai necesită a continua, deoarece este elev şi nu are posibilitatea de a se încadra în câmpul muncii.
14. Prin referința din 17 septembrie 2024, reprezentantul intimatului Andrei Boghiu, avocatul Sergiu Cotruța a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond. Suplimentar a invocat că motivele invocate în acțiunea civilă înaintată de reclamant, nu pot sta la baza admiterii acțiunii civile, deoarece nu corespund prevederilor art. 78 alin.1) Codul familiei.
15. În cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul apelantului, avocatul Ina Cepoi a susținut integral cererea de apel, reiterînd motivele invocate în ea. Suplimentar a invocat că la moment reclamantul este student în anul I la facultatea de medicină din cadrul IP Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie ”Nicolae Testimițeanu”, iar potrivit certificatului medical eliberat de IMSP Centrl de sănătate Recea, Boghiu Ciprian suferă de ***** și este îndreptat la Centrul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă. Consideră probat faptul imposibilității reclamantului de a-și asigura întreținerea corespunzătoare, pe motiv că își face studiile cu frecvență la zi și este inapt de muncă din cauza afecțiunilor de care suferă.
16. Intimatul Andrei Boghiu a solicitat respingerea cererii de apel.
17. Reprezentantul intimatului Andrei Boghiu, avocatul Sergiu Cotruța a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond. A explicat că apelantul este deja major, iar Codul familiei obligă parintele să-și întrețină copilul major, doar în situația în care ultimul necesită sprijin material și este inapt de muncă. Reclamantul Boghiu Ciprian nu este inapt de muncă, nefiindu-i atribuit grad de dizabilitate.

Aprecierea instanței de apel:

18. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în cererea de apel, examinând înscrisurile, audiind participanții la proces Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de apel declarată din următoarele motive:
19. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

20. Instanţa de apel constată că Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani a pronunţat dispozitivul hotărârii la 11 martie 2024, iar cererea de apel a fost declarată la 12 martie 2024, prin urmare în termenul legal.
21. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
22. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
23. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
24. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
25. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
26. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
27. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
28. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
29. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
30. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței

judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

31. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
32. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
33. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
34. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
35. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
36. Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul Ciprian Boghiu a formulat prezenta acțiune în judecată către Andrei Boghiu prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă a câte 2500 lei lunar.

37. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă prin hotărârea din 11 martie 2024 a ajuns la concluzia netemeiniciei a acțiunii civile înaintate de Ciprian Boghiu.
38. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Ciprian Boghiu a contestat-o cu apel.
39. Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul judiciar o consideră întemeiată, or, prin hotărârea supusă contestării a fost dată o apreciere corespunzătoare cererii de chemare în judecată supuse examinării în raport cu argumentele şi probele anexate la dosar, cât și au fost elucidate circumstanțele importante relevante cauzei supuse judecății, fapt ce întrunește condiția ca soluția să aibă un caracter precis, conchis, ferm și să aibă putere de convingere.
40. Drept urmare a analizei materialelor cauzei civile, Colegiul judiciar a constat că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 23 iulie 2007, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Andrei Boghiu și Svetlana Boghiu, totodată s-a determinat locul de trai al copilului minor Ciprian Boghiu cu reclamanta Svetlana Boghiu. S-a încasat de la Andrei Boghiu, în beneficiul lui Svetlana Boghiu, pensia de întreținere pentru fiul Ciprian Boghiu, într-o sumă bănească fixă în mărime de 550 lei lunar, începând cu 04.04.2007 si până la majoratul copilului (f.d.29-30).
41. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 decembrie 2019, s-a modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor și s-a încasat de la Andrei Boghiu în beneficiul Svetlanei Boghiu pensie pentru întreținerea copilului minor Ciprian Boghiu, în sumă de 1150 lei lunar(f.d.31-33).
42. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078pa-16r/2023 din 15 ianuarie 2024 privind încetarea procedurii de executare din 15 ianuarie 2024, s-a încetat procedurea de executare nr. 078pa-9/2020 şi reînregistrată sub numărul 078pa-16r/2023, intentată la 30.07.2020 întru executarea documentului executoriu nr. 2- 2594/2019 din 23.12.2019 emis de Judecătoria Bălţi, privind încasarea lunară din contul lui Andrei Boghiu în beneficiul Svetlanei Boghiu a pensiei alimentare pentru întreţinerea minorului Ciprian Boghiu în mărime de 1150 lei lei, începând cu data de 23.12.2019 şi până la împlinirea de către copil a majoratului (f.d.46).
43. Astfel, invocând dreptul său la întreținerea continuă, chiar și după împlinirea majoratului, reclamantul a solicitat prin cererea de chemare în judecată, încasarea de la tatăl său-Andrei Boghiu, a pensiei de întreţinere în mărime de 2500 lei lunar pe motiv că, ar fi inapt de muncă, în condițiile în care este elev în clasa a XII, la moment student la U.S.M.F ”N.Testimițeanu”, și ținând cont de cheltuielile pe care le suportă, este în imposibilitate de a se întreține personal. Suplimentar s-a invocat că reclamantul apelant suferă de *****.
44. La acest capitol, Colegiul constată că în cazul din speță se solicită încasarea pensiei de întreţinere a copilului major.
45. Potrivit prevederilor art. 58 alin.1) Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

46. Conform prevederilor art.74 alin.1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.
47. Potrivit prevederilor art.78 alin.1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.
48. La prezenţa unor condiţii, dreptul de a primi întreţinerea de la părinţi o au şi copiii majori, care au împlinit vârsta de 18 ani.
49. În contextul dat, Colegiul ține să menționeze faptul că, legea prevede cazuri când obligaţia de întreţinere poate să dureze şi după atingerea majoratului. Spre exemplu, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material, sau în cazul unor circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.)
50. Astfel, pornind de la criticile reclamantului-apelant, colegiul notează că, se consideră inapt de muncă copilul major care şi-a pierdut capacitatea de muncă, fiind încadrat în unul dintre gradele de invaliditate stabilite de lege (gradul I, II sau III).
51. La stabilirea gradului se iau în vedere natura, graviditatea, particularităţile şi evoluţia bolii, precum şi influenţa acesteia asupra capacităţii de muncă, posibilitatea de recuperare a acesteia. Numai incapacitatea de muncă a copilului major nu serveşte temei pentru a încasa întreţinerea de la părinţi. Trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ ambele condiţii, necesitatea sprijinului material din cauza incapacităţii de muncă. Cuantumul întreţinerii pentru copiii majori inapţi de muncă se stabileşte nu ca pentru copiii minori în cote-părţi, dar într-o sumă bănească fixă, care se determină reieşind din situaţia materială şi familială a părinţilor şi copiilor care necesită ajutor material.
52. Sub aspectul dat Colegiul civil reține că, apelantul Ciprian Boghiu, născut la *****, este major şi apt de muncă, nefiindu-i stabilit nici un grad de dezabilitate, iar faptul că este student nu impune achitarea unei pensii de întreţinere, deoarece legea materială nu prevede un astfel temei.
53. De altfel, Colegiul nu poate reține nici concluzia medicală nr. 308 eliberată de IMSP Centrul de Sănătate Recea, potrivit căruia apelantul se află la evidența medicului cu diagnoza *****, or, actul nominalizat nu confirmă faptul că apelantul și-a pierdut capacitatea de muncă sau că este încadrat în unul dintre gradele de invaliditate stabilite de lege.
54. Tot aici, cu titlu secund, Colegiul ține să menționeze că apelantul Ciprian Boghiu, nu este lipsit de posibilitatea de a munci în afara orelor de studii pentru a-și asigura nivelul de trai dorit.
55. În atare circumstanțe, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantului Ciprian Boghiu, acestea reprezentând o interpretare extinctivă a normelor de drept material și a situației de fapt. Prin urmare, Colegiul apreciază ca declarative argumentele apelantului indicate în cererea de apel, întrucât acestea nu atrag după sine anularea hotărârii primei instanțe. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se învederează vreunul

din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

56. Reieşind din cele expuse, Colegiul civil consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrisurilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia hotărârii atacate și prin urmare a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC al RM a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, şi prin urmare apelul declarat de Ciprian Boghiu urmează să fie respins cu menţinerea hotărârii primei instanţe.
57. În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e :

Respinge cererea de apel declarată de apelantul Boghiu Ciprian;

Menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșacni din 11 martie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Boghiu Ciprian către Boghiu Andrei privind încasarea pensiei de întreținere, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Chircu**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Dumitru Corolevschi**