Dosar nr.5r-66/2024
4-24021078-09-5r-22022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 aprilie 2024
mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea
Agentului constatator Ion Robu
Contestatarului Ghenadie Botnaru
Persoanei interesate Elizaveta Covaliuc

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de Botnaru Ghenadie împotriva deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord" a CNA - Ion Robu emisă la 12.01.2024 privind încetarea procesului contravențional pornit în baza art.313 în privința lui Covaliuc Elizaveta,

c o n s t a t ă:

1. La 02.01.2024, în cancelaria DGT „Nord" a CNA a fost înregistrată cu nr.B-11/24 sesizarea cet.Botnaru Ghenadie cu referire la acțiunile pretinse a fi ilegale ale directorului Instituției de Educație Timpurie „Albinuța" din s.Glinjeni, r.Fălești, Covaliuc Elizaveta.

2. În rezultatul examinării sesizării cet. Botnaru Ghenadie, la 12.01.2024 a fost emisă decizia agentului constatator din cadrul DGT „Nord" a CNA, Ion Robu privind încetarea procesului contravențional pornit în baza art.313 în privința lui Covaliuc Elizaveta.

3. Nefiind de acord cu decizia nominalizată, Botnaru Ghenadie a contestat-o în baza art.448 alin.(1) Cod contravențional.

4. În motivarea contestației, Botnaru Ghenadie a menționat faptul că, potrivit plîngerii înaintate, a deplîns acțiunile directoarei grădiniței de copii „Albinuța" din satul Glinjeni, r.Fălești d-na Elizaveta Covaliuc, care la data de 26 decembrie 2023, la orele 15:00, contrar prevederilor legale și atribuțiilor sale de serviciu, nu i-a permis să participe

la matineul copilului său Lucanovschii Mia, astfel provocindu-i prejudicii și limitindu-i drepturile sale în calitate de părinte, precum și drepturile copilului inclusiv la educatie din partea părinților.

5. Contestatarul a indicat că, de fapt, din relația de concubinaj cu Lucanovschii Crina-Maria, la 21 decembrie 2018 s-a născut copilul Lucanovschii Mia, certificat de naștere seria/nr.NA-VI 3201033. Prin Hotărîrea Judecatoriei Bălți, sediul Falesti din 13 octombrie 2020 (dosar nr.2-76/2020), s-a stabilit domiciliul copilului minor Lucanovschii Mia, născută la 21 decembrie 2018 împreună cu mama Lucanovschii Crina Maria, născută la 14 aprilie 1995, domiciliată în satul Glinjeni, r-nul Fălești. La cererea mamei copilului din 13 octombrie 2022, precum și la cererea sa depusă la 17 decembrie 2022, prin Decizia nr.38 din 22 decembrie 2022 a Comisiei din cadrul DGASPFC Fălești a fost modificată parțial Decizia nr. 11 din 30 decembrie 2020 cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educație și întretinere a copilului minor. La sedintele organizate de către Direcția Generală Asistență Socială Protecție a Familiei si Copilului Fălești, inclusiv de către juristul Gavdiuc Vadim, a fost informat despre dreptul său de a participa la matinee organizate la grădiniță (însă fără posibilitatea de a lua copilul din incinta grădiniței), acest fapt este binevenit și plauzibil prin implicarea fiecărui părinte în educarea și creșterea prielnică, armonioasă și crearea condițiilor dezvoltării fizice și psihice a copilului.

6. Astfel, afirmă contestatarul, la data de 26 decembrie 2023, la orele 15:00, dînsul s-a prezentat la gradinița pe care o frecventează fiica Mia, pentru a participa la matineul de revelion. Însă, de către directoarea grădiniței d-na Elizaveta Covaliuc nu i-a fost permisă intrarea la matineu, motivindu-și decizia sa precum că: nu are un document juridic precum că î-i este permisă asistarea la matineu, - prezența sa la matineu nu este conform Graficului de întrevedere cu copilul, - fosta sa concubină Lucanovschii Crina-Maria i-a creat probleme (conflicte) pentru prezența sa din anul trecut (2022) la matineu, precum fiind în afara Graficului de întrevederi cu copilul. Astfel pentru a evita conflicte repetate cu concubina, Elizaveta Covaliuc nu-i permite să asiste la matineu.

7. De fapt, susține contestatarul, grădinița nu are nimic comun cu graficul său de întrevederi cu copilul, fapt declarat însăși de către angajații acesteia și reprezentanții DGASPFC Fălești, cu atît mai mult că el nu a venit la întrevedere, dar să asiste la matineul copilului și să se bucure pentru succesele și reușitele ei.

8. Contestatatul Botnaru Ghenadie a mai indicat că, contrar prevederilor legale și anume a art.313, 401, 425, 374 381 CCo și art.51, 52, 58, 60, 64 din Codul Familiei, la examinarea plîngerii sale în cadrul procesului contraventional, agentul constatator nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstantelor cauzei, adoptînd o soluție nefondată și neîntemeiată, administrînd pretinsele probe ce au stat la baza emiterii deciziei contestate contrar prevederilor legale. Or, actiunile agentului constatator s-au limitat doar la audierea cet.Covaliuc Elizaveta si Lucanovschii Crina-Maria, fără ale atribui calitate procesuală și prin prisma prevederilor art.87-90 din Codul administrativ și art.132, 134-136 din Codul de procedura civila, contrar normei imperative într-un proces contraventional prevazute la art.425 alin.(7) din Codul contraventional — „Procesului contraventional, în partea ce

ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

9. La fel indică contestatarul că, agentul constatator ilegal și neîntemeiat și-a argumentat poziția în decizia contestată prin faptul ca ”La cele expuse (notă:de către el) fiind indicat ca probă anume prevederile Deciziei nr. 38 din 22.12.2022” asta chiar în cazul în care el expres a menționat în plîngere că ”De fapt, grădinița nu are nimic comun cu graficul său de întrevederi cu copilul, fapt declarat însăși de către angajații acesteia și reprezentanții DGASPFC Fălești, cu atît mai mult că el nu a venit la întrevedere, dar să asiste la matineul copilului și să se bucure pentru succesele și reușitele ei ”. Agentul constatator, si-a motivat soluția prin aceia că el, urmare invocării ”de către juristul Gavdiuc Vadim, a fost informat despre dreptul său de a participa la matinee organizate la grădinită (însă fără posibilitatea de a lua copilul din incinta grădiniței), acest fapt este binevenit și plauzibil prin implicarea fiecărui părinte în educarea și creșterea prielnică, armonioasă și crearea condițiilor dezvoltării fizice și psihice a copilului” nu a specificat în această expresie careva drept de a participa la matineele copilului, nu a specificat originea acestei expresii, de asemenea nu a informat forma de informare din partea juristului, sau existenta căreiva decizii în acest sens.

10. Aceste momente puteau fi clarificate elementar, prin efectuarea acțiunilor procesuale ce se impun, nu doar la o simplă lectură a plîngerii depuse de dînsul.

11. În atare circumstanțe, invocî contestatarul, agentul constatator urma obligator să-l recunoască și să-l audieze în calitate de victimă în procesul contravențional inițiat, conform prevederilor art.387 din Codul contraventional, iar în cadrul audierii să stabilească circumstanțele care nu-i sunt clare (inclusiv cu ridicare și examinarea potențialelor probe ce ar putea să le prezinte). Agentul constatator urma să audieze juristul DGASPFC Fălești asupra circumstanțelor deplînse, pentru stabilirea tuturor împrejurărilor, circumstanțelor și a altor fapte necesare pentru adoptarea unei soluții motivate și legale pe caz.

12. Un alt capat al motivarii deciziei contestate este invocarea faptului că nu există faptul contravenției, argumentînd-o prin simpla descriere selectivă a unor elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art.313 din Codul contraventional (lipsa intenției, lipsa prejudiciului, și lipsa acțiunilor contrare intereselor de serviciu). În continuare, agentul constatator făcînd trimitere la Hotărîrea nr.22 a Curtii Constituționale din 27 iunie 2017, care este inaplicabilă speței, a constatat deja că în acțiunile persoanelor deplînse lipsesc elementele constitutive ale contravenției incriminate și din nou nu este stabilit prejudiciu. Invocă agentul constatator ca, „Nu a fost posibil de probat faptul ca în acțiunile directorului IET „Albinuța” sînt prezente acțiunile contravenției prevăzute de art.313 din Codul contraventionar, or cum ar fi posibil de probat în cazul în care nu s-a efectuat nici o acțiune procesuală (cu excepția audierii cet.Covaliuc Elizaveta și Lucanovschii Crina-Maria, fără a le atribui calitate procesuală și prin prisma prevederilor art.87-90 din Codul administrativ și art.132, 134-136 din Codul de procedura civila) sau alte careva acțiuni îndreptate la stabilirea adevărului - clarificînd faptul dacă era sau nu în drept să asiste la matineu.

13. Subsidiar, afirmă contestatarul, agentul constatator si-a asumat prin prisma prevederilor invocate ale art.425 alin.(3) din Codul contraventional, competența de soluționare a prezentei cauze contravenționale, contrar prevederilor art.401 alin.(3) din același cod.

14. Subsecvent, consider contestatrul că, acțiunile deplînse se încadrează în norma contravențională invocată. O dată cu înregistrarea plîngerii depuse, pe caz a fost pornit procesul contravențional. Astfel, agentul constatator era obligat să examineze cazul contravențional și să adopte o decizie potrivit normelor legale în vigoare. Însă, agentul constatator s-a bazat doar pe două „audieri" ale cet.Covaliuc Elizaveta si Lucanovschii Crina-Maria, fără a le atribui calitate procesuală și prin prisma prevederilor art.87-90 din Codul administrativ si art.132, 134-136 din Codul de procedura civila, acumulate selectiv. Astfel, agentul constatator a instrumentat pripit și superficial cazul contravențional, nu a efectuat acțiuni procesuale în vederea elucidării tuturor împrejurărilor descrise de către petiționar în plîngere.

15. În ședința de judecată, contestatarul Botnaru Ghenadie a susținut contestația depusă și a solicitat a remite materialele Centrului Național Anticorupție pentru examinare.

16. Agentul constatator Ion Robu, în ședința de judecată a susținut decizia emisă la 12.01.2024 și a solicitat respingerea contestației depuse.

17. Persoana interesată Covaliuc Elizaveta, în ședința de judecată a susținut decizia emisă la 12.01.2024 și a solicitat respingerea contestației depuse, invocînd faptul că dînsa nu i-a permis lui Botnari Ghenadie să participe la matineul copilului său din motivul că în Graficul de întrevedere cu copilul acest lucru nu este stipulat.

18. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

19. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

20. Conform prevederilor art.401 Cod contravențional, (1^1) Contravenţiile prevăzute la art.312, 313, 313^1, 313^3, 313^8, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie. (2) Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(1^1) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei:

21. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională,

în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

22. Din materialele cauzei rezultă că, Botnaru Ghenadie a luat cunoștință cu materialele cauzei contravenționale la 15.02.2024 iar la 19.02.2024 a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator emise la 12.01.2024. Astfel, instanţa de judecată consideră contestaţia fiind depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În fond:

23. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

24. Conform art. 374 alin. (2), (2^1) și 3 Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

25. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

26. În conformitate cu art.401 alin.(1) CCo, contravenţiile prevăzute la art.313^4, 313^7, 314, 314^1 se constată şi se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie.

27. Potrivit art.425 CCo, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului,

procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă. (6^2) Copiile se realizează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor adecvate, de natură să asigure integritatea informaţiilor conţinute de acestea, şi de un specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau, după caz, din afara acestora. (6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicînd în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

28. În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a

considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție, fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

29. Conform cu art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

30. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

31. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, cet. Botnaru Ghenadie este tatăl biologic al copilului Lucanovschi Mia, iar prin Hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (f.d.11), domiciliul copilului a fost stabilit cu mama Lucanovschii Crina-Maria.

32. De asemenea, instanța de judecată reține faptul că potrivit Deciziei Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Fălești nr.38 din 22.12.2022 (f.d.12) a fost stabilit programul de întrevedere dintre copilul Lucanovschi Mia și tatăl său Botnaru Ghenadie.

33. Totodată în timpul examinării cauzei a fost constatat faptul că, la 02.01.2024 a fost înregistrată plîngerea cet. Botnaru Ghenadie, înregistrată cu nr.B-11/24 (f.d.6-8), prin care a solicitat tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a directoarei grădiniței de copii ,,Albinuța” din s.Glinjeni r.Fălești cet. Covaliuc Elizaveta care la data de 26.12.2023 la orele 15:00 contrar prevederilor legale și atribuțiilor sale de

serviciu, nu i-a permis să participe la matineul copilului, astfel fiindu-i limitate drepturile sale de părinte și de copil.

34. În rezultatul plîngerii cet. Botnaru Ghenadie a fost pornit procesul contravențional pe semnele contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional, fiind audiată directoarea grădiniței, Covaliuc Elizaveta (f.d.15-17) și martorul Lucanovschii Crina-Maria (f.d.19-20).

35. Prin urmare, în rezultatul examinării probelor citate, agentul constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale „Nord" a Centrului Național Anticorupție a constatat faptul că în acțiunile directorului Instituției de Educație Timpurie „Albinuța" din s.Glinjeni, r.Fălești, Covaliuc Elizaveta, nu există faptul contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional.

36. În acest sens instanța reține că, art. 313 Cod contravențional, Excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, reprezintă săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

37. La acest capitol, instanța de judecată reține faptul că, cet. Covaliuc Elizaveta în calitate de director al Instituției de Educație Timpurie „Albinuța" din s.Glinjeni, r.Fălești prin acțiunile sale de a nu-i permite lui Botnaru Ghenadie să participe la matineul copilului și-a depășit atribuțiile de serviciu, or prin acțiunile sale petiționarul a fost limitat în drepturile sale de a participa în procesul de educație al copilului în calitate de părinte, fiind în același timp lezate și drepturile copilului.

38. Participarea cet. Botnaru Ghenadie la matineul copilului, instanța de judecată nu o califică ca o întrevedere a tatătului cu copilul conform graficului de întrevedere stabilit de către DGASPF Fălești, ci ca o modalitate de participare a părintelui în procesul de educație al copilului.

39. Astfel, argumentele cet. Covaliuc Elizaveta precum că Botnaru Ghenadie s-a adresat în afara graficului de întrevedere și nu a deținut un act care să-i permită să asiste la matineul copilului, instanța de judecată îl va aprecia critic, or ultimul este tatăl biologic al copilului fapt confirmat prin certificatul de naștere al copilului (f.d.10) și nu este decăzut din drepturile părintești, prin urmare a avut dreptul de a asista la matineul copilului.

40. În susținerea acestei opinii, instanța de judecată remarcă prevederile art. 51 alin.(2) din Codul Familiei, care arată că, Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. (3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

41. Ținînd cont de prevederile legale supra instanța de judecată notează faptul că de către administrația instituției preșcolare nu a fost demonstrat faptul că participarea

tatălui în educația copilului contravine intereselor acestuia, or nu s-a probat faptul că copilul ar fi fost expus în situație de risc de părintele care domiciliază separat, nu au fost înregistrate careva sesizări că cet. Botnaru Ghenadie ar fi încălcat drepturile copilului pe teritoriul grădiniței sau ar fi creat careva situații de conflict în cadrul instituției date.

42. *În plus, în ședința de judecată, la întrebarea instanței de judecată, Covaliuc Elizaveta a confirmat faptul că, Botnaru Ghenadie nicidecum nu a intenționat să i-a copilul pentru careva timp, ci doar să asiste la matineu.*

43. Mai mult decît atît, instanța de judecată subliniază faptul că în situația creată nu s-a solicitat opinia copilului privind asistarea tatălui la matineu, contrar prevederilor art.54 Codul Familiei, care spune că, Copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluţionarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative. *De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.*

44. Suplimentar, instanța de judecată citează prevederilor art. 64 alin.(4) Codul Familei „*Părinţii care locuiesc separat de copil au dreptul de a primi informaţiile ce se referă la copilul lor de la toate instituţiile educative, curative, de asistenţă socială etc. Comunicarea informaţiei poate fi refuzată dacă comportamentul părintelui prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului. Acest refuz poate fi atacat în instanţa judecătorească".*

45. În această ordine de idei, instanța de judecată citează prevederile art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 60 alin. (1) Codul familiei, *părinții au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat* doar, că să nu contravină în sensul art. 62 intereselor copilului; fiindu-le interzisă prejudicierea sănătății lui fizice şi psihice, comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite; urmând ca toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului să se soluţioneze de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului; ambii părinţi purtând răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

46. De asemenea, instanța de judecată reține și prevederile art.24 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a UE prin care se recunoaște în mod expres dreptul fiecărui copil de a întreține relații personale cu ambii părinți. Formularea dispoziției clarifică conținutul dreptului, în special semnificația termenului contact, care trebuie: să aibă loc cu regularitate, să permită întreținerea unor relații personale și să fie în forma contactului direct. Există totuși un avertisment: dreptul fiecărui copil de a întreține relații cu părinții săi este limitat în mod expres de interesul său superior. Dreptul fiecărui copil de a întreține relații personale cu ambii părinți este implicit în articolul 8 din Convenție. CEDO afirmă „faptul că părintele și copilul se bucură reciproc unul de compania celuilalt constituie un element fundamental al vieții de familie". Totuși, Curtea subliniază și că

acest drept poate fi limitat de interesul superior al copilului.

47. Conform jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea 40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX) şi cauza Johansen vs Norvegia, citată anterior, paragraful 78).

48. Mai mult, CEDO subliniază totuși că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menționată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr. 39.388/05, paragraful 67).

49. Ținînd cont de cele menționate supra, instanța de judecată consideră faptul că prin neadmiterea cet.Botnaru Ghenadie de a participa la matineul copilului, acestuia i-a fost îngrădit dreptul de a participa în procesul de educație al copilului său, fiind lezat inclusiv și interesul superior al copilului, iar agentul constatator a examinat cauza superficial și a emis decizia din 12.01.2024 fără a lua în calcul circumstanțele invocate de petiționar și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului.

50. Ținînd cont de cele expuse supra, în urma studierii materialului prezentat de către agentul constatator instanța de judecată conchide că, la 12.01.2024, agentul constatator a emis decizia dată prin care a fost încetat procesul contravențional contrar prevederilor art.447[1] alin. (3), pct.6 Cod contravențional.

51. În motivarea deciziei respective nu s-a luat în considerație interesul superior al copilului, nu s-a efectuat o analiză amplă a tuturor probelor și nu s-a răspuns la toate argumentele invocate de către petiționar în plîngere.

52. În acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

53. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției, fără examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei și contrar procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, or agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege.

54. Astfel, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența

CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Botnaru Ghenadie împotriva deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA, Ion Robu, emisă la 12.01.2024, privind încetarea procesului contravențional pornit în baza art.313 în privința lui Covaliuc Elizaveta și a remite materialele Centrului național Anticorupție Direcția Generală Teritorială ”Nord” pentru efectuarea unui control suplimentar conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional.

55. În conformitate cu art.art. 399, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de Botnaru Ghenadie împotriva deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA, Ion Robu, emisă la 12.01.2024, se admite.

Se anulează decizia din 12.01.2024 privind încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Covaliuc Elizaveta în baza art.313 Cod contravențional emisă de agentul constatator Ion Robu.

Se remit materialele cauzei contravenționale Centrului național Anticorupție Direcția Generală Teritorială ”Nord” pentru examinare în conformitate cu art.381 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător: **Aexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca