Дело № 2-701/2024
2-24100416-23-2-09092024-1

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 22 октября 2024 года.
Мотивированное решение составлено 20 ноября 2024 года.

22 октября 2024 г. ***мун. Комрат***

Судья Суда Комрат (Центральный офис), Денис Гуцу, рассмотрев в порядке производства по делам с незначительной ценой иска, на основании материалов, приложенных к делу, гражданское дело по исковому заявлению Хаджи Евгении к Терзи Александре о взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Аргументы участников процесса:

1. 09 сентября 2024 года истец Хаджи Евгения обратилась в суд Комрат Центральный офис с иском к Терзи Александре, в котором просит взыскать понесенные судебные издержки (расходы по оплате предоставленной юридической помощи) в сумме **10 000 леев,** а также судебные расходы, возникнувшие при рассмотрении дела, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат Центральный офис Гуцу Д.В.

2. Обосновывая свои исковые требования, истец в иске ссылается на следующие обстоятельства и основания.

3. **Истец в исковом заявлении указывает,** что ***** г. Терзи А. был подан административный иск к совету м. Комрат, примэрии м. Комрат, примару м. Комрат, Овсянниковой А., Овсянникову А., Мутаф И.*****, Мутаф С.*****, Гуцу В.*****, Гуцу Л.*****, Хаджи Е., Агентству государственных услуг и Агентству по техническому надзору об отмене распоряжения примара м. Комрат №***** от ***** г., решения совета м. Комрат № ***** от ***** г., решения совета м. Комрат №***** от ***** г., решения совета м. Комрат № ***** от ***** г., признании недействительными договора купли-продажи земельного участка от ***** г. заключенного между примаром м. Комрат и Овсянниковой А.,

Овсянниковым А., договора купли-продажи земельного участка от ***** г. заключенного между Овсянниковой А., Овсянниковым А. и Мутаф И.*****, договора купли-продажи земельного участка от ***** г., заключенного между примаром м. Комрат и Гуцу В.*****, Гуцу Л.*****, исключении записей из реестра недвижимого имущества о регистрации права собственности за примэрией м. Комрат на земельные участки под кадастровыми номерами *****, *****и *****и отмене акта окончательной приемки №***** от ***** г.

4. Решением Комратского суда от 14.12.2021 г. поданный иск был отклонен как необоснованный.

5. Определением апелляционной палаты Комрат от 14.12.2022 г., решение Комратского суда от 14.12.2021 г. было оставлено без изменений.

6. Определением Высшей судебной палаты от 24.07.2024 г., поданная в интересах Терзи А. кассация была отклонена с оставлением определения апелляционной палаты Комрат от 14.12.2022 г. и решения Комратского суда от 14.12.2021 г. без изменений.

7. Данное определение является окончательным и вступившим в законную силу.

8. В связи с рассмотрением поданного иска, ею как ответчиком были понесены расходы в виде оплаты услуг по предоставлению юридической помощи, относящиеся в силу закона к категории судебных издержек (ст.90 ГПК).

9. Указанные расходы являлись необходимыми, поскольку она не обладает специальными познаниями в области права, вследствие чего вынуждена прибегать к квалифицированным юридическим услугам.

10. Данные расходы являются реальными, они были понесены ею непосредственно в ходе судебного разбирательства, и подтверждены платежным документом официального характера.

11. Понесенные расходы одновременно являются разумными и соотносимыми с определенной сложностью рассматриваемого дела и объемом оказанных юридических услуг в рамках рассмотрения дела.

12. Общая сумма понесенных расходов по предоставлению юридической помощи составила 10000 лей, что подтверждается соответствующим платежным документом, прилагаемым к иску.

13. В соответствии с положениями ч.(1) ст.94 ГПК и ч.(1) ст.96 ГПК, судебная инстанция обязует сторону проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, судебные расходы, в том числе расходы в связи с предоставлением ей юридической помощи.

14. В соответствии с положениями ч.(1) ст.85 ГПК освобождение от государственной пошлины и/или гербового сбора предусмотрено пунктом 1 приложения 2 к Закону о государственной пошлине.

15. В соответствии с положениями п.п.1.1.12, п.1 приложения 2 к Закону о государственной пошлине от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы по искам о возмещении судебных издержек, понесенных в предыдущих гражданских процессах, независимо от процессуального статуса в соответствующих процессах.

16. Правовым обоснованием своих требований истец указывает ст. 33, 33^1, ч. (1) ст.38, ст.ст. 85, 90, 96, 166-16, 276^2-276^3 ГПК РМ.

17. 10 сентября 2024 года определением суда Комрат Центральный офис вышеуказанное исковое заявление было принято к производству, которым было определено рассмотреть его **по процедуре рассмотрения дел с незначительной ценой иска,** в соответствии с Главой XXI^1 ГПК РМ.

18. Гражданское дело по вышеуказанному исковому заявлению было рассмотрено **в отсутствии сторон и их представителей** в соответствии с требованиями ст. ст. 276^3 и 276^4 ГПК РМ.

19. Также, в соответствии с требованиями ч. (3) ст.276^3 ГПК РМ, в адрес ответчика **16 сентября 2024 года** сопроводительным письмом было направлено исковое заявление с приложенными документами, которое им получено **18 сентября 2024 года,** однако, в течение 30 дней со дня сообщения искового заявления и приложенных к нему письменных доказательств **ответчик не представил отзыв на исковое заявление**. Поэтому, руководствуясь ч. (2) ст.276^4 ГПК РМ, исковое заявление было рассмотрено на основании материалов дела.

<u>Оценка судебной инстанции:</u>

20. Изучив исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, **изучив** применимые нормы законодательства, **суд пришел к выводу,** что исковые требования истца подлежат **удовлетворению,** по следующим основаниям.

21. В соответствие с ч. (1) ст. 774 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019г.) в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

22. В соответствие со ст. 776 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019 г.) обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

23. В соответствие с ч. (1) ст. 858 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019г.) основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

24. В соответствие с ч. (2) ст. 858 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019г.) обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

25. В соответствие с ч. (1) ст. 901 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019г.) если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

a) потребовать принудительного исполнения обязательства;

e) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

f) использовать любое иное средство правовой защиты, предусмотренное законом или договором, для осуществления своего права, нарушенного неисполнением.

26. В соответствие с ч. (1) ст. 992 ГК РМ (в ред. с 01.03.2019г.) договором признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении правоотношений.

27. В соответствие со ст. 996 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019г.) договор может быть изменен или расторгнут только в соответствии с условиями договора или по соглашению сторон, если законом не предусмотрено иное.

28. В соответствие с ч. (1) ст.1375 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019г.) по договору об оказании услуг одна сторона (исполнитель) обязуется оказать определенные услуги другой стороне (заказчику), а заказчик обязуется выплатить обусловленное вознаграждение.

29. В соответствие с ч. (1) ст. 1376 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019г.) оплата услуги осуществляется после ее оказания.

30. Из иска и остальных материалов дела усматриваются следующие фактические обстоятельства.

31. *** года** между истцом Хаджи Е. и адвокатом Арнаут В. был заключен договор об оказании юридической помощи № ***** по представлению интересов Хаджи Евгении в суде Комрат по делу:

I. по административному иску Терзи Александры к Комратскому муниципальному совету, Примэрии м.Комрат, Примару м.Комрат, Гуцу Василию, Гуцу Людмиле, Овсянникова Анне, Овсянников Анатолию, Мутаф Илье, Мутаф Светлане, с третьими лицами: Хаджи Евгенией, Государственным учреждением «Агентство государственных услуг», Государственной строительной инспекцией с правопреемником Агентством по техническому надзору:

1) об отмене как незаконного распоряжения примара м.Комрат №***** от ***** года «О разрешении на строительство гаража по ул. ***** в *****»,

2) об отмене как незаконного решения Комратского муниципального совета №***** от ***** года «О продаже земельного участка Гуцу В. и Гуцу Л.» и решения Комратского муниципального совета №***** «О продаже земельного участка Овсянниковой А.*****» будучи изданного в нарушении закона и с нарушением компетенции;

3) об отмене как незаконного и изданного с нарушением компетенции решения Комратского муниципального совета №***** от ***** г. «О заявлении Мутаф И.*****, Мутаф С.*****, Гуцу В.*****, Гуцу Л.*****»;

4) о признании недействительными:

- договора купли-продажи земельного участка с к/н *****, от ***** г., заключенного между примаром м.Комрат и Овсянникова Анной, и Овсянников Анатолием,

- договора купли-продажи земельного участка к.н.*****заключенного ***** г. между примаром ***** и Гуцу Василием, Гуцу Людмилой,

- договора купли-продажи гаража к.н. *****.01 и земельного участка к.н.***** от ***** г., заключенного между Овсянникова А., Овсянников А. и Мутаф И.

5) об исключении из Реестра недвижимого имущества записи о регистрации за примэрией м.Комрат права собственности на земельные участки: площадью *****га с к/н *****, площадью *****га к.н. *****, расположенный по ул. ***** в ***** и на земельный участок площадью *****га к.н.*****, расположенный по ул.***** А в *****;

6) о признании недействительным и отмене как незаконного акта окончательной приемки №***** от ***** года гаража площадью ***** м^2, расположенного по ул. *****а, *****;

II. по административному иску Территориального Бюро Комрат Государственной Канцелярии к Комратскому муниципальному совету: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №***** от ***** года «О заявлении Мутаф И.*****, Мутаф С.*****, Гуцу В.*****, Гуцу Л.*****», как незаконного по существу, будучи изданного в нарушение закона и установленной процедуры.

32. В соответствии с подпунктами 5.1 и 5.2 пункта 5 договора № ***** от ***** года сумма контракта в связи с исполнением адвокатом настоящего контракта, подлежащая оплате клиентом в момент заключения контракта составляет 10 000 леев. При отказе клиента от осуществления услуг по оказанию юридической помощи адвокатом, в связи с заключением

настоящего контракта - выплаченная сумма согласно настоящего контракта не возвращается.

33. 05 июня 2017 года истцом Хаджи Е. была осуществлена оплата услуг адвоката Арнаут В. по вышеуказанному договору в размере 10 000 леев, что подтверждается Bon de Plată серия ***** № *****от ***** года.

34. **14 декабря 2021 года** решением суда Комрат с местонахождением в мун. Комрат (центральный офис) **Административный иск Терзи Александры к Комратскому муниципальному совету, Примэрии м.Комрат, Примару м.Комрат, Гуцу Василию, Гуцу Людмиле, Овсянникова Анне, Овсянников Анатолию, Мутаф Илье, Мутаф Светлане:**

1) об отмене как незаконного распоряжения примара м.Комрат №***** от ***** года «О разрешении на строительство гаража по ул. ***** в *****»,

2) об отмене как незаконного решения Комратского муниципального совета №***** от ***** года «О продаже земельного участка Гуцу В. и Гуцу Л.» и решения Комратского муниципального совета №***** «О продаже земельного участка Овсянниковой А.*****» будучи изданного в нарушении закона и с нарушением компетенции;

3) об отмене как незаконного и изданного с нарушением компетенции решения Комратского муниципального совета №***** от ***** г. «О заявлении Мутаф И.*****, Мутаф С.*****, Гуцу В.*****, Гуцу Л.*****»;

4) о признании недействительными:

- договора купли-продажи земельного участка с к/н *****, от ***** г., заключенного между примаром м.Комрат и Овсянникова Анной, и Овсянников Анатолием,

- договора купли-продажи земельного участка к.н.*****заключенного ***** г. между примаром мун.Комрат и Гуцу Василием, Гуцу Людмилой,

- договора купли-продажи гаража к.н. *****.01 и земельного участка к.н.***** от ***** г., заключенного между Овсянникова А., Овсянников А. и Мутаф И.

5) об исключении из Реестра недвижимого имущества записи о регистрации за примэрией м.Комрат права собственности на земельные участки: площадью *****га с к/н *****, площадью *****га к.н. *****, расположенный по ул. ***** в ***** и на земельный участок площадью *****га к.н.*****, расположенный по ул.***** А в *****;

6) о признании недействительным и отмене как незаконного акта окончательной приемки №***** от ***** года гаража площадью ***** м^2, расположенного по ул. *****а, ***** **- отклонен как необоснованный.**

Административный иск Территориального Бюро Комрат Государственной Канцелярии к Комратскому муниципальному совету: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №***** от ***** года «О заявлении Мутаф И.*****, Мутаф С.*****, Гуцу В.*****, Гуцу Л.*****», как незаконного по существу, будучи изданного в нарушение закона и установленной процедуры **- отклонен как необоснованный.**

35. 14 декабря 2022 года определением судебной коллегии по административным делам Апелляционной палаты Комрат, апелляционная жалоба адвокат Кочу М.П., поданная в интересах истца Терзи А. на решение суда Комрат с местонахождением в мун. Комрат (центральный офис) **от 14 декабря 2021 года отклонена.**

36. 24 июля 2024 года определением Высшей судебной палаты, кассационная жалоба, поданная Терзи А. в лице адвоката Кочу М. признана недопустимой.

37. Как усматривается из копии решения суда Комрат с местонахождением в мун. Комрат (центральный офис) от 14 декабря 2021 года и копии определения судебной коллегии по административным делам Апелляционной палаты Комрат от 14 декабря 2022 года, дело было рассмотрено в суде Комрат центральный офис и Апелляционной палате Комрат с участием представителя третьего лица Хаджи Е., адвоката Арнаут В.

38. В соответствие с п. i) ст. 90 ГПК РМ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы по предоставлению юридической помощи.

39. В соответствие с ч. (1) ст. 96 ПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

40. В данному случае, как усматривается из материалов дела и приложенных к нему письменных доказательств, исковые требования Терзи Александры к Комратскому муниципальному совету, Примэрии м.Комрат, Примару м.Комрат, Гуцу Василию, Гуцу Людмиле, Овсянникова Анне, Овсянников Анатолию, Мутаф Илье, Мутаф Светлане, с третьими лицами: Хаджи Евгенией, Государственным учреждением «Агентство государственных услуг», Государственной строительной инспекцией с правопреемником Агентством по техническому надзору:

1) об отмене как незаконного распоряжения примара м.Комрат №***** от ***** года «О разрешении на строительство гаража по ул. ***** в *****»,

2) об отмене как незаконного решения Комратского муниципального совета №***** от ***** года «О продаже земельного участка Гуцу В. и Гуцу Л.» и решения Комратского муниципального совета №***** «О продаже земельного участка Овсянниковой А.*****» будучи изданного в нарушении закона и с нарушением компетенции;

3) об отмене как незаконного и изданного с нарушением компетенции решения Комратского муниципального совета №***** от ***** г. «О заявлении Мутаф И.*****, Мутаф С.*****, Гуцу В.*****, Гуцу Л.*****»;

4) о признании недействительными:

- договора купли-продажи земельного участка с к/н *****, от ***** г., заключенного между примаром м.Комрат и Овсянникова Анной, и Овсянников Анатолием,

- договора купли-продажи земельного участка к.н.*****заключенного ***** г. между примаром ***** и Гуцу Василием, Гуцу Людмилой,

- договора купли-продажи гаража к.н. *****.01 и земельного участка к.н.***** от ***** г., заключенного между Овсянникова А., Овсянников А. и Мутаф И.

5) об исключении из Реестра недвижимого имущества записи о регистрации за примэрией м.Комрат права собственности на земельные участки: площадью *****га с к/н *****, площадью *****га к.н. *****, расположенный по ул. ***** в ***** и на земельный участок площадью *****га к.н.*****, расположенный по ул.***** А в *****;

6) о признании недействительным и отмене как незаконного акта окончательной приемки №*****от ***** года гаража площадью ***** м^2, расположенного по ул. *****а, *****, **были отклонены в полном объеме,** что подтверждается решением суда Комрат с местонахождением в мун. Комрат (центральный офис) от 14 декабря 2021 года, определением судебной коллегии по административным делам Апелляционной палаты Комрат от 14 декабря 2022 года и определением Высшей судебной палаты от 24 июля 2024 года.

41. Размер понесенных истцом Хаджи Е. расходов, связанных с предоставлением юридической помощи адвокатом Арнаут В. в сумме 10 000 леев подтверждается Bon de Plată серия ***** № *****от ***** года.

42. Учитывая вышеизложенные установленные обстоятельства, суд пришел к выводу, что в данном случае имеются основания для удовлетворения исковых требований, и, поэтому, исковое заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

43. На основании изложенного, в соответствии со ст. 82-83, ст. 94, ст. 276^2 - 276^4 и ч. (1) ст. 362 Гражданско-процессуального Кодекса

р е ш и л:

Удовлетворить в полном объеме исковое заявление Хаджи Евгении к Терзи Александре о взыскании судебных расходов.

Взыскать с Терзи Александры в пользу Хаджи Евгении (*****г.р., IDNP: *****) сумму в размере 10000,00 (десять тысяч) леев и 00 бань, в качестве судебных расходов**.**

Настоящее решение публикуется на веб-странице судебной инстанции и доводится до сведения участников процесса, в том числе посредством Интегрированной Программы по Управлению Делами.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционной Палате Комрат в течение 30 дней с момента вынесения резолютивной части решения, через Суд Комрат (Центральный офис).

Судья ***Денис Гуцу***