Dosar nr. 2-1605/23; 2-23153510-24-2-30102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunţat public la – 15 februarie 2024
Hotărârea integrală întocmită la – 14 mai 2024

15 februarie 2024 **oraşul Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Angela
Grefier Cerlat Natalia
Cu participarea părților

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Cojocaru Elena în interesele reclamantei Cebotari Diana către Cebotari Eremia, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreţinere,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces:

La 30 octombrie 2023, avocata Cojocaru Elena în interesele reclamantei Cebotari Diana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cebotari Eremia, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreţinere.

În susţinerea cererii reprezentantul reclamantei a invocat că, la 14 mai 2009 a fost înregistrată căsătoria între Cebotari Diana și Cebotari Eremia de către Primăria Tăura Veche, raionul Sîngerei, înscrierea nr. 02. Din căsătorie s-au născut trei copii: fiica *****, *****, fiul *****, ***** și fiica *****, *****.

Indică reprezentantul reclamantei că, în ultima perioada soții nu mai sunt legați de sentimentele care au stat la baza căsătoriei, din motiv că de mai mul timp nu pot găsi un consens în rezolvarea multiplelor aspecte de conviețuire familială, ceartă și intimidarea fiind modul obișnuit de comunicare al pârâtului, iar eforturile reclamantei de a păstra familie au eșuat. Mai mult, în familia Cebotari au loc constant certuri cu aplicarea violenței fizice, psihice, emoționale, economice, atât față de reclamanta Cebotari Diana, cât și față de fiica cea mai mare *****.

Remarcă faptul că, la data înaintării acțiunii în instanța de judecată, în privința pârâtului Cebotari Eremia a fost emisă o ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie, în urma cererii depuse de Cebotari Diana, din motiv că siguranța fizică și psihologică față de aceasta, precum și față de copiii lor minori.

La caz, reprezentantul reclamantei consideră că, domiciliul copiilor minori *****, ***** și ***** să fie stabilit împreună cu mama Cebotari Diana, or între copii și mamă există o legătură psihologică și sentimentală mai strânsă decât cu orice altă persoană. Totodată, la stabilirea domiciliului copiilor urmează a lua în considerație vârsta fragedă a copiilor, faptul că minorul ***** deține certificat de încadrare în grad de dizabilitate, circumstanță care implică o necesitate sporită de mama sa, atașamentul copiilor față de acesta și condițiile favorabile de trai de care dispune mama pentru creșterea și educarea copiilor. Menționează că, în prezent reclamanta Cebotari Diana se află într-o locuință socială „Casa Păcii", care se află în proprietatea Asociației Obștești „Help" în *****, astfel dispune de toate condițiile favorabile pentru un trai decent pentru copiii minori. La fel, urmează a se ține cont de faptul că pârâtul Cebotari Eremia a manifestat un comportament foarte violent și agresiv față de soție, precum și față de fiica mai mare *****, situație care ar semnifica că contactul dintre tată și fiică au avut de suferit, iar mama este cea care în tot acest timp a fost alături de copii. Astfel, reieșind din interesul superior al copilului, reiterează că instanța de judecată urmează să stabilească domiciliul copiilor minori ai părților să fie stabilit cu mama Cebotari Diana.

Reține că, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante. În conformitate cu art. art. 75, 76 alin. (1) Codul familiei, urmează să țină cont de starea materială și familială a pârâtului Cebotari Eremia, care pleacă periodic peste hotare la muncă, dar și de alte circumstanțe importante și să fie stabilită pensia de întreținere a copilului minor, într-o sumă bănească fixă de 2500,00 lei lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului acestora.

Rezultând din cele invocate în cerere de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei solicită admiterea cererii de chemare în judecată, desfacerea căsătoriei încheiată între Cebotari Eremia și Cebotari Diana înregistrată la data de 14 mai 2009 de Primăria Tăura Veche, raionul Sîngerei sub nr. 02, determinarea domiciliului copiilor minori: fiica *****, *****, fiul *****, ***** și fiica *****, *****, la domiciliul reclamantei Cebotari Diana, încasarea pensiei de întreținere din contul pârâtului în beneficiul reclamantei pentru întreținerea copiilor minori în mărime fixă în cuantum de 2500,00 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului acestora.

Temeiuri de drept în susținerea cererii au fost invocate prevederile art. art. 33, 37, 62, 63, 75, 76 din Codul Familiei, art. art. 3 alin. (1), 18, 27 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului.

În şedinţa de judecată ***reclamanta Cebotari Diana a susţinut integral argumentele*** de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acţiunii în sensul formulat. Suplimentar a explicat instanţei că, nu dorește păstrarea familiei în continuare, or între ea și soț persistă neînțelegerile, în familiei există și violență fizică și psihică din partea pârâtului, astfel insistă la desfacerea căsătoriei. Totodată, unul din copiii minori are probleme grave de sănătate, fiind încadrat în grad de dizabilitate grad accentuat, afecțiune din copilărie prin suferințe oculare, urmare acesta necesită îngrijire deosebită și permanentă, cât și mijloace suplimentare pentru întreținere.

Fiind prezentă în şedinţa de judecată ***reprezentantul reclamantei, avocata Cojocaru Elena,*** care a participat și reprezentat interesele reclamantei în baza mandatului avocațial din

04 august 2023**,** a susţinut integral argumentele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acţiunii în sensul formulat. Suplimentar a explicat instanţei că, copiii minori ai părților se află la domiciliul reclamantei care reprezintă locuință socială „Casa Păcii”, proprietate a Asociației Obștești „Help”, situată în *****, astfel dispune de toate condițiile favorabile pentru un trai decent pentru copiii minori. Cu referire la solicitarea părții pârâte cu privire la stabilirea pensiei de întreținere în cotă-parte din salariul pârâtului o consideră neechitabilă, apreciind critic certificatul de salariu prezentat de către Cebotari Eremia la actele cauzei, din motiv că S.R.L. „CBR-Extra-Plast” unde este angajat, aparține fratelui pârâtului și administratorul societății Cebotari Aurica este cumnata lui. Astfel, consideră necesar de a fi încasată pensie de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă, aceasta fiind doar în interesul suprem al copiilor minori.

Pârâtul Cebotari Eremia, fiind prezent la examinarea cauzei a declarat instanței că este de acord cu desfacerea căsătoriei încheiată cu reclamanta Cebotari Diana, recunoscând inclusiv pretenția reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori comuni împreună cu mama. Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor în sumă de 2500,00 lei pentru fiecare, a menționat că nu recunoaște cuantumul solicitat, or este angajat în câmpul munci cu un salariu lunar în mărime de 4550,00 lei, astfel a solicitat instanței stabilirea pensiei de întreținere în mărime de ½ din salariu.

Reprezentantul pârâtului, avocata Moruz Valentina fiind prezentă la examinarea cauzei a menționat că, pârâtul Cebotari Eremia recunoaște doar parțial pretențiile reclamantei, invocând următoarele. Într-adevăr Cebotari Eremia și Cebotari Diana au încheiat căsătoria la 14 mai 2009, care a fost înregistrată de Primăria satului Tăura Veche, raionul Sîngerei, iar după căsătorie familia nou formată a locuit în gospodăria părinților pârâtului. Relevă că, din relațiile de căsătorie s-au născut trei copii: fiica *****, *****, fiul *****, ***** și fiica *****, *****.

Afirmă că, după nașterea celui de al doilea copil *****, relațiile între soți s-au înrăutățit, iar certurile frecvente, neînțelegerile și starea materială nefavorabilă l-au determinat pe pârât să plece peste hotarele țării la muncă ocazională pentru a întreține familia. Ulterior, după nașterea celui de a l treilea copil, relațiile dintre soți s-a tensionat și mai mult, astfel pentru a fi alături de soție și pentru a o ajuta la creșterea celor trei copii, Cebotari Eremia în vara anului 2021 a revenit în țară, unde s-a angajat la muncă , însă nici această încercare nu s-a soldat cu un rezultat pozitiv pentru menținerea familiei. Astfel, toate încercările pârâtului de a păstra familia și de a restabili o relație normală între soți au eșuat, fiind zădărnicite de către reclamantă, motiv pentru care Cebotari Eremia este de acord cu desfacerea căsătoriei.

Cu referire la pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor cu mama, reprezentantul pârâtului remarcă faptul că, în principiu pârâtul este de acord ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama, însă la momentul actual reclamanta nu deține careva drept de proprietate asupra vreunor bunuri imobile cu destinație locativă, iar faptul că în prezent Cebotari Diana beneficiază de locuință socială aflată în proprietatea Asociației Obștești „Help”, nu demonstrează cu certitudine faptul că și în continuare, după finalizarea procesului, atât reclamanta cât și copiii minori vor beneficia de această locuință, or la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată nici o probă pertinentă și concludentă din care să rezulte perioada de timp pentru care a fost plasată reclamanta și copiii minori în locuința

socială, ori asemenea plasamente au un caracter temporar. Urmare, reține că pârâtul Cebotari Eremia este de acord ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama Cebotari Diana cu indicarea concretă a locului de trai, pentru a fi sigur că copiii săi minori vor dispune de un loc de trai după finalizarea procesului.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, pârâtul este de acord să-și întrețină copiii săi, în corespundere cu art. 75 alin. (1) Codul familiei. Afirmă că, potrivit certificatului de salariu din 01 decembrie 2023 se atestă faptul că pârâtul Cebotari Eremia este angajat în câmpul muncii la S.R.L. „CBR-Extra-Plast" din 03 iulie 2023 pe o perioadă nedeterminată, cuantumul salariului lunar constituind 4550,00 lei.

Consideră reprezentantul pârâtului că, în speță nu pot fi aplicate prevederile art. 76 Codul familiei, or norma precitată se referă la cazurile în care pârâtul nu are un venit regulat, fiind aplicabile prevederile art. 75 Codul familiei, adică pensia de întreținere fiind încasată în mărime de ½ cotă parte din salariu pentru trei copii, ceea ce constituie 2275,00 lei lunar.

Reiterează că pârâtul Cebotari Eremia este de acord cu pretenția privind desfacerea căsătoriei, este de acord cu pretenția stabilirea domiciliului copiilor minori *****, ***** și ***** împreună cu mama Cebotari Diana cu indicarea concretă a adresei unde urmează a fi stabilit domiciliul și este de acord să achite pensia de întreținere pentru copiii minori în mărime de ½ cotă-parte din salariu până la atingerea majoratului copiilor.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Criuleni – Cociug Viorica în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei, însă prin referința depusă de 13 februarie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d. 33 verso).

Aprecierea instanţei:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră necesar să admită parţial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea

aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Potrivit certificatului de căsătorie, Cebotari Eremia și Cebotari Diana au încheiat căsătoria la 14 mai 2009 la Primăria comunei Tăura Veche, raionul Sîngerei, cu numărul de înregistrare 02 (f. d. 11).

Instanţa de judecată constată că, din relaţiile de căsătorie dintre soţii Cebotari Eremia și Cebotari Dinana s-au născut copiii minori: fiica *****, *****, fiul *****, ***** și fiica *****, ***** (f. d. 12-14).

Din explicaţiile reprezentantului părţii reclamante, cât și a părții pârâte date în cadrul şedinţei de judecată, rezultă că relaţiile dintre soţi sunt grav și iremediabil afectate, împăcarea fiind inoportună, dat fiind lipsa relațiilor de familie, cât și faptul că locuiesc separat, motive pentru care instanţa nu a stabilit nici un temei de păstrare a familiei. Mai mult, în familia părților este prezentă violența fizică, psihică, emoțională, economică, fapt constatat din emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie la 21 iunie 2023 împotriva acțiunilor agresorului Cebotari Eremia.

Concomitent, instanţa de judecată a constatat că între părţi a lipsit sprijinul reciproc atât moral, cât și material. Mai mult, pentru siguranța fizică și psihologică reclamanta Cebotari Diana împreună cu copiii minori au fost plasați într-o locuință socială „Casa Păcii”, aflată în proprietatea Asociației Obștești „Help” din *****. Totodată, instanța acţiunile întreprinse de către soți în ultimii ani în vederea păstrării familiei nu s-au soldat cu succes, nu au condus la reintegrarea familiei, ambele părți fiind de acord cu desfacerii căsătoriei.

Prin urmare, circumstanţele invocate în ansamblu recunoscute de către pârât, confirmă imposibilitatea păstrării familiei de către părți, instanța concluzionând la admiterea pretenției cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată între Cebotari Eremia și Cebotari Diana.

După cum rezultă din materialele cauzei, Cebotari Eremia și Cebotari Diana sunt părinții copiilor minori: *****, *****, *****, ***** și *****, *****, fapt ce se atestă prin copiile certificatelor de naștere ale minorilor (f. d. 11-14).

Din explicaţiile părților date în cadrul şedinţei de judecată, rezultă că copiii minori ai părților în prezent se află la domiciliul mamei Cebotari Diana care locuiește într-o locuință socială „Casa Păcii”, aflată în proprietatea Asociației Obștești „Help” din ***** (f. d. 16), urmare - minorii locuiesc împreună cu mama, fiind la educația și întreținerea acesteia.

Potrivit art. 38 alin. (1), (2) lit. d) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum și privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că

acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art. 62 alin. (1) Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului.

În temeiul art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătoreasă va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Instanţa de judecată reţine că, la stabilirea domiciliului copiilor minori este necesar de ţinut cont de circumstanţele cauzei, în raport cu prevederile art. 51 alin. (2), (3) Codul familiei, potrivit căruia fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului; copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţii intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Instanţa de judecată menţionează, că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru R. Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru toate statele membre care au ratificat-o, or, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţie, în toate acţiunile care privesc copii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În speţă, instanţa de judecată consideră necesară stabilirea domiciliului copiilor minori *****, *****, *****, ***** şi *****, *****, la domiciliul mamei – Cebotari Diana, or acest fapt va permite o dezvoltare educațională, intelectuală şi culturală mai bună a copiilor, promovând în așa mod abilităţi ce ar oferi minorilor un echilibru psihologic.

Astfel, din explicațiile părților instanța de judecată a stabilit că, inițial după înregistrarea căsătoriei soții Cebotari au locuit împreună cu copiii, însă în ultima perioadă părțile nu pot găsi un consens în rezolvarea problemelor de familie, iar în familie persistă neînțelegerile și certurile, inclusiv cu aplicarea violenței fizice, psihice, emoționale, economice față de reclamantă. În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că, la 21 iunie 2023 în privința victimei Cebotari Diana a fost eliberată ordonanță de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Cebotari Eremia (f. d. 17). Urmare a comportamentului agresiv și violent al pârâtului, reclamanta împreună cu copiii minori a părăsit căminul conjugal, iar începând cu data de 06 iunie 2023, în calitate de victime ale violenței în familie au fost plasați în locuința socială „Casa Păcii”, situată în

*****, care se află în proprietatea Asociației Obștești „Help”, mun. Chișinău, unde se află până în prezent (f. d. 16).

La fel, mai stabilește instanța că, partea reclamantă a prezentat instanței de judecată copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate eliberat pe numele minorului *****, din care rezultă că, ultimul este încadrat în diagnoza de dizabilitate severă din cauza afecțiunilor din copilărie prin suferințe oculare (f. d. 15). Astfel se constată că, copilul minor al părților ***** de la naștere și până în prezent se află la evidența medicului, urmează tratamente regulate, necesită îngrijire și supraveghere permanentă.

Suplimentar, la stabilirea domiciliului copiilor minori *****, *****, și ***** împreună cu mama Cebotari Diana, instanţa de judecată reţine avizul autorităţii tutelare teritoriale a Direcţiei Generale Asistenţă Socială Criuleni nr. 6-04-172-C din 13 februarie 2024, potrivit căruia, la momentul evaluării s-a constatat că, în prezent reclamanta și pârâtul locuiesc separat, pârâtul locuiește în altă localitate decât raionul Criuleni. Reclamanta împreună cu copiii minori domiciliază în chirie într-o locuință care se află în stare bună situată în *****, astfel dispune de toate condițiile favorabile pentru un trai decent personal, cât și pentru copii (Actul de evaluare a condițiilor de trai din 09 februarie 2024 – f. d. 32). Atât din materialele cauzei, cât și din relatările asistentului social comunitar de la locul de trai al reclamantei și copiilor, se atestă contrar tuturor confruntărilor existente, mama permanent este alături de copii, iar activitatea şi ocupaţia desfăşurată de reclamantă îi permite onorarea obligaţiilor părinteşti în concordanţă cu nevoile şi necesităţile copiilor. Autoritatea tutelară, acționând în interesul suprem al copiilor, consideră oportună stabilirea domiciliului minorilor împreună cu mama Cebotari Diana (f. d. 33).

La stabilirea domiciliului copiilor minori ai părților la domiciliul mamei – Cebotari Diana, instanţa de judecată remarcă faptul că potrivit explicațiilor pârâtului Cebotari Eremia date în cadrul ședinței de judecată, acesta este de acord ca fiicele și fiul să locuiască împreună cu mama, dat fiind vârsta fragedă a copiilor, atașamentul acestora față de mamă, cât și față de frați, relaţiile existente între mamă şi copii recunoscând în așa mod pretenția reclamantei privind stabilirea domiciliului minorilor.

În contextul solicitării privind încasarea pensiei de întreținere, Instanța de judecată accentuează că întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită la art. 48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Codul familiei, principiile de bază ale legislației familiei sunt stabilite de relațiile familiale ocrotite de stat, și anume prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori.

Potrivit prevederilor art.60 alin.(1)-(2) din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Astfel, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării acestuia, revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei, trebuie să se conducă de interesele primordiale ale copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în

primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Raportând dispoziţiile normelor legale la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată constată temeinicia parțială a pretenţiilor înaintate de către reclamanta Cebotari Diana cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori comuni, din următoarele considerente.

Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Astfel, în speța dedusă judecății, instanța va soluționa cauza prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea problemei de drept enunțate, constituie o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei în general.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru R. Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligație de primă importanță pentru statele membre care au ratificat-o.

Astfel, instanța de judecată reține dispozițiile art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului care stabilește că, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele administrative, interesele copilului vor prevala.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Convenției, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Potrivit art. 27 alin. (2) din Convenție, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condiții de viață necesare dezvoltării copilului.

Aceste dispoziții se conțin și în art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale, poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Totodată, instanţa de judecată accentuează că, soluționând problema încasării pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Conform art. 74 alin. (1), (2) din Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, precum și actele anexate la actele cauzei, rezultă că copiii minori ai părților – fiica *****, *****, fiul *****, ***** și fiica *****, *****, locuiesc împreună cu mama Cebotari Diana, în *****.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă **sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi**, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

În sensul normelor citate supra, instanța de judecată nu va reține alegațiile și solicitarea pârâtului Cebotari Eremia cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, or astfel vor fi lezate substanţial interesele reclamantei în custodia căreia se află copiii minori. Din probatoriul prezentat de către partea pârâtă, se atestă că Cebotari Eremia este angajat oficial în câmpul muncii din data de 03 iulie 2023 la „CBR-Extra-Plast” S.R.L., cu sediul în *****, raionul *****, activând în calitate de muncitor necalificat la montarea pieselor pvc cu salariul în mărime de 5000,00 lei (f. d. 29-30).

Pornind de la prevederile pct.5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, potrivit art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75

Din raționamentele expuse, cât și având în vederea că pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa de judecată consideră întemeiată cerinţa reclamantei de încasare din contul pârâtului a pensiei de întreţinere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă.

Totodată, instanţa consideră că suma solicitată de reclamantă în mărime de 2500,00 lei lunar pentru întreţinerea unui copil minor este exagerată, la caz, cuantumul solicitat nefiind justificat. Or, potrivit art. 76 alin.(2) din Codul Familiei, cuantumul sumei băneşti fixe se determină de instanţa judecătorească ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante ale cauzei, păstrându-se, dacă e posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel instanța de judecată consideră necesar să respingă afirmațiile reclamantei și reprezentantului său în partea în care a invocat că cheltuielile lunare pentru întreținerea unui

copil depășește suma de 2500,00 lei lunar, or în susținerea poziției nu a prezentat probe în sensul invocat.

Nu în ultimul rând, instanţa reține că potrivit informației plasată de Biroul Naţional de Statistică a R. Moldova pe site-ul www.stastica.md, conform căreia minimul de existenţă pentru copii la sate, în anul 2023: pentru vârsta de 1-6 ani constituie suma de (2232,30 lei : 2) – 1115,15 lei și pentru vârsta de 7-17 ani constituie suma de (2985,00 lei : 2) –1492,50 lei.

În aceiași ordine de idei, instanța reține faptul că copilul minor al părților – *****, *****, este încadrat în diagnoza de dizabilitate severă din cauza afecțiunilor din copilărie prin suferințe oculare (f. d. 15), în acest sens fiind întocmit și un Program individual de reabilitare și incluziune socială. minorul fiind supus la mai multe tratamente care continuă până la etapa actuală, cheltuielile fiind acoperite de către reclamantă.

Astfel, în raport cu faptul că reclamanta urmează să asigure existenţa sa, cât și a copiilor minori, sarcină mai grea şi mai oneroasă în raport cu sarcina pârâtului, instanţa consideră că suma pensiei de întreţinere pentru copiii minori *****, ***** şi *****, *****, urmează a fi adjudecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, care va fi determinată în mărime de 1500,00 lei lunar pentru fiecare, iar pentru minora *****, *****, în mărime de 1200,00 lei lunar, sumă pe care instanţa o apreciază ca fiind necesară şi rezonabilă în raport cu întreţinerea acordată de celălalt părinte şi necesităţile minorilor.

Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța apreciază că pârâtul are vârsta de 37 ani, este apt de muncă, iar având în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce implică creșterea unui copil, instanța consideră că suma de 1500,00 lei, respectiv 1200,00 lei plătibilă lunar pentru întreținerea unui copil minor este una echitabilă și nu reprezintă o sarcină dificilă și neexecutabilă pentru tatăl acestora, Cebotari Eremia.

Astfel, instanţa de judecată conchide că, întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective, iar întreţinerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.

Urmare, toate argumentele și afirmațiile invocate de către partea pârâtă sunt vădit lipsite de suport juridic, iar instanța de judecată le apreciază ca fiind fără raționament valabil circumstanțelor speței, din care considerente va dispune admiterea parțială a acțiunii prin dispunerea încasării de la pârât a plății pentru întreţinerea copiilor pentru fiica minoră *****, *****, în mărime de 1500,00 lei lunar, pentru fiul minor *****, *****, în mărime de 1500,00 lei lunar și pentru fiica minoră *****, *****, în mărime de 1200,00 lei lunar, începând cu data depunerii cererii în judecată 30 octombrie 2023 şi până la atingerea majoratului acestora, sumă care este raţională şi proporţională cheltuielilor pentru întreţinerea acestora.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Urmare a prevederilor legale enunţate supra, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la Cebotari Eremia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1512,00 lei, de a căror plată reclamanta a fost scutită la depunerea acţiunii, calculată după cum urmează: 4200,00 lei * 12 = 50400,00 lei * 3% = 1512,00 lei.

Reieşind din cele expuse, îcălăuzindu-se de prevederile art. art. 38, 74-75 Codul familiei, art. art. 238-242, 256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocata Cojocaru Elena în interesele reclamantei Cebotari Diana către Cebotari Eremia, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreţinere, ***se admite parțial***.

Se desface căsătoria înregistrată la data de 14 mai 2009 cu nr. 02 la Primăria Tăura Veche, raionul Sîngerei încheiată între Cebotari Eremia și Cebotari Diana.

Se încasează de la Cebotari Eremia și Cebotari Diana în beneficiul statului la eliberarea certificatului de divorţ, taxa de stat în mărime a câte 500% din unitatea convenţională fiecare.

Se determină domiciliul copiilor minori: fiica *****, *****, fiul *****, ***** și fiica *****, *****, la domiciliul mamei Cebotari Diana, c/p *****.

Se încasează de la pârâtul Cebotari Eremia, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, raionul ***** în beneficiul reclamantei Cebotari Diana, c/p *****, pensia de întreţinere pentru fiica minoră *****, *****, în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar, pentru fiul minor *****, *****, în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute) lei lunar și pentru fiica minoră *****, *****, în mărime de 1200,00 (una mie două sute) lei lunar, începând cu data depunerii cererii în judecată 30 octombrie 2023 şi până la atingerea majoratului acestora.

În rest pretențiile reclamantei Cebotari Diana se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Cebotari Eremia, c/p *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1512,00 (una mie cinci sute doisprezece) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreţinere se executată imediat, însă este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **BOLOGAN Angela**