Dosarul nr. 1-75/24

SENTINŢĂ
în numele Legii

17 februarie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc
cu participarea:
Procurorului Tatiana Andronic
Apărătorului Alexandr Olșanski

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală, privind învinuirea lui

Musteață Ruslan *****r condamnat, s-au cazier infracțional, după cum urmează:

- *prin ordonanța din 29.08.2001 cauza penală nr.2001320563 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art.art.15,119 alin.(3) din Codul penal (red.legii 1961) a fost clasată în baza art.5 pct.4 din Codul de procedură penală, în baza actului de amnistie;*
- *prin sentința judecătoriei Soroca din martie 2002 a fost condamnat în baza art. 119 alin.(3) din Codul penal (red.legii 1961) la pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu absolvirea de pedeapsa stabilită în baza Legii privind amnistia din 10.08.2001;*
- *prin sentința judecătoriei Soroca din aprilie 2002 sentința Judecătoriei Soroca a fost condamnat în baza art.119 alin.(3) din Codul penal (red.legii 1961) la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1440 lei, care a fost achitată;*
- *prin ordonanța din 30.01.2009 urmărirea penală pe cauza penală nr.2009320023 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) din Codul penal*

a fost încetată în temeiul art.109 din Codul penal; prin sentința judecătoriei Soroca din 17.09.2009 a fost condamnat în baza art.171 alin.(1) și art.172 alin.(2) din Codul penal, cu aplicarea art.84 din Codul penal la pedeapsa sub formă de 3 ani 3 luni închisoare, cu aplicarea art.90 din Codul penal – 1 an;

- *prin ordonanța din 27.05.2021 urmărirea penală pe cauza penală nr.2021320167 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal a fost încetată în temeiul art.109 din Codul penal; prin sentința judecătoriei Soroca sediul Central din 28.07.2022, a fost condamnat în baza art.179 alin.(2) din Codul penal la pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calcularea termenului executării pedepsei din momentul pronunțării sentinței;*
- *prin încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 21.02.2023 în condițiile art.473[4] din Codul de procedură penală, a fost redus termenul pedepsei cu 20 zile, eliberat din penitenciar la 07.03.2023.*

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) și 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Pricina se află pe rolul instanţei de judecată din 21.03.2024 până la 12.02.2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Musteață Ruslan *****la 01 mai 2023 în jurul orei 20.00, aflându-se în ospeţie la cet. Craciun Oleg în domiciliul ultimului din municipiul *****, fiind sub influența băuturilor alcoolice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict iscat spontan cu cet. Crăciun Oleg, având scop de a-i cauza vătămări corporale ultimului, intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202329D0081 din 04 mai 2023, echimoză peri orbital pe stânga, o plagă în regiunea vertexului, echimoze pe hemitoracele stâng, fractura coastelor IV, V pe stânga cu deplasarea fragmentelor şi emfizem subcutanat, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 01.05.2023,

condiţionează o dereglare de sănătate de lungă durată şi se califică ca vătămare corporală MEDIE.

Tot el, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, la 01 mai 2023 în jurul orei 20^{00}, aflându-se în ospeţie la cet.Craciun Oleg în domiciliul ultimului din municipiul Soroca strada Luceafărul 2, ap.33, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, având scop de profit, intenţionat, asigurându-se că nu este observat de personale aflate la acel moment în domiciliu, pe ascuns a sustras şi însuşit bani în numerar în sumă de 7950 euro, echivalentul a 158125,5 lei conform cursului valutar stabilit de BNM şi un telefon mobil de model *****" în preţ de 2000 lei, cauzând astfel părţii vătămate Crăciun Oleg un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 160125,5 lei.

În cadrul ședinței preliminare, Musteață Ruslan *****susținut de apărătorul Alexandr Olșanski, a solicitat prin cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 CPP al Republicii Moldova, menţionînd că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate şi confirmînd, că nu solicită administrarea de noi probe, procurorul a susţinut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată prin încheierea judecătorească, a acceptat cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Musteață Ruslan, fiind audiat sub jurămînt, a confirmat vina în săvîrşirea infracţiunilor şi a explicat că, la data de 1 mai a mers cu cîtva persoane în ospeție la Dnul Oleg, acolo au servit băuturi alcoolice iar apoi s-au început a certa. Indică că a văzut bani în dulap, i-a luat și repede a plecat. Cînd a luat banii nu l-a văzut nimeni. Toată suma banilor luați i-a cheltuit pe distracții. A fost la Chișinău, Bălți și la Moscova pe 4 zile. Îi pare rău de cele săvîrșite. Își cere scuze de la partea vătămată. Nu ține minte dacă a luat telefonul, era în stare de ebrietate. Dar admite faptul că putea să îl ea. Nu a întors prejudiciul părții vătămate dar cu timpul îi va întoarce.

Partea vătămată Creciun Oleg în cadrul ședinței de judecată a solicitata restituirea pagubei materiale cauzate și pedeapsă maximă în cazul nerestituirii.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei pe deplin de către inculpat, vina acesteia integral se dovedeşte şi prin materialele dosarului penal, şi anume prin următoarele probe:

- prin, procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Crăciun Oleg *****care a declarat că, de câteva luni este cunoscut cu Inga, familia căreia nu o cunoaşte, cu care prieteneşte şi uneori ea înnoptează la el acasă. La data de aproximativ 28 spre 30.04.2023, la el acasă în ospeţie a venit Inga, care a locuit la

el cîteva zile şi împreună au consumat abuziv alcool. La 01.05.2023 în jurul orei 10:00-11:00, ambii fiind în stare de ebrietate, au plecat la piaţa de la Modern, unde la o persoană care se ocupă cu schimbul valutar a schimbat 50 euro în lei, după care au procurat alcool şi au plecat la Soroca-Nouă, unde au consumat alcool, în drum lângă magazinul „Baxi". Tot atunci de ei s-a apropiat un bărbat pe nume Ruslan, necunoscut la faţă şi încă un bărbat la fel necunoscut, cu care au consumat alcool. După aceasta, i-a dat bani lui Ruslan și el a mai procurat rachiu. Fiind toți în stare de ebrietate alcoolică avansată, în jurul orei 19^{00} le-a propus să meargă la el acasă, sa prelungească consumul de alcool, ceia ce au şi făcut. Astfel la domiciliul său a plecat împreună cu Inga, Ruslan şi bărbatul necunoscut lui. La el în apartament au prelungit consumul de alcool, după care peste 30 min, bărbatul necunoscut a plecat, rămânând doar el cu Inga şi Ruslan. Apartamentul său are două odăi şi toţi trei s-au aşezat la masă în odaia de lângă balcon. La un moment dat, Ruslan fără careva motive i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, iar el şi-a pierdut cunoştinţa. S-a trezit la data de 02.05.2023 în jurul orei 02:30 min. şi a văzut că Inga dormea lângă el, iar Ruslan nu era. A văzut că în apartamentul său era peste tot răscolit, toate uşile de la dulapuri erau deschise. S-a uitat în dulapul din odaia cea mare unde ţinea banii într-un ciorap şi a văzut că de acolo lipseau 7 950 euro, dintre care 500 euro erau în bancnote a cîte 50, iar restul erau de 100 euro. Tot din apartament, a stabilit că i-a dispărut telefonul său mobil de model *****„ de culoare neagră, în care era instalată cartela „Orange„ cu nr. 068420565, de care s-a folosit pînă la acea dată. Telefonul mobil î-1 preţuieşte la suma de 2000 lei MDL, însă de careva acte pe telefon nu dispune. Suma de 7 950 euro constituia la acel moment aproximativ 156 430,55 lei. Astfel în urma sustragerii bunurilor date, i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 158 430,55 lei MDL. A trezit-o pe Inga şi a întrebat-o ce s-a întâmplat, dar ea i-a spus că din cauza ebrietăţii nu ţine minte nimic. Momentul sustragerii banilor şi a telefonului mobil nu a văzut. Menţionează că aproximativ prin luna octombrie 2022, a vândut o proprietate, o casă la suma de 12000 euro, ce aparţinea mamei sale, amplasată în or.Soroca. Suma de 7950 euro care i-au fost sustraşi, au rămas din suma de 12 mii euro, restul i-a cheltuit pentru existenţă. In comiterea acestei infracţiuni î-1 suspectează numai pe Ruslan. Inga cunoştea despre faptul că el avea banii daţi la dînsul acasă şi probabil că cunoştea şi locul unde el î-i păstra. După furt el a apelat pe numărul său de telefon dar apelurile nu mergeau(f. d. 30).

- prin, procesul-verbal de audiere a martorului Ceban Cristian *****care a declarat că, deține în proprietate un automobil de model „***„ cu n/î ***** de culoare gri verzuie. La 01.05.2023 în jurul orei 19:00, se afla cu automobilul său în faţa magazinului „Prima", amplasat în cartierul ***** şi dorea să-şi procure cafea de la buticul situat alături de magazin. La un moment dat, de el s-a apropiat un

băiat necunoscut, cu înălțimea de aproximativ 1,80 m., cu barbă, îmbrăcat în maiou posibil de culoare albă şi într-o pereche de blugi albaștri, în mâini acesta nu avea nimic. Acel bărbat avea vârsta de până la 30 ani. El era în stare de ebrietate alcoolică şi l-a întrebat cît v-a costa să-l transporte cu automobilul său până în mun. Chișinău, la discotecă în sectorul „Rîşcanovca". I-a spus acestuia că drumul până în capitală costă undeva la 1200 lei. Acel băiat i-a propus 100 euro, a fost de acord şi a văzut cum acesta a scos din buzunarul de la pantaloni un şumuiag mare de bancnote a cîte 100 euro. Acel băiat i-a zis să-l aștepte că se duce după un prieten de-al său şi a plecat. L-a așteptat însă acel băiat nu a mai venit. La 05.05.2023, fiind citat la IP Soroca şi discutând cu un polițist i-a fost prezentată o fotografie pe mobil al unei persoane de gen masculin şi el l-a recunoscut pe băiatul, care a dorit să-l transport în mun. Chișinău cu 100 euro la data de 01.05.2023. Din discuție cu colaboratorii de poliție el a aflat că acel băiat are numele de Musteaţa Ruslan(f. d. 31);

- prin, **procesul-verbal de audiere a Bogdan** **********care a declarat că, de mai mult timp se cunoaşte cu cet. Musteaţa Ruslan *****porecla „*****". Pe la începutul lunii mai 2023, data precisă nu o ţine minte, după masă era cu Musteaţa Ruslan şi se deplasau pe drum în sectorul Soroca-Nouă. Atât el cît şi Ruslan erau puţin în stări de ebrietate alcoolică. Pe lângă magazinul „Baxi" ei s-au întâlnit cu un bărbat necunoscut care era împreună cu o femeie lui cunoscută pe nume Inga. Ei ambii erau în stare de ebrietate alcoolică. A înţeles că Ruslan se cunoștea cu acel bărbat, a discutat cu el şi fiindcă el avea cu dînsul o sticlă din plastic de 1 litru cu rachiu de casă, au servit toţi patru în preajma magazinului „Baxi" cîte 100 gr, de rachiu tari mâncare. Ulterior acel bărbat discutând cu Ruslan, i-a invitat la el acasă pentru i continua consumul de alcool. Ulterior toți patru s-au dus la un apartament amplasa: tot pe strada Luceafărul, apartamentul este situat la etajul cinci în partea stângă, unde nu a fost anterior niciodată. Au intrat toţi patru în apartament şi s-au așezat la masă în odaia unde era un televizor mare şi au servit iarăși rachiu toţi patru el, Ruslan. Inga şi acel bărbat care s-a prezentat ca Oleg. A înţeles că acolo era domiciliul lui Oleg. A stat maximum 30 min. după care fiind în stare de ebrietate alcoolici avansată, a plecat de acolo acasă. Ce a fost mai departe acolo nu cunoaşte. A doua zi a aflat de la nişte cunoştinţe, că din locuinţa lui Oleg au fost sustraşi 4000 euro. Cine putea comite acest furt nu cunoaşte. Cînd a plecat de la Oleg, acolo au rămas el împreună cu Ruslan şi cu Inga. Cît timp s-a aflat acasă la Oleg, ultimul cu Ruslan nu s-au certat şi nu s-au bătut, careva conflicte între ei el nu a observat(f. d. 32);

- prin, procesul-verbal de audiere a martorului Bucătari Inga***care a declarat că, este cunoscută cu Crăciun Oleg de aproximativ un an. La el acasă pleca numai atunci cînd dorea să consume alcool şi să se relaxeze. Pe la sfârşitul lunii aprilie 2023, a plecat acasă la Oleg şi cu el au servit alcool încontinuu aproximativ

5 zile. La data de 01.05.2023 în jurul orei 13:00, împreună cu Oleg au comandat un taxi şi s-au deplasat la magazinul „Fourchete„ din or. Soroca. Ea a aşteptat în taxi, iar Oleg a plecat la magazin după care a revenit şi i-a spus că a schimbat în lei 50 euro. Dintr-un butic din acest magazin, Oleg i-a procurat o pereche de sportivi, după care ambii au plecat cu rutiera spre sectorul Soroca-Nouă. Oleg a procurat o sticlă cu votcă de la magazinul Doina. Ulterior, împreună cu Oleg în regiunea magazinului „Baxi„ pe marginea drumului pe bordură au consumat rachiu şi s-au îmbătat. In jurul orei 16:00-17:00, de ei s-a apropiat cet. Musteaţa Ruslan, pe care-l cunoaşte bine, cu un bărbat ei necunoscut pe care Oleg i-a servit cu rachiu. Ulterior Oleg i-a invitat pe toţi la el acasă, pentru a continua consumul de alcool. Astfel ea, Musteaţa Ruslan. bărbatul necunoscut şi Oleg au plecat cu toţii la ultimul acasă, unde s-au aşezat la masă într-o odaie unde era televizorul şi au început a consuma alcool. Peste foarte outin timp. bărbatul necunoscut a servit puţin rachiu şi a declarat că se grăbeşte şi a ditente părţi ale corpului, din ce motiv nu cunoaşte, după care a rămas cu Oleg acasă la el şi au mai consumat alcool, după care s-au culcat. A doua zi a aflat de la Oleg că i-au fost sustraşi 8000 euro şi un telefon mobil. L-a întrebat de unde avea aşa bani şi Oleg i-a spus că i-au rămas de la vinderea casei mamei sale. L-a întrebat unde ţinea banii şi Oleg i-a spus că banii nu erau ascunşi, î-i ţinea la îndemână într-un ciorap în dulapul din odaia unde a fost bătut de către Musteaţa Ruslan. De atunci pe Musteaţa Ruslan nu l-a văzut şi unde se află el la moment nu ştie. înainte de acest caz nu a ştiut că Oleg are la el aşa sumă de bani. Bărbatul necunoscut în odaia unde se aflau banii, în acea zi nu a intrat. Ea personal nu a văzut momentul comiterii acestui furt de către Musteaţa Ruslan, pe care-l bănuieşte direct în comiterea maltratării lui Oleg şi al furtului dat(f. d. 34);

- **prin, Plângerea din 03.05.2023** a cet.Crăciun Oleg Ion, prin care solicitat de a fi luate măsuri conform legii cu o persoană necunoscută lui, care la 02.05.2023 pe la orele amiezii, după ce au stat împreună la masă la domiciliul său, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului cauzându-i leziuni corporale, după care i-a sustras un telefon mobil de model „Samsung A20” şi mijloace băneşti în sumă de 7950 euro, astfel pricinuind-ui o pagubă materială de 158430,55 lei(f. d. 8);

- **prin, Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.05.2023 cu tabelul foto anexă,** prin care a fost examinat locul comiterii infracţiunii şi anume domiciliul cet. Crăciun Oleg, situat în mun. Soroca str. Luceafărul 2 ap. 33(f. d. 10);

- **prin, Raportul de expertiză judiciară nr.202329D0081 din 04 mai 2023,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet.Crăciun Oleg, se determină echimoză periorbital pe stânga, o plagă în regiunea vertexului, echimoze pe hemitoracele stâng, fractura coastelor IV, V pe stânga cu deplasarea fragmentelor

şi emfizem subcutanat, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 01.05.2023, condiţionează o dereglare de sănătate de lungă durată şi se califică ca vătămare corporală **MEDIE**(f. d. 27-28).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanţa conchide că, vina lui Musteaţa Ruslan, este dovedită pe deplin, iar acţiunile acestuia au fost încadrate corect conform art.152 alin.(l) din Codul penal, cu indicii de calificare: "vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătăţii" și art. 186 alin.(2) lit.d) din Codul penal cu indicii de calificare: „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite(fac parte din categoria celor mai puțin grave), de persoana inculpatului Musteaţa Ruslan(la locul de trai se caracterizează negativ), de circumstanțele atenuante(căința sinceră) și de faptul că circumstanțe agravante(săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară; săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate provocată de consumarea substanțelor menționate la art.24).

Instanţa de judecată urmează să reţină în sarcina inculpatului Mustață Ruslan starea de recidivă acesta fiind condamnat la data de 28.07.2022 fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare, fiind eliberat din închisoare la data de 07.03.2023, avînd antecedente penale a săvîrşit din nou infracţiune cu intenţie, la scurt timp.

Ținând cont de personalitatea inculpatului Musteaţa Ruslan, de atitudinea lui faţă de cele săvârșite, de comportamentul său în instanță fiind dispusă anunțarea în căutare ș aducerea silită de mai multe ori, de faptul că ultimul a mai intrat anterior de mai multe ori în conflict cu legislația penală, de faptul că nu a reparat prejudiciul părții vătămate, instanța consideră că corectarea şi reeducarea acestuia e posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în conformitate cu prevederile art. 152 alin.(1) și 186 alin.(2) lit. d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 80^1 CPP și a art. 84 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art.80^1alin.(1)Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea termenului pedepsei cu închisoarea, instanța de judecată reține că aplicând art. 80^1 Cod de procedură penală, sancțiunea minimă prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal va constitui 3 luni închisoare, iar sancțiunea maximă va fi de 3 ani și 9 luni închisoare și sancțiunea minimă prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal va constitui 3 luni închisoare, iar sancțiunea maximă va fi de 3 ani închisoare.

Prin urmare la aplicarea pedepsei instanța se va conduce de aceste limite.Totodată, instanța reține, că potrivit art.33 alin.(1) Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

Raportând norma dată la acțiunile inculpatului, instanța constată concurs de infracțiuni, din care considerente este necesară stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră”.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experţilor, (…) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt

trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare.

Astfel, urmează a fi încasate în contul statului de la Musteață Ruslan *****a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 lei pentru rapoartele de constatare nr.202329P0154 din 02.05.2023(f.d.23) și nr. nr.202329D0081 din 04.05.2023(f.d.27).

În privinţa acţiunii civile solicitată de vătămată Crăciun Oleg, urmează ca aceasta să fie admisă integral cu încasarea de la Musteață Ruslan *****în beneficiul lui Crăciun Oleg, suma de 160 125,5 lei.

Conducându-se de prevederile art. 80^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Musteață Ruslan *****se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. 152 alin. (1) Cod penal în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsă:

- pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare;
- pe art. 152 alin. (1) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui Musteață Ruslan *****o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei lui Musteață Ruslan *****a-l calcula din 13.02.2025.

Se admite integral acţiunea civilă şi se încasează de la Musteață Ruslan *****în beneficiul lui Crăciun Oleg, suma de 160 125,5 lei.

Cheltuielile de judecată în sumă de 768 lei, urmează a fi încasate în contul statului de la Musteață Ruslan Valerii.

Sentinţa cu drept de a fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Dinu Brașoveanu