Dosarul nr. 4-264/23
4-23182100-28-4-20122023

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

07 februarie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Agentului constatator Anton P.

examinând, în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională de învinuire a lui **Spînu Cristea**, c/p *****, născut la *****, cu viza de domiciliu înregistrată în *****, cetăţean al RM, angajat în cîmpul muncii, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, anterior necondamnat, drepturile și obligațiile i-au fost explicate, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

CONSTATĂ:

Spînu Cristea, la data de 05 decembrie 2023, orele 12:30, aflându-se în magazinul din satul *****, r-ul Edineț, a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept, Nistor Alexei, aflat în exercițiul funcțiunii, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 18 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Anton Petru, a întocmit în privința lui Spînu Cristea un proces-verbal cu privire la contravenţie cu nr. *****, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 19 decembrie 2023, cu trimitere la prevederile art. 395 Cod Contravenţional, agentul constatator Anton Petru a remis în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Spînu Cristea, în temeiul art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator Anton Petru*, a susţinut învinuirea adusă făptuitorului Spînu Cristea în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, suplimentar afirmând că, potrivit materialelor cauzei, la data de 05 decembrie 2023, orele 12:30, colaboratorul de poliție Nistor Alexei a mers la magazinul din *****. În magazinul menționat se afla cet. Spînu Cristea. Ultimul fiind în stare de ebrietate a început să-l insulte pe Nistor Alexei, precum că acesta i-ar fi făcut careva observații. Astfel, Spînu Cristea a înjurat colaboratorul de poliție Nistor Alexei. Menționează că anterior,

contravenientul Spînu Cristea, a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională, solicitând recunoaşterea vinovăţiei ultimului în comiterea contravenţiei incriminate, cu aplicarea unei pedepse mai blînde, sub formă de amendă, motivînd că ultimul are 3 copii minori la întreținere.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Spînu Cristea, în ședința de judecată a recunoscut vina integral. Declară că, la data de 05 decembrie 2023, era în stare de ebrietate. A intrat în magazinul din *****, iar acolo l-a văzut pe colaboratorul de poliție Nistor Alexei. Fiind în stare de ebrietate l-a înjurat pe ultimul. Îi pare rău de cele comise și sincer se căiește. Solicită instanței de judecată o pedeapsă sub formă de amendă.

În şedinţa de judecată *victima Nistor Alexei* s-a prezentat, explicând că la data de 05 decembrie 2023, fiind implicat în serviciu se întorcea de la o chemare cu colegul său, Nistor Adrian, cu automobilul de serviciu. În satul ***** s-a întâlnit cu Spînu Cristea, ultimul își făcea necesitățile fiziologice în loc public. A făcut observație acestuia, după care a mers mai departe. Ulterior, peste o perioadă de timp a intrat în magazinul din *****, acolo s-a întâlnit cu Spînu Cristea și acesta l-a început a înjura din cauza că anterior i-a făcut observații. Solicită pentru ultimul o pedeapsă mai blîndă.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Spînu Cristea şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, *garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,*

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

În conformitate cu art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi **353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Spînu Cristea în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

În şedinţă de judecată s-a constatat, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. *****, întocmit la data de 18 decembrie 2023, că Spînu Cristea, la data de 05 decembrie 2023, orele 12:30, aflându-se în magazinul din satul *****, r-ul Edineț, a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept, Nistor Alexei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional. (f.d. 3)

Vinovăţia lui Spînu Cristea se mai confirmă şi prin următoarele probe acumulate la materialul contravenţional de către agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. *****, întocmit la data de 18 decembrie 2023, în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional în privința lui Spînu Cristea, pe faptul că ultimul, la data de 05 decembrie 2023, orele 12:30, aflându-se în magazinul din satul *****, r-ul Edineț, a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept, Nistor Alexei, aflat în exercițiul funcțiunii. (f.d. 3);

- informația nr. *****parvenită la DZN la data de 05 decembrie 2023, ora 13:15, de la Nistor Alexei, care a comunicat că, în incinta magazinului ÎI „Botnariuc” din *****, a fost numit cu cuvinte necenzurate de cet. Spînu Cristea. (f.d. 4);
- ordonanță din 08 decembrie 2023 de recunoaștere a lui Nistor Alexei în calitate de victimă pe cauza contravențională. (f.d. 5);
- proces-verbal din 08 decembrie 2023 de audiere a victimei Nistor Alexei. (f.d. 6);
- proces-verbal din 18 decembrie 2023, de audiere a persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional. (f.d. 7);
- proces-verbal din 08 decembrie 2023 de audiere a martorului Nistor Adrian. (f.d. 11);
- proces-verbal din 05 decembrie 2023 de audiere a martorului Botnariuc Snejana. (f.d. 12);
- proces-verbal din 05 decembrie 2023 de audiere a martorului Botnariuc Iurie. (f.d. 13);
- raportul agentului Nistor Adrian din data de 05 decembrie 2023. (f.d. 14);
- raportul agentului Nistor Alexei din data de 05 decembrie 2023. (f.d. 15);
- proces-verbal din 05 decembrie 2023 de consemnare a declarațiilor. (f.d. 16).

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Spînu Cristea în săvârşirea contravenţiei incriminate, prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional şi care, *la data la data de 05 decembrie 2023, orele 12:30, aflându-se în magazinul din satul *****, r-ul Edineț, a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept, Nistor Alexei.*

Constată instanța că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, fiind respectate la caz prevederile art. 443 Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin (1) Cod Contravenţional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

Astfel, la stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Spînu Cristea instanţa de judecată, ia în consideraţie faptul, că ultimul a fost anterior tras la răspundere contravențională de 15 (cincisprezece) ori, nu a fost tras la răspundere penală, este căsătorit, angajat în cîmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 18).

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod Contravenţional drept circumstanţe atenuante instanța va reține recunoașterea vinovăției, căința sinceră, faptul că are 3 copii minori la întreținere.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod Contravenţional careva circumstanţe agravante instanța nu a reținut.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea sancţiunii faţă de Spînu Cristea, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea acestuia şi criteriile enumerate supra, va aplica o sancţiune echitabilă, legală şi individualizată, sub formă de amendă, în limita sancţiunii articolului incriminat.

Conducîndu-se de prevederile art.art. 34, 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Spînu Cristea se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, stabilindu-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (una mie, 00) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, se explică lui Spînu Cristea că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a pezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**