Dosarul nr. 4-991/2025,
4-25058773-12-4-30042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea:
Contravenientului Cebotari Ghenadie
Agentului constatator al INSP Huzun Constantin

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui **Cebotari Ghenadie** - a.n.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****
Învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T :

1. La data de 29.04.2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare materialul contravențional privind învinuirea lui Cebotari Ghenadie învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403803 din 19.04.2025, lui Cebotari Ghenadie, i se incriminează faptul că la data de 19.04.2025, ora 15:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Negruzzi – str. Alexandru cel Bun, conducea mijlocul de transport de model ,***** cu n/î *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil de lege 0,26 mg/l.
3. Astfel, acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.
4. În ședința de judecată, agentul constatator, Huzun Constantiv, a solicitat să fie recunoscut vinovat Cebotari Ghenadie în temeiul art.233 alin.1) CC și aplicată sancțiune conform legii.
5. În ședință de judecată, contravenientul, Cebotari Ghenadie, a recunoscut vina, și a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde. Explică că incidentul a fost înainte de sărbătorile pascale, avea în mașină încărcat gunoi. Chiar înainte de a duce gunoiul a venit sora lui cu care a servit vin, după nu voia să lase în mașină gunoiul și a hotărât să-l ducă. Îi pare rău și explică că nu urcă servit la volan.
6. *Audiind participanții la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional, raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii cu referire la cauza contravențională instanța de judecată va reține următoarele.*

7. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 403803 din 19.04.2025, Cebotari Ghenadie a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional și anume pentru faptul că, la data de 19.04.2025 ora 15.40 aflîndu-se în mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Negruzzi – str. Alexandru cel Bun, conducea mijlocul de transport de model ,***** cu n/î ***** în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil de lege 0,26 mg/l.
8. În conformitate cu art.443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;
9. Conform art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
10. Instanța de judecată notează că procesul - verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, acesta se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul - verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.
11. Raportând prevederile legale la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 403803 din 19.04.2025, instanța de judecată constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 și 445 Cod contravențional, întrunește elementele obligatorii care condiționează valabilitatea unui proces-verbal cu privire la contravenție. Astfel, temeiuri pentru declararea nulității acestuia nefiind stabilite.

12. În această ordine de idei, instanţa concluzionează asupra respectării integrale de către agentul constatator a prevederilor art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 403803 din 19.04.2025.
13. Totodată, în accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
15. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. Conform art.442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
17. Conform art.425 alin.(1)-(3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de materialul probatoriu administrat de către agentul constatator pentru confirmarea vinovăției stabilite în privința lui Cebotari Ghenadie conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 403803 din 19.04.2025.
19. În această ordine de ideii, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
20. Așa cum a fost stabilit supra, la 19.04.2025 ora 15.40 Cebotari Ghenadie, conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate grad minim avînd în aerul expirat 0,26mg/l.

21. Drept consecință fiind întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție din aceiași dată seria/nr. MAI 06 403803 potrivit căruia acțiunile lui Cebotari Ghenadie au fost încadrate în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional care prevede că, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.
22. La caz, instanța de judecată reține că, acuzarea şi-a susţinut pe deplin poziţia prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 403803 din 19.04.2025; proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică a lui Cebotari Ghenadie din 19.04.2025; proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 19.04.2025 potrivit căruia Cebotari Ghenadie a fost informat despre consecințele refuzului testării alcooscopice; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 19.04.2025 prin care au fost ridicate automobilul *****cu n/î *****; Ordonanță de ridicare a mijlocului de transport ,***** cu n/î ***** la volanul căruia se afla Cebotari Ghenadie; proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologa și verificat metrologic: tichet ”Drager 6820 din 19.04.2025 privind rezultatele verificării alcooscopice a lui Cebotari Ghenadie, fiind stabilită starea de ebrietate cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,26 mg/l; informație; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 19.04.2025; Certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială.
23. Așadar, potrivit tichetului rezultat al testării alcooscopice la care a fost supus Cebotari Ghenadie în data de 19.04.2025 cu alcotesterul „Drager” 6810, s-a stabilit o concentrație de alcool în vaporii de aer expirat de 0,26 mg/l. (f.d.11).
24. Potrivit mențiunii de pe tichetul respectiv, contravenientul Cebotari Ghenadie, a fost de acord cu rezultatul indicat, pentru ce și s-a semnat.
25. De asemenea instanța de judecată atestă în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403803 din 19.04.2025, semnătura contravenientului Cebotari Ghenadie la compartimentul „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită ...” un dezacord cu cele reținute în procesul-verbal nu a manifestat la momentul întocmirii acestuia.
26. Mai mult, cercetând actele procedurale întocmite de către agentul constatator la instrumentarea cauzei contravenționale, cum ar fi ordonanță de ridicare, proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, proces-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic, la secțiunile destinate pentru aplicarea semnăturii persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, se atestă semnătura lui Cebotari Ghenadie, acest fapt fiind recunoscut de către Cebotari Ghenadie și în cadrul ședinței de judecată.
27. Pe cale de consecință, instanța reține că agentul constatator și-a îndeplinit atribuțiile în conformitate cu prevederile legale, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor Codului contravențional, iar circumstanțele speței justifică aplicarea unei sancțiunii în limitele prevăzute de norma legală.

28. Din raționamentele enunțate supra, instanţa statuează în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Cebotari Ghenadie, iar probele apreciate fiecare în parte coroborează între ele, se compleează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acestuia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 233 alin. (1) Cod Contravenţional.
29. În raport cu cele expuse, se constată că Cebotari Ghenadie a săvârșit contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, fiind pasibil de sancționare conform prevederilor legale aplicabile pentru fapta din 19.04.2025, ora 15:40, unde aflându-se în mun. Chișinău în mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Negruzzi – str. Alexandru cel Bun a condus automobilul de marca ,***** cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim stabilit de Lege, având o concentrație de 0,26 mg/l.
30. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
31. Așadar, în stabilirea sancțiunii aplicabile, instanța nu doar constată existența contravenției, ci și analizează comportamentul contravenientului atât în timpul săvârșirii faptei, cât și pe parcursul procedurii judiciare.
32. În acest context, instanța reține, gravitatea faptei comise de Cebotari Ghenadie reiese și din potențialul ridicat de pericol social al conduitei sale, întrucât conducerea unui vehicul sub influența alcoolului reprezintă una dintre principalele cauze ale accidentelor rutiere cu consecințe grave, punând în pericol nu doar propria viață, ci și siguranța altor participanți la trafic, ceea ce justifică aplicarea unei sancțiuni care să reflecte atât gravitatea faptei, cât și necesitatea prevenirii unor comportamente similare în viitor.
33. Pe lângă aceste aspecte, instanța observă că Cebotari Ghenadie și-a invocat regretele faptei sale, a recunoscut vina, ceea ce impune aplicarea unei sancțiuni in coraport cu conștientizarea ultimului.
34. Având în vedere toate aceste considerente, instanța va opta pentru aplicarea unei sancțiuni proporționale cu gravitatea faptei și comportamentul contravenientului, care este necesară pentru realizarea funcției punitive și preventive a normei contravenționale.
35. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Cebotari Ghenadie, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional stabilindu-i *o sancțiune sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.*
36. Instanța de judecată evidențiaz ă că anume această sancțiune este proporțională cu gravitatea faptei comise, cu atitudinea manifestată de contravenient și cu necesitatea de a descuraja conduite similare în viitor, asigurând totodată protecția ordinii publice și a siguranței circulației rutiere.
37. Concomitent, instanţa va informa pe Cebotari Ghenadie că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

38. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Ghenadie**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.
Se explică lui **Cebotari Ghenadie** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA