Dosar nr. 4-185/2024 (PIGD: 4-24100543-09-4-09092024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 noiembrie 2024
or. Fălești

Judecătoria Bălți (cu sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Dorin Cazacu
Grefier Tatiana Lupu
cu participarea:
agentului constatator Uzun Radu
persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Moscaliuc Sergiu
în lipsa:
victimelor Brăescu Serghei și Gurduza Dan

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la învinuirea lui:

MOSCALIUC Sergiu, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** domiciliat în s. Ilenuța, raionul Fălești, limba de stat cunoaște,-

în temeiul art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

Procedura de citare legală îndeplinită.

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Bălți sediul Fălești în perioada 09 septembrie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) – 21 noiembrie 2024 (data pronunțării hotărârii).

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Moscaliuc Sergiu, la 14 august 2024, ora 11:09, aflându-se în gospodăria sa din s. Ilenuța, raionul Fălești, a opus rezistență angajaților cu statut special al MAI Brăescu Serghei și Gurduza Dan, care se aflau în exercițiul funcțiunii la examinarea unui caz de încălcare a ordinului de restricție.

2. În ședința de judecată, agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

3. Victimele Brăescu Serghei și Gurduza Dan, fiind legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

4. Contravenientul Moscaliuc Sergiu, în ședință de judecată vina în comiterea contravenției incriminate a recunoscut-o, explicând că era în stare de ebrietate alcoolică, de aceea a opus rezistență cerințelor colaboratorilor de poliție.

5. În ședință de judecată au fost examinate și materialele cauzei, după cum urmează:

6. Raportul angajatului poliției Brăescu Serghei și Gurduza Dan din 14 august 2024, prin care au raportat șefului Inspectoratului de poliție Fălești despre circumstanțele cazului descris mai sus (fila dosarului 8, 9).

7. Explicațiile date de martorul Moscaliuc Ana agentului constatator Brăescu Serghei, conform procesului-verbal de audiere a martorului din 14 august 2024 (fila dosarului 10).

8. Copia ordinului de restricție de urgență nr. 95 din 10 august 2024 (fila dosarului 11), potrivit căruia Moscaliuc Sergiu a fost obligat să părăsească locuința comună și i-au fost aplicate măsuri de restricție pe un termen de 10 zile.

9. Înștiințarea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești, din 10 august 2024, sub nr. 3670, potrivit căreia Moscaliuc Ana a anunțat că soțul Moscaliuc Sergiu, fiind în stare de ebrietate, este agresiv la domiciliu (fila dosarului 12).

10. Înștiințarea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești, din 14 august 2024, sub nr. 3731, potrivit căreia colaboratorul OSS al SP nr. 4 Brăescu Serghei a anunțat că Moscaliuc Sergiu a încălcat ordinul de restricție și nu s-a subordonat (fila dosarului 13).

11. Înștiințarea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești, din 14 august 2024, sub nr. 3729, potrivit căreia Moscaliuc Ana a anunțat că soțul Moscaliuc Sergiu are intenția să se sinucidă (fila dosarului 14).

12. Explicațiile date de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Moscaliuc Sergiu agentului constatator, din 04 septembrie 2024 (fila dosarului 15).

13. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 04 septembrie 2024, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la faptele reținute de agentul constatator (fila dosarului 16).

14. Audiind participanţii, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientului Moscaliuc Sergiu în săvârşirea contravenţiilor lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza: art. 353 alin. (2) Cod contravențional - opunerea de rezistență angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice.

15. Pentru a se pronunța în latura stabilirii vinovăției lui Moscaliuc Sergiu instanța a constatat cu certitudine că acesta, la data de 14 august 2024, aproximativ la ora 11:09, prin comportamentul său a opus rezistență angajaților cu statut special al MAI Brăescu Serghei și Gurduza Dan, care se aflau în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice și combatere a criminalității.

16. În temeiul art. 16 alin. (2) Codul contravențional, Moscaliuc Sergiu este pasibil de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravențiilor incriminate.

17. La stabilirea pedepsei contravenientului Moscaliuc Sergiu, instanţa de judecată ia în considerare următoarele circumstanţe:

18. Limitele sancţiunii prevăzute de contravențiile incriminată lui Moscaliuc Sergiu: astfel sancţiunea art. 353 alin. (2) Cod contravențional prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile .

19. Drept circumstanțe ce ar atenua răspunderea făptuitorului, instanța a reținut recunoașterea vinei.

20. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 Cod contravențional.

21. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei instanţa constată că la moment în privinţa lui Moscaliuc Sergiu urmează de aplicat pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Codul contravențional. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acesteia cât şi altor persoane.

22. În conformitate cu art. 452, 462 și 466 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

MOSCALIUC Sergiu se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Codul contravenţional şi se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1.500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti).

Hotărârea pronunțată public la 21 noiembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Dorin Cazacu**