Dosarul nr. 1-65/2025
1-24086988-48-1-06082024 **SENTINŢĂ**
în numele Legii

7 octombrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Iana Talmaci
Grefieri: Marina Strîmbanu, Corina Botnari, Adriana Baiuș, Elena Șchiopu

Cu participarea:
Acuzatorilor de stat: Ana Gureu, Victor Cimbir, David Larisa
Apărătorilor: Andrei Rodideal și Hedea Daniela

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui,

Rotari Anatolie *****născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, cet. al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, anterior nu a fost judecat.

Rotari Vladimir *****născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, cet. al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, anterior a fost judecat.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 06 august 2024 - 05 octombrie 2026
Procedura de citare legală executată.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea culpabilității inculpatului Rotari Anatolie *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal și stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea culpabilității inculpatului Rotari Vladimir *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal și stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar, de la inculpații Rotari Anatolie *****și Rotari Vladimir *****, a cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 (douăzeci și cinci de lei și 70 bani) lei, suportate pentru testarea alcooscopică a inculpatului Rotari Anatolie *****. Cu privire la corpurile delicte, acuzatorul de stat a solicitat ca automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9570, să fie restituit Inspectoratului de Poliție Strășeni la definitivarea

sentinței. Referitor la mijloacele materiale de probă - documente, acuzatorul de stat a solicitat păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

Avocatul Andrei Rodideal, acționând în interesele inculpatului Rotari Vladimir, a solicitat aplicarea unei pedepse în privința lui Rotari Vladimir sub formă de amendă, ținând cont că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și este de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Avocatul Hedea Daniela, acționând în interesele inculpatului Rotari *****, a pledat pentru stabilirea unei pedepse în privința inculpatului Rotari Anatolie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

A CONSTATAT:

Rotari Anatolie *****, la 06.02.2024, aproximativ la orele 21:15–21:30, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare nr. 20 din mun. Strășeni, împreună și de comun acord cu cet. Rotari Vladimir, a. n. *****, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, grad avansat, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, manifestând o vădită lipsă de respect față de persoanele cu funcție de răspundere, în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni, având intenția sistării activității lor de serviciu, intenționat a inițiat un conflict verbal cu angajații IP Strășeni, Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel, care au venit la fața locului pentru a documenta informația înregistrată în urma apelului telefonic parvenit de la serviciul de urgență 112 și care, la acel moment, se aflau în exercițiul funcțiunii, sarcinile de bază ale funcției cărora, potrivit fișei de post nr. 51.06.007, constau în menținerea ordinii publice, reacționarea promptă și operativă la sesizările persoanelor cu privire la infracțiuni și incidente, supravegherea locurilor publice și de agrement, cunoscând despre faptul că subofițerii Serviciului de patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni - Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel, fiind îmbrăcați în ținuta de serviciu, își îndeplineau atribuțiile de serviciu, la solicitarea colaboratorilor de poliție Andrei Sîrcu și Ciocan Daniel de a se supune cerințelor legale, manifestând un comportament agresiv, au început a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa acestora, după care, aplicând violența nepericuloasă pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, au început să îi îmbrâncească pe cet. Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel, iar în momentul în care cet. Rotari Vladimir împreună cu cet. Rotari *****au fost așezați pe bancheta din spate a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9579, pentru a se deplasa în incinta Inspectoratului de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare nr. 181 din mun. Strășeni, și a documenta cazul, aceștia, continuând să manifeste un comportament violent și agresiv, intenționat au lovit cu picioarele în scaunele și ușile automobilului de serviciu, continuând să îi numească cu cuvinte necenzurate și să îi amenințe cu aplicarea violenței fizice pe subofițerii Serviciului de patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni – Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Rotari Anatolie *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal - „Amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane”.

La fel, Rotari Vladimir *****, la 06.02.2024, aproximativ la orele 21:15–21:30, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare nr. 20 din mun. Strășeni, împreună și de comun acord cu cet. Rotari

*****, a. n. *****, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, grad avansat, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, manifestând o vădită lipsă de respect față de persoanele cu funcție de răspundere, în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni, având intenția sistării activității lor de serviciu, intenționat a inițiat un conflict verbal cu angajații IP Strășeni, Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel, care au venit la fața locului pentru a documenta informația înregistrată în urma apelului telefonic parvenit de la serviciul de urgență 112 și care, la acel moment, se aflau în exercițiul funcțiunii, sarcinile de bază ale funcției cărora, potrivit fișei de post nr. 51.06.007, constau în menținerea ordinii publice, reacționarea promptă și operativă la sesizările persoanelor cu privire la infracțiuni și incidente, supravegherea locurilor publice și de agrement, cunoscând despre faptul că subofițerii Serviciului de patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni – Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel, fiind îmbrăcați în ținuta de serviciu, își îndeplineau atribuțiile de serviciu, la solicitarea colaboratorilor de poliție Andrei Sîrcu și Ciocan Daniel de a se supune cerințelor legale, manifestând un comportament agresiv, au început a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa acestora, după care, aplicând violența nepericuloasă pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, au început să îi îmbrâncească pe cet. Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel, iar în momentul în care cet. Rotari Vladimir împreună cu cet. Rotari Anatolie au fost așezați pe bancheta din spate a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9579, pentru a se deplasa în incinta Inspectoratului de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare nr. 181 din mun. Strășeni, și a documenta cazul, aceștia, continuând să manifeste un comportament violent și agresiv, intenționat au lovit cu picioarele în scaunele și ușile automobilului de serviciu, continuând să îi numească cu cuvinte necenzurate și să îi amenințe cu aplicarea violenței fizice pe subofițerii Serviciului de patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni - Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Rotari Vladimir *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal - „Amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane”.

Inculpații Rotari Vladimir și Rotari Anatolie până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Avocații Hedea Daniela și Rodideal Andrei precum și acuzatorul de stat Victor Cimbir nu au obiectat.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364^1 alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Rotari Vladimir** a declarat că Rotari Anatolie este tatăl său, cu care sunt în relații bune. Părțile vătămate le cunoaște vizual. În luna februarie a anului 2024, aproximativ pe la orele 22:00-23:00, fiind împreună cu tatăl său, în stare de ebrietate, aflîndu-se în preajma unui magazin din or. Strășeni, s-a iscat un conflict între el și alte persoane și la fața locului a fost solicitat un echipaj de poliție. Polițiștii nu au întrebat nimic. După care, el a fost numit cu un cuvînt urît și s-a iscat un conflict între el și Sîrcu Andrei. Domnul i-a dat cu spray lacrimogen și i-au aplicat catușe. El i-a numit cu cuvinte necenzurate și pe Sîrcu Andrei l-a îmbrîncit, nu ține minte.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că a consumat băuturi alcoolice, erau 2 polițiști și el i-a îmbrîncit pe ambii și i-a numit cu cuvinte necenzurate. Îi pare rău de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă./f. d. 67/

Totodată, **inculpatul Rotari *******a declarat că Rotari Vladimir este feciorul său cu care sunt în relații bune. În anul 2024, undeva prin luna februarie, afară era întuneric, în jurul orelor 22:00-23:00. Se afla în preajma unui magazin din Strășeni de la Podvoloci, era împreună cu fiul său și erau în stare de ebrietate. Fiind inițiat un conflict între ei și alte persoane, la fața locului a venit un echipaj de poliție. Au fost luați cu mașina de poliție și au fost duși la sector. El fiind în stare de ebrietate, i-a numit cu cuvinte necenzurate. La fața locului au venit 2 polițiști. I-a numit cu cuvinte precum „porcilor", poate puțin i-a împins. Fiul său era cu cătușe, a spus și el cuvinte urâte, s-a îmbrâncit cu polițiștii. Îi pare rău de cele comise, este pensionar și poate executa munca neremunerată în folosul comunității./f. d. 68/

Vina inculpaților Rotari Vladimir și Rotari *****se confirmă pe deplin nu doar prin declarațiile acestora de recunoaştere a vinovăţiei, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în şedinţa de judecată:

Prin declarațiile părții vătămate Sîrcu Andrei, care a declarat că activează în cadrul IP Strășeni și că, la 06.02.2024, a fost implicat în serviciu în cadrul grupului de reacționare operativă a UG a IP Strășeni. Cu el a mai fost implicat și colegul său Ciocan Daniel, care patrulau cu unitatea de transport de marca „Dacia Duster", 9579. Atunci, la aceeași dată, aproximativ la orele 21.15, a primit informație telefonică de la dispeceratul zonal Centru, precum că în regiunea „Podul Volocii" o persoană pe nume Rotari Vladimir are conflict într-un magazin. Astfel, la apelul respectiv, el, împreună cu colegul său, s-au deplasat în regiunea indicată. Ajungând la fața locului, a stabilit că magazinele unde avea loc conflictul sunt amplasate în fața blocului de locuit de pe adresa or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 20. Acolo se afla un grup de persoane, printre care era și Rotari Vladimir. Atunci, el cu colegul au întrebat de cet. Rotari Vladimir, pentru ca ultimul să le comunice ce s-a întâmplat la fața locului, la care ultimul, fără a le da careva explicații, a început a-i înjura cu cuvinte necenzurate. La solicitarea de a înceta acțiunile sale ilegale, cet. Rotari Vladimir devenea tot mai agresiv, ultimul neavând intenția de a le comunica cele solicitate de către ei. În același timp, în acel conflict sau, mai bine zis, la acțiunile lui Rotari Vladimir s-a mai alăturat o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind tatăl lui Rotari Vladimir, pe nume Rotari Anatolie. Ambii erau în stare de ebrietate. În timp ce el și colegul său, de nenumărate ori, îi solicitau lui Rotari Vladimir să se liniștească, acesta a început să-i bruscheze și nu avea deloc intenția de a se subordona. Văzând că ultimul nu se liniștește, ei au încercat să-l calmeze, să discute cu el. Au încercat să urce cu toții în automobilul de serviciu pentru a se deplasa la IP Strășeni pentru ulterioara documentare a cazului. Cet. Rotari Vladimir inițial a urcat de sine stătător în automobilul de serviciu, în care, în acel moment, tatăl

lui Rotari Anatolie a început să îi bruscheze și să îi îmbrâncească. Cet. Rotari Vladimir, văzând acțiunile tatălui său, a început și el să lovească cu picioarele în ușa automobilului de serviciu, a ieșit afară și ambii au început să îi bruscheze. Văzând că persoanele date, adică Rotari Vladimir și Rotari Anatolie, nu reacționau deloc la nenumăratele solicitări de a se calma, au fost nevoiți să aplice față de ambii gazul lacrimogen. Ambii, atât Rotari Vladimir, cât și Rotari Anatolie, au fost urcați în automobilul de serviciu. În timp ce se aflau în interiorul automobilului, au început a lovi cu picioarele în portiera automobilului pentru a o deteriora, fiind nevoiți astfel să-i aplice cătușele. În timpul deplasării spre IP Strășeni, ambele persoane continuau să îi numească urât. La IP Strășeni au fost identificați ca Rotari Vladimir, a.n. *****, și Rotari Anatolie, a.n. *****, locuitori ai *****. Prin acțiunile acestora, atât lui, cât și colegului său, i-a fost înjosită demnitatea și a suportat anumite daune morale. Aceste două persoane s-au purtat neadecvat cu ei în timp ce își îndeplineau obligațiunile de serviciu, nu s-au supus la nicio solicitare legală, ca urmare, bruscându-i și amenințându-i cu vătămarea fizică. Expertiza medico-legală 3 refuză să o treacă. În urma acțiunilor acestor persoane nu a suportat careva cheltuieli, din care motiv refuză să fie recunoscut în calitate de parte civilă. /f.d. 33-35/

Prin declarațiile părții vătămate Ciocan Daniel, care a declarat că activează în cadrul IP Strășeni și că, la 06.02.2024, a fost implicat în serviciu în cadrul grupului de reacționare operativă a UG a IP Strășeni. Cu el a mai fost implicat și colegul său Sîrcu Andrei, care patrulau cu unitatea de transport de marcă „Dacia Duster" 9579. Atunci, la aceeași dată, aproximativ la orele 21.15, a primit informație telefonică de la dispeceratul zonal Centru, precum că, în regiunea „Podul Volocii", o persoană pe nume Rotari Vladimir are conflict într-un magazin. Astfel, la apelul respectiv, el, împreună cu colegul său, s-au deplasat în acea regiune. Ajungând la fața locului, a stabilit că magazinele unde avea loc conflictul erau amplasate în fața blocului de locuit de pe adresa or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 20. Acolo se afla un grup de persoane, printre care era și Rotari Vladimir. Atunci, el cu colegul au întrebat de Rotari Vladimir pentru a le comunica ce s-a întâmplat acolo, la care ultimul, fără a le da careva explicații, a început a-i înjura cu cuvinte necenzurate. La solicitarea lor de a înceta acțiunile sale ilegale, cet. Rotari Vladimir devenea tot mai agresiv și nu avea deloc intenția de a se supune celor solicitate de ei. În același timp, în acel conflict sau, mai bine zis, la acțiunile lui Rotari Vladimir s-a mai alăturat o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind tatăl lui Rotari Vladimir, pe nume Rotari Anatolie. Ambii se aflau în stare de ebrietate. În timp ce el și colegul său, de nenumărate ori, îi solicitau lui Rotari Vladimir să se liniștească, acesta a început să-i bruscheze și nu avea deloc intenția de a se subordona celor solicitate de ei. Văzând că ultimul nu se liniștește, ei au încercat să-l calmeze, să discute cu el. Au încercat să urce cu toții în automobilul de serviciu cu care să se deplaseze la IP Strășeni pentru ulterioara documentare a cazului. Cet. Rotari Vladimir a urcat de sine stătător în automobil, în momentul în care tatăl lui Rotari Anatolie a început să îi bruscheze și să îi îmbrâncească. Cet. Rotari Vladimir, văzând acțiunile tatălui său, a început și el să lovească cu picioarele în ușa automobilului de serviciu, ieșind și el afară, și au început ambii să îi bruscheze. Văzând că persoanele date, adică Rotari Vladimir și Rotari Anatolie, nu reacționau deloc la nenumăratele solicitări de a se calma, au fost nevoiți să aplice față de ambii gazul lacrimogen. Ambii, atât Rotari Vladimir, cât și Rotari Anatolie, au fost urcați în automobilul de serviciu. În timp ce se aflau în interiorul automobilului, au început a lovi cu picioarele în portiera automobilului pentru a o deteriora, fiind nevoiți să-i aplice cătușele. În timpul deplasării spre IP Strășeni, ambele persoane continuau să îi numească urât. La IP Strășeni au fost identificați ca Rotari Vladimir, a.n. *****, și Rotari Anatolie, a.n. *****, locuitori ai *****. Prin acțiunile acestora, atât lui, cât și colegului său, le-a fost înjosită demnitatea și au suportat anumite daune

morale. Aceste două persoane s-au purtat neadecvat cu ei în timp ce își îndeplineau obligațiunile de serviciu, nu s-au supus la nicio solicitare legală, ca urmare, bruscându-i și amenințându-i cu vătămarea fizică. Expertiza medico-legală refuză să o treacă. În urma acțiunilor acestor persoane nu a suportat careva cheltuieli, din care motiv refuză să fie recunoscut în calitate de parte civilă. /f.d. 38-40/

Prin declarațiile martorului Ursu Ion, care a declarat că nu-și amintește data exactă, prin luna februarie a anului curent, în timp ce se afla la serviciu, și anume la ghereta de comercializare a legumelor și fructelor situată în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 22, în regiunea „Podul Volocii", afară fiind deja seara, la un moment dat a auzit țipete și urlete. După care, a ieșit din gheretă și a văzut în partea stângă patru persoane care se trăgeau de haine, se împingeau la sol. El, împreună cu un cumătru de-al său pe nume Staver Serghei, s-au apropiat de magazinele respective unde avea loc bătaia. Acolo erau implicați în conflict cet. Rotari Vladimir și tatăl său și alți doi băieți tineri, pe care el nu-i cunoaște. A văzut că cet. Rotari Vladimir telefona la serviciul 112, pentru a solicita ajutor. La un moment dat, cet. Rotari Vladimir, fiind agitat, strigând și țipând, le-a făcut observație precum că nu au ce sta și privi acolo, fiindcă nu sunt la circ. Cet. Rotari Vladimir și tatăl său aveau un comportament neadecvat, vizibil păreau a fi în stare de ebrietate. La aproximativ 10 minute, la fața locului s-a apropiat un echipaj de poliție cu un automobil de serviciu. În echipaj erau doi polițiști, pe care îi cunoaște vizual, însă nu le cunoaște numele acestora. Polițiștii, fiind calmi, au coborât din automobil și au întrebat ce s-a întâmplat. Cet. Rotari Vladimir a început a striga, fără careva motive, la polițiști, îi numea cu cuvinte necenzurate, acuzându-i că aceștia au venit la el. A concretizat că el nu avea nicio tangență cu conflictul pe care l-a avut anterior Rotari Vladimir cu aceste persoane. S-a implicat și tatăl lui Rotari Vladimir, a început și acesta să strige cu cuvinte necenzurate către polițiști, jignindu-i. Ambii, în continuare manifestând un comportament neadecvat, urlând și strigând, îi îmbrânceau pe polițiști și-i numeau cu cuvinte necenzurate. Atunci colaboratorii de poliție le-au solicitat să se calmeze, însă aceștia nu își dirijau acțiunile și se comportau în continuare neadecvat. Colaboratorii de poliție le-au solicitat să urce în automobilul de serviciu pentru a merge la IP Strășeni, însă aceștia au refuzat, strigând în continuare și comportându-se neadecvat față de polițiști, cât și față de societate. Văzând acestea, colaboratorii de poliție i-au imobilizat pe ambii, încercând să-i urce în automobilul de serviciu, însă cet. Rotari Vladimir, împreună cu tatăl său, strigau, urlau și au început a lovi cu picioarele în ușa automobilului de serviciu. Fiind urcați în automobilul poliției, pe bancheta din spate, au lovit cu picioarele în scaune, cât și în ușile automobilului. El a văzut că a deteriorat careva elemente ale ușilor. Era un haos și un dezastru, lumea fiind speriată de comportamentul acestora. Întreg conflictul între Rotari Vladimir, tatăl său și echipajul de poliție a durat în jur de 20 de minute. Conflictul s-a finisat atunci când echipajul de poliție i-a imobilizat pe cei doi și au plecat în direcția Inspectoratului de Poliție. Comportamentul manifestat de aceștia față de polițiști a fost unul inadecvat, jignitor, deoarece echipajul a venit pentru a oferi ajutor la solicitare, însă aceștia s-au comportat ca doi bădărani. Acest conflict a fost văzut de mai multe persoane care erau în trecere, cât și de cei prezenți. /f.d. 41-43/

Prin declarațiile martorului Popov Adrian, care a declarat că, la data de 06.02.2024, la orele 21:33, era în trecere prin regiunea „Podul Volocii" din mun. Strășeni. În apropierea magazinului alimentar, în stradă, a văzut un echipaj de poliție din care făceau parte doi angajați, care erau veniți cu un automobil de serviciu. A auzit de departe țipete, strigăte și cuvinte necenzurate. Când s-a apropiat, a văzut două persoane de gen masculin, pe care îi cunoaște ca fiind locuitori ai mun. Strășeni, Vladimir și tatăl său, care se comportau neadecvat, țipau, se

îmbrânceau cu angajații de poliție, îi numeau cu cuvinte necenzurate. Vizual păreau a fi serviți ori sub influența substanțelor narcotice, menționând că ultimii doi nu pentru prima dată se comportă așa în public. Din câte cunoaște, aceștia sunt consumatori de substanțe narcotice. Angajații poliției le solicitau să se oprească și să urce în automobilul de serviciu, însă aceștia deveneau și mai agresivi. La un moment dat, angajații de poliție i-au imobilizat pe ambii, cu scopul de a-i urca în automobil, însă aceștia au început să bată și să împingă cu pumnii și picioarele în automobilul de serviciu. În stradă erau mulți copii care priveau această scenă, mai era încă și vânzătorul de la magazinul de legume din apropiere. Afară era întuneric deja, întreg conflictul l-a privit în jur de 10 minute. Nu a fost prezent de la început. Alte persoane nu s-au implicat. /f.d. 44-46/

Declarațiile martorului Staver Sergiu, care a declarat că, la 06.02.2024, aproximativ la orele 21:00, se afla la ghereta de legume din mun. Strășeni. A observat cum două persoane de gen masculin, din câte a înțeles, erau tatăl și fiul, se certau cu vânzătoarea de la magazinul „Ivanov" și fiul acesteia. Nu cunoaște cum îi cheamă pe ultimii doi. Din câte a înțeles, se certau din motiv că cei doi, adică tatăl și fiul, ar fi furat din magazin o sticlă de coniac, dar nu este sigur. El, împreună cu cet. Ursu Ion, stăteau afară și priveau conflictul. Atunci, a doua persoană a inițiat o ceartă și cu Ursu Ion, spunându-i să nu râdă și să nu se uite. Ambii aveau un comportament neadecvat și agresiv. Cu toate că ei nici nu s-au implicat, aceștia căutau deja ceartă și cu ei. Vizibil, păreau a fi în stare de ebrietate. La scurt timp, la fața locului s-a apropiat un echipaj de poliție, mai exact, erau doi polițiști. Cele două persoane de gen masculin se comportau agresiv și cu echipajul de poliție. Au început să-i numească cu cuvinte necenzurate, au început să sară la bătaie, să-i îmbrâncească etc. Aceste două persoane nu se supuneau cerințelor angajaților de poliție, precum și solicitării de încetare a acțiunilor lor obraznice. La solicitarea de a merge către sediul Inspectoratului, persoanele reacționau negativ și agresiv la aceste solicitări. La scurt timp, deoarece în apropiere au început să se adune mai multe persoane care priveau la ce se întâmplă acolo, fiind prezenți chiar și copii minori, cele două persoane au început să strige jignitor și către cei prezenți, manifestând în continuare un comportament neadecvat, vorbind cu cuvinte necenzurate. Angajații poliției le solicitau să înceteze comportamentul pe care îl aveau, însă ei nu reacționau. Angajații poliției i-au imobilizat și i-au ajutat să urce în automobil. Ambii nu doreau să urce în automobil, strigând și înjurând, amenințând cu răfuiala fizică, încercând să părăsească automobilul, loveau cu picioarele în interiorul automobilului, fără careva motive întemeiate. Toată situația a durat în jur de 30 de minute. I s-a părut un comportament batjocoritor față de organele de poliție, care erau chiar receptivi și adecvați. /f.d. 47-49/

Declarațiile martorului Ivanonva Valentina, care a declarat că nu-și aduce aminte data exactă, prin luna februarie a anului curent, se afla la serviciu, și anume la magazinul „Edvanalvanonv" din or. Strășeni. Era în jurul orelor 20:30, când în magazin au intrat cet. Rotari Vladimir și tatăl acestuia, pe nume Rotari Anatolie, care au stricat o sticlă de coniac și au refuzat să o achite. Ultimii doi, vizibil fiind în stare de ebrietate, au provocat un conflict verbal, la care ea le-a cerut să părăsească incinta magazinului, deoarece deja trebuia să și închidă magazinul. Cet. Rotari Anatolie și Rotari Vladimir au devenit agresivi și refuzau să iasă din magazin, după care au început să o îmbrâncească, la care s-a implicat fiul ei, cet. Alexandru Ivanonv, care i-a scos din magazin pe ambii. Ieșind afară, cet. Rotari Anatolie, împreună cu cet. Rotari Vladimir, s-au năpustit asupra fiului ei, îl îmbrânceau, îl loveau, vorbeau cu cuvinte necenzurate. Cet. Rotari Anatolie și Rotari Vladimir aveau un comportament agresiv, neadecvat, strigau cu cuvinte necenzurate. Dânsa, văzând că nu se liniștesc, l-a apucat pe Vladimir de mâneca gecii sale, ca să-

l tragă și să-i despartă din bătaia cu fiul său Alexandru. În acest timp, Vladimir a lovit-o și pe ea cu mâna în regiunea capului. Atunci fiul ei, văzând acestea, l-a împins pe Vladimir de lângă el, după care ambii au intrat în magazin, cet. Rotari Anatolie și Rotari Vladimir rămânând afară. Peste aproximativ 5 minute, a închis magazinul și s-au pornit spre casă. Ieșind afară, a observat un echipaj de poliție, unde a auzit cum Vladimir și Anatolie strigau și numeau angajații poliției cu cuvinte necenzurate, manifestau un comportament agresiv și revoltat în continuare, nu se supuneau cerințelor angajaților de poliție, urlau, scuipau, jigneau polițiștii, cât și alte persoane care încercau să se implice sau pur și simplu priveau. Ea, împreună cu feciorul ei, s-au îndreptat spre domiciliu, nedorind să se mai implice în continuare. La moment, fiul ei este plecat peste hotarele țării. /f.d. 50-52/

Prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

Conținutul informației „112" din 06.02.2024, ora 21:30, potrivit căreia a fost înregistrată informația în privința lui Rotari Vladimir și Rotari Anatolie, care au manifestat un comportament agresiv și nu s-au subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție./f.d. 11/

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2024, împreună cu planșa fotografică, prin care a fost examinat automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 9579, care, la momentul cercetării, se afla în parcarea IP Strășeni./f.d. 12-17/

Conținutul procesului-verbal de ridicare și examinare din 25.06.2024, conform căruia, de la angajatul poliției Sîrcu Andrei, a fost ridicat un suport optic CD-R, pe care se conțin trei secvențe video din cadrul documentării cet. Rotari Vladimir și Rotari Anatolie, împreună cu CD-R-ul cu secvențele video ridicate. /f.d. 55-57/

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31.05.2024 și al procesului-verbal de examinare din 25.06.2024, conform căruia, de la cet. Popov Adrian, a fost ridicat un suport optic CD-R, care conține o secvență video din data de 06.02.2024, împreună cu CD-R-ul cu secvența video ridicată. /f.d. 59-62/

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.07.2024 și al procesului-verbal de examinare din 23.07.2024, conform căruia, de la cet. Staver Sergiu, a fost ridicat un suport optic CD-R, care conține o înregistrare video din data de 06.02.2024, împreună cu CD-R-ul cu secvența video ridicată./f.d. 65-67/

Conținutul procesului-verbal de ridicare și examinare din 25.07.2024, conform căruia, de la Plăcintă Lilia, ofițer al SRU IP Strășeni, au fost ridicate următoarele acte în copii: extras din Ordinul cu privire la numirea în funcție a angajaților IP Strășeni, Ciocan Daniel și Sîrcu Andrei; fișa de post a angajaților IP Strășeni, Ciocan Daniel și Sîrcu Andrei./f.d. 69-78//

Conținutul tichetului Drager Alcotest nr. 6810, proba nr. 3845 din 06.02.2024, împreună cu procesul-verbal de examinare a acestuia din 11.07.2024, prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. Rotari Anatolie, la 06.02.2024, ora 22:49, constituia 0,64 mg/L. /f.d. 80-81/

Conținutul procesului-verbal de constatare a stării de ebrietate din 06.02.2024, prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. Rotari Anatolie, la data de 06.02.2024, ora 22:49, constituia 0,64 mg/L./f.d. 80/1/

Procesul-verbal nr. 01 din 06.02.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, pe numele lui Rotari Vladimir. /f.d. 87-89/

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2024, potrivit căruia a fost examinat procesul-verbal nr. 01 din 06.02.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, pe numele lui Rotari Vladimir, prin care a fost stabilit faptul că cet. Rotari Vladimir a fost supus examinării la 06.02.2024, ora

22:10, fiind suspectat de consumul substanțelor narcotice și psihotrope, iar la rubrica „Concluzii” este indicat faptul că, în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cet. Rotari Vladimir, la momentul examinării, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cantitatea de alcool în sânge fiind de 2,19 g/L./f. d. 90/

În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpaților şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile lui Rotari Vladimir *****și Rotari Anatolie *****, urmează să fie încadrate juridic în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal - „Amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane.”

La caz, instanța de judecată denotă faptul că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea normală a persoanelor cu funcție de răspundere sau a persoanelor care își îndeplinesc datoria obștească, precum și protecția acestora împotriva acțiunilor de violență săvârșite în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În speță, persoanele vătămate Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel, la momentul comiterii faptelor, activau în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni și se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind membri ai grupului de reacționare operativă și deplasându-se la fața locului în urma unei solicitări recepționate prin intermediul serviciului „112”. Acest fapt rezultă atât din declarațiile persoanelor vătămate, cât și din actele ridicate și anexate la materialele cauzei, inclusiv extrasul din ordinul cu privire la numirea acestora în funcție și fișele de post.

Prin urmare, instanța constată că Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel, în momentul săvârșirii faptelor, dețineau calitatea specială cerută de norma incriminatoare, iar acțiunile inculpaților au fost îndreptate nemijlocit împotriva acestora în perioada în care își exercitau atribuțiile de serviciu.

Sub aspectul **laturii obiective**, infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal se realizează prin săvârșirea acțiunilor de violență nepericuloasă pentru viață și sănătate asupra persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu a acesteia ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane.

În cauza de față, instanța reține că inculpatul Rotari Vladimir *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, după sosirea echipajului de poliție, a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției, i-a numit cu cuvinte necenzurate și, în pofida solicitărilor repetate ale acestora de a înceta acțiunile ilegale și de a se calma, a continuat să-i bruscheze și să nu se supună cerințelor formulate de aceștia. Ulterior, inculpatul a opus rezistență în momentul urcării în automobilul de serviciu, lovind cu picioarele în ușa acestuia și continuând comportamentul agresiv.

La rândul său, inculpatul Rotari Anatolie *****, aflându-se împreună cu fiul său la fața locului și în aceeași stare de ebrietate, s-a alăturat acțiunilor acestuia, adresând angajaților poliției cuvinte necenzurate și bruscându-i, iar ulterior opunând rezistență acțiunilor polițiștilor de imobilizare și urcare în automobilul de serviciu. Aceste circumstanțe sunt confirmate nemijlocit prin declarațiile persoanelor vătămate Sîrcu Andrei și Ciocan Daniel.

Totodată, caracterul violent al acțiunilor inculpaților este confirmat și prin declarațiile martorilor Ursu Ion, Popov Adrian și Staver Sergiu, care au relatat despre comportamentul agresiv al acestora față de angajații poliției, îmbrâncirea polițiștilor, refuzul de a se supune cerințelor legale și lovirea cu picioarele a automobilului de serviciu în momentul imobilizării și transportării lor la Inspectoratul de Poliție.

Instanța reține că violența exercitată de inculpați asupra persoanelor vătămate nu a fost periculoasă pentru viața sau sănătatea acestora, nefiind stabilite careva consecințe corporale care să depășească limitele violenței nepericuloase pentru viață și sănătate. În același timp, pentru existența componenței de infracțiune prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal este suficientă aplicarea violenței în modalitatea prevăzută de norma penală, nefiind necesară producerea unei vătămări corporale determinate.

Un alt element obligatoriu al laturii obiective îl constituie legătura dintre violența exercitată și activitatea de serviciu a persoanei vătămate. În prezenta cauză, această legătură rezultă cu certitudine din circumstanțele în care au fost săvârșite acțiunile inculpaților. Angajații poliției au intervenit la solicitarea serviciului „112”, pentru documentarea unui conflict în care erau implicați inculpații, și au formulat față de aceștia solicitări legale privind încetarea comportamentului agresiv și deplasarea la Inspectoratul de Poliție în vederea documentării cazului.

Astfel, violența exercitată de inculpați nu a constituit o acțiune desprinsă de împrejurările concrete ale cauzei, ci a fost manifestată nemijlocit față de angajații poliției în timpul și în

legătură cu exercitarea de către aceştia a atribuţiilor de serviciu, fiind îndreptată spre împiedicarea desfăşurării normale a acţiunilor întreprinse de aceştia.

În ceea ce priveşte **latura subiectivă**, instanţa constată că fapta a fost săvârşită cu intenţie directă. Inculpaţii au conştientizat că persoanele faţă de care îşi manifestau comportamentul violent sunt angajaţi ai poliţiei şi că aceştia acţionează în exercitarea atribuţiilor de serviciu, întrucât poliţiştii s-au prezentat la faţa locului în uniformă, au formulat în mod repetat solicitări legale şi au întreprins acţiuni concrete pentru încetarea comportamentului ilicit şi transportarea inculpaţilor la Inspectoratul de Poliţie. Cu toate acestea, inculpaţii au continuat în mod deliberat acţiunile de agresare şi opunere faţă de poliţişti.

Scopul prevăzut de norma incriminatoare rezultă din conduita inculpaţilor, care, prin bruscare, îmbrâncire şi opunere fizică, au urmărit împiedicarea poliţiştilor să-şi exercite în mod normal atribuţiile de serviciu, respectiv să înceteze acţiunile de documentare a cazului şi să-i conducă la Inspectoratul de Poliţie pentru continuarea procedurilor legale. Acest fapt este confirmat şi de împrejurarea că, în pofida solicitărilor repetate ale angajaţilor poliţiei, inculpaţii au continuat să manifeste rezistenţă şi comportament violent.

În ceea ce priveşte **subiectul** infracţiunii, instanţa constată că atât Rotari Vladimir *****, născut în anul *****, cât şi Rotari Anatolie *****, născut în anul *****, sunt persoane fizice, responsabile şi au atins vârsta prevăzută de lege pentru atragerea la răspundere penală, astfel încât întrunesc semnele subiectului infracţiunii.

Prin urmare, analizând în ansamblu circumstanţele de fapt stabilite şi probele administrate în cauză, instanţa constată că acţiunile inculpaţilor Rotari Vladimir *****şi Rotari Anatolie *****întrunesc cumulativ toate semnele obiective şi subiective ale componenţei infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, iar vinovăţia acestora în săvârşirea infracţiunii imputate a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care se coroborează între ele şi cu declaraţiile de recunoaştere a vinovăţiei ale inculpaţilor.

În acest context, instanţa apreciază că încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal este corectă şi corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti.

Prin urmare, analizând în ansamblu probele administrate şi apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanţa constată că acestea sunt concordante, se coroborează între ele şi confirmă existenţa atât a faptei prejudiciabile, cât şi a elementelor componenţei de infracţiune imputate inculpaţilor.

În consecinţă, instanţa apreciază că în acţiunile inculpaţilor Rotari Vladimir *****şi Rotari Anatolie *****sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, după semnele calificative: „Ameninţarea sau violenţa săvârşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească”, adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane.

În continuare, instanţa urmează să aprecieze circumstanţele concrete ale cauzei şi datele ce caracterizează persoana fiecărui inculpat, în vederea individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată acestora.

În privinţa inculpatului Rotari Anatolie *****, instanţa constată că, potrivit art. 76 din Codul penal, circumstanţe care atenuează răspunderea penală nu au fost stabilite.

De asemenea, în privinţa acestuia nu au fost constatate circumstanţe care agravează răspunderea penală, în sensul art. 77 din Codul penal.

La individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de datele ce caracterizează persoana inculpatului Rotari Anatolie *****. Astfel, acesta se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și anterior nu a fost judecat.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, în perioada 18 decembrie 2020 - 18 iunie 2024, în privința inculpatului Rotari Anatolie *****au fost înregistrate patru procese-verbale cu privire la contravenție, dintre care unul în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, unul în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și două în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța reține însă că existența unor antecedente contravenționale nu constituie, prin ea însăși, circumstanță agravantă în sensul art. 77 din Codul penal, motiv pentru care aceste date vor fi apreciate doar în ansamblul informațiilor ce caracterizează persoana inculpatului.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Rotari Vladimir *****, instanța constată că circumstanțe care atenuează răspunderea penală, în sensul art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite.

În același timp, în privința acestuia a fost constatată circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

La individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Rotari Vladimir *****, instanța va ține cont de datele ce caracterizează persoana acestuia, inclusiv de comportamentul său anterior și de antecedentele penale.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Rotari Vladimir *****se caracterizează negativ la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog din anul 2023, cu diagnosticul clinic „Tulburări mintale și comportamentale legate de consumul alcoolului”.

Totodată, instanța reține că inculpatul a fost anterior condamnat în repetate rânduri. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 31 martie 2015, Rotari Vladimir *****a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani, a cărei executare a fost suspendată condiționat, în temeiul art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 3 ani. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 22 iunie 2015, acesta a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 11 octombrie 2016, s-a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului Rotari Vladimir *****și trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei neexecutate de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 19 iunie 2020, Rotari Vladimir *****a fost condamnat în baza art. 264^1 alin. (4) din Codul penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 25 noiembrie 2020, acesta a fost condamnat în baza art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, iar prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (6) din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2021 s-a dispus casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 noiembrie 2020 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia lui Rotari Vladimir *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, prin

aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 septembrie 2019, Rotari Vladimir *****a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1¹) din Codul penal, iar prin aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Instanța reține că antecedentele penale ale inculpatului constituie un element relevant la individualizarea pedepsei, întrucât demonstrează că măsurile de constrângere penală aplicate anterior nu au fost suficiente pentru a-l determina să respecte normele de conduită impuse de lege.

Totodată, instanța va ține cont și de datele privind comportamentul contravențional al inculpatului. Astfel, în perioada anilor 2023 - 18 iunie 2024, în privința lui Rotari Vladimir *****au fost înregistrate 14 procese-verbale cu privire la contravenție, dintre care șase în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, trei în baza art. 91¹ alin. (17) din Codul contravențional, câte unul în baza art. 231 alin. (2), art. 77² alin. (2), art. 106, art. 69 alin. (1) și art. 355 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța apreciază aceste date în coroborare cu celelalte circumstanțe care caracterizează persoana inculpatului, fără a le atribui, în mod autonom, semnificația unor circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Rotari Vladimir *****, instanța va ține cont atât de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și de circumstanțele concrete ale comiterii acesteia, cât și de persoana inculpatului, de caracterizarea negativă, de antecedentele sale penale, de multiplele condamnări anterioare și de existența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

În același timp, în privința inculpatului Rotari Anatolie *****, instanța va avea în vedere lipsa antecedentelor penale, caracterizarea satisfăcătoare, lipsa evidenței la medicul narcolog și psihiatru, precum și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de Codul penal.

Astfel, instanța, apreciind cumulativ circumstanțele reale ale cauzei și datele ce caracterizează fiecare inculpat, va proceda la stabilirea unei pedepse individualizate pentru fiecare dintre aceștia, proporționale cu gravitatea faptei și apte să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale prevăzute de art. 61 alin. (2) din Codul penal.

Instanța de judecată menționează că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform alin. (1) art. 364¹ Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător.

Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța relevă că pedeapsa este echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă să contribuie la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de către alte persoane. Totodată, instanța de judecată reține că aplicarea unei pedepse prea aspre poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, neîncredere în lege și consecințe contrare scopului urmărit de legea penală.

Potrivit sancțiunii art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de această normă se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Prin urmare, raportând limitele pedepsei prevăzute de norma de incriminare la prevederile art. 16 din Codul penal, instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, instanța reține că ambii inculpați au recunoscut săvârșirea faptelor imputate și au solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, prin judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acest context, sunt incidente prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Partea specială a Codului penal, în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, având în vedere aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, limitele pedepselor prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal urmează a fi reduse cu o pătrime.

La individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 61 și art. 75 din Codul penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele și scopul acesteia, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele atenuante și agravante constatate în privința fiecăruia.

De asemenea, instanța va avea în vedere că pedeapsa penală nu constituie un scop în sine, ci reprezintă un mijloc de realizare a scopurilor prevăzute de lege, urmând a fi stabilită o pedeapsă echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei și cu datele ce caracterizează persoana fiecărui inculpat.

În privința inculpatului Rotari Anatolie *****, instanța reține că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal. Totodată, inculpatul nu a fost anterior condamnat, se caracterizează satisfăcător la locul de trai și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

La aprecierea pedepsei, instanța ține cont și de faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, beneficiind astfel de prevederile art. 80^1 din Codul penal.

În raport cu ansamblul acestor circumstanțe, instanța consideră că aplicarea față de inculpatul Rotari Anatolie *****a pedepsei sub forma muncii neremunerate în folosul comunității în cuantum de 150 (o sută cincizeci) de ore, este proporțională cu gravitatea

infracțiunii săvârșite, cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu datele ce caracterizează persoana acestuia.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Rotari Vladimir *****, instanța va ține cont de faptul că, spre deosebire de inculpatul Rotari Anatolie *****, în privința acestuia a fost stabilită circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Totodată, instanța va avea în vedere datele ce caracterizează persoana inculpatului, respectiv caracterizarea negativă la locul de trai, faptul că acesta se află la evidența medicului narcolog din anul 2023, precum și antecedentele sale penale și multiplele condamnări anterioare, inclusiv condamnarea în baza art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 septembrie 2019.

Aceste circumstanțe urmează a fi apreciate în ansamblul lor la stabilirea pedepsei, fără ca datele privind comportamentul contravențional să fie reținute în mod autonom drept circumstanțe agravante, în sensul art. 77 din Codul penal.

Instanța reține, totodată, că și acest inculpat a recunoscut săvârșirea infracțiunii și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, beneficiind de reducerea limitelor pedepsei în condițiile art. 80^1 din Codul penal.

Prin urmare, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de circumstanțele concrete în care aceasta a fost săvârșită, de caracterul și intensitatea acțiunilor inculpatului, precum și de datele negative ce caracterizează persoana acestuia, de antecedentele penale, de multiplele condamnări anterioare și de existența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanța consideră justificată aplicarea unei pedepse mai severe decât în privința celuilalt inculpat.

În acest sens, instanța consideră că pedeapsa sub forma închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, este proporțională cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatului Rotari Vladimir *****și este aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale.

La stabilirea acestei pedepse, instanța ține cont și de prevederile art. 80^1 din Codul penal, care impun reducerea cu o pătrime a limitelor pedepsei în cazul aplicării procedurii simplificate, precum și de circumstanțele individuale constatate în privința inculpatului.

Instanța apreciază că, în cazul inculpatului Rotari Vladimir *****, aplicarea unei pedepse mai blânde nu ar fi suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale, având în vedere caracterul repetat al comportamentului infracțional, existența condamnării anterioare pentru o infracțiune similară și faptul că măsurile de constrângere penală aplicate anterior nu l-au determinat să respecte normele de conduită impuse de lege.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 alin. (2) din Codul penal.

În continuare, instanța urmează să examineze posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpatului Rotari Vladimir *****.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Prin urmare, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei presupune o apreciere individualizată a circumstanțelor cauzei și a persoanei inculpatului, instanța urmând să stabilească dacă scopurile pedepsei penale pot fi realizate fără executarea efectivă a pedepsei închisorii.

În prezenta cauză, instanța reține că pedeapsa aplicată inculpatului Rotari Vladimir *****este de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, astfel încât, sub aspectul duratei pedepsei, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 alin. (1) din Codul penal pentru examinarea posibilității suspendării condiționate a executării acesteia.

La soluționarea acestei chestiuni, instanța ține cont de natura și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele concrete ale comiterii faptei, de atitudinea inculpatului față de fapta săvârșită, precum și de datele ce caracterizează persoana acestuia.

Instanța reține că infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar violența exercitată asupra persoanelor vătămate nu a fost periculoasă pentru viața sau sănătatea acestora. Totodată, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, circumstanță care a determinat aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal.

De asemenea, instanța ia în considerare faptul că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, care, prin cuantumul său, permite examinarea suspendării condiționate a executării.

Pe de altă parte, instanța nu poate face abstracție de datele ce caracterizează persoana inculpatului, inclusiv de antecedentele sale penale, de condamnările anterioare, inclusiv pentru o infracțiune similară, precum și de circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Aceste circumstanțe denotă un comportament anterior contrar normelor penale și urmează a fi avute în vedere la aprecierea necesității executării efective a pedepsei.

Totodată, instanța apreciază că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu înlătură caracterul real al răspunderii penale și nu echivalează cu lipsa unei reacții penale la fapta săvârșită. Dimpotrivă, pe durata termenului de probațiune, inculpatul este supus unor obligații și unei supravegheri corespunzătoare, iar nerespectarea condițiilor stabilite de lege poate atrage consecințele prevăzute de aceasta.

În aprecierea oportunității suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța ține cont și de faptul că inculpatul a recunoscut fapta imputată, și-a exprimat poziția procesuală în sensul acceptării examinării cauzei în procedura simplificată, iar pedeapsa stabilită este în limitele care permit aplicarea art. 90 din Codul penal.

Prin urmare, analizând cumulativ natura infracțiunii, gradul prejudiciabil al acesteia, circumstanțele concrete ale săvârșirii faptei, cuantumul pedepsei aplicate, atitudinea inculpatului față de fapta săvârșită, precum și datele ce caracterizează persoana acestuia, instanța ajunge la concluzia că, în pofida existenței antecedentelor penale și a circumstanței agravante constatate, scopurile pedepsei penale pot fi atinse și fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

În aceste condiții, instanța consideră posibilă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Rotari Vladimir *****, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Instanța apreciază că termenul de probațiune stabilit este suficient pentru ca inculpatul să demonstreze că măsura de clemență acordată de instanță poate contribui la îndreptarea conduitei sale și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Astfel, instanța constată că, în circumstanțele concrete ale cauzei, executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea nu se impune, fiind suficientă suspendarea condiționată a executării acesteia, cu stabilirea termenului de probațiune și a obligațiilor prevăzute de lege.

Totodată, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească următoarele:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

g) să participe la programe probaționale.

Conform art. 261 Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul.

Totodată, potrivit art. 261 alin. (2) Cod de executare, Rotari Vladimir urmează să semneze în instanța de judecată obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probațiune competent.

Astfel, instanța apreciază că pedeapsa nominalizată este suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 alin. (2) din Codul penal, fiind aptă să contribuie la corectarea inculpatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a fi necesară aplicarea unei pedepse mai severe.

Totodată, reieșind din prevederile articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără

săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpații Rotari Vladimir *****și Rotari Anatolie *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare suportate pentru testarea alcoolscopică, în cuantum de 25,70 lei.

Instanța, verificând natura și cuantumul cheltuielilor solicitate, precum și actul anexat la f.d. 80b, constată că suma de 25,70 lei reprezintă cheltuielile aferente exclusiv testării alcoolscopice a inculpatului Rotari Anatolie *****. Aceste cheltuieli au fost suportate în legătură cu administrarea probatoriului în prezenta cauză și constituie cheltuieli judiciare în sensul art. 227 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul condamnării mai multor persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în funcție de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia. Întrucât cheltuielile solicitate privesc exclusiv testarea inculpatului Rotari Anatolie *****, instanța nu constată temeiuri pentru încasarea acestora în mod solidar de la ambii inculpați.

Prin urmare, în temeiul art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală, instanța admite parțial solicitarea acuzatorului de stat și dispune încasarea de la inculpatul Rotari Anatolie *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în cuantum de 25,70 lei (douăzeci și cinci de lei și 70 bani), respingând solicitarea de încasare solidară a acestei sume de la inculpatul Rotari Vladimir *****.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpaţilor până când sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurării executării sentinței.

Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica în privința inculpaților Rotari Vladimir *****și Rotari Anatolie *****măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la

corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 mai 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict: automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 9579 care a fost transmis spre păstrare Șefului Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Reieșind din cele expuse supra, după intrarea sentinței în vigoare, corpul delict, automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 9579 urmează a fi restituit Inspectoratului de Poliție Strășeni, după intrarea în vigoare a sentinței.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă: suportul optic DVD-R ridicat de la angajatul poliției Sîrcu Andrei și în care se conțin 3 secvențe video efectuate la 06.02.2024 în cadrul documentării cet. Rotari Vladimir și Rotari Anatolie, suportul optic CD-R ridicat de la martorul Popov Adrian, suportul optic CD-R ridicat de la martorul Staver Sergiu, extrasul din ordinul privind numirea în funcție a angajaților IP Strășeni, Ciocan Daniel și Sîrcu Andrei, fișa de post a angajaților IP Strășeni Ciocan Daniel și Sîrcu Andrei, tichetul Drager prin care a fost testat alcoolscopic cet. Rotari Anatol, procesul-verbal nr. 1 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei pe numele lui Rotari Vladimir, care au fost anexate la materialele cauzei penale urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80^1 din Codul penal, art. art. 364^1, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Rotari Anatolie** *****, născut la ***** IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal și, în coroborare cu prevederile

art. 80¹ alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci) de ore.

Rotari Anatolie *****urmează să se prezinte, după rămânerea definitivă a sentinței, la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestuia, pentru luarea la evidență și executarea pedepsei aplicate.

Se recunoaște vinovat **Rotari Vladimir** *****, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal și, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui Rotari Vladimir *****, stabilindu-i-se un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Rotari Vladimir *****urmează să se prezinte, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a sentinței, la organul de probațiune competent, conform obligației semnate în instanța de judecată.

Pe durata termenului de probațiune, Rotari Vladimir *****se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

A aplica în privința inculpaților Rotari Vladimir *****și Rotari Anatolie *****măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la **Rotari Anatolie** *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu testarea alcoolscopică, în cuantum de 25,70 lei (douăzeci și cinci de lei și 70 bani).

După rămânerea definitivă a sentinței, corpul delict - automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9579 urmează a fi restituit Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Mijloacele materiale de probă: suportul optic DVD-R ridicat de la angajatul poliției Sîrcu Andrei, suportul optic CD-R ridicat de la martorul Popov Adrian, suportul optic CD-R ridicat de la martorul Staver Sergiu, extrasul din ordinul privind numirea în funcție a angajaților IP Strășeni Ciocan Daniel și Sîrcu Andrei, fișele de post ale acestora, tichetul Drager prin care a fost testat alcoolscopic Rotari Anatolie și procesul-verbal nr. 1 al examinării medicale de constatare a faptului consumării alcoolului și a stării de ebrietate și naturii ei pe numele lui Rotari Vladimir - a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Iana Talmaci**