Dosar nr. 2p/s-32/2026
2-26041273-18-2 p/s-01042026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

24 august 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Vitvițchi Marcela
Grefier Bodean Maria, Garaba Ana, Gangan Natalia

cu participarea petiționarei Moraru Valentina, persoanei fizice Morari Adrian, avocatului persoanei fizice – Tatiana Voloh împuternicită prin mandatul seria MA nr.2219550 din 20 mai 2026, reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est – Tcaci Natalia, împuternicită prin procura nr.87 din 22 ianuarie 2026,

în lipsa reprezentantului persoanei interesate Primăria or. Căușeni, citat legal,

în sediul instanței, în ședinţă de judecată, a examinat cererea depusă de Moraru Valentina cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet. Morari Adrian,

a c o n s t a t a t:

<u>În fapt:</u>

La 01 aprilie 2026 Moraru Valentina a depus o cerere cu privire la instituirea măsurii de ocrotire sub forma tutelei.

În motivarea cererii depuse, petiționara a menționat că Morari Adrian Vladimir, *****, este fiul ei, fapt confirmat prin certificatul de naștere, care de la vârsta de 19 ani, suferă de o maladie psihică cronică și evolutivă sub forma de „*****”. Astfel pe parcursul vieții sale, a avut și are nevoie de supraveghere și îngrijire permanentă. Maladia de care suferă Morari Adrian este cronică și se echivalează cu noțiunea de alienație mentală, care îl privează de capacitatea de a conștientiza acțiunile și consecințele acțiunilor sale, nu este apt de a-ți exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, necesită de supraveghere și îngrijire permanentă, are nevoie de a fi reprezentat la încheierea actelor juridice și având în vedere stadiul dezvoltării științei, conform raportului de expertiză nr. 202535A1146 din 10 martie 2026, posibilitatea de însănătoșire a lui, este puțin probabilă.

Conform certificatului de încadrare de dezabilitate nr.CI2549364 din 10 noiembrie 2025 Morari Adrian Vladimir dispune de grad accentuat de dezabilitate. Totodată, petiționara a accentuat asupra faptului că Morari Adrian nu a dispus de tutelă, dar ea a avut grijă de el, însă, a apărut necesitatea de a cere numirea tutelei asupra fiului.

S-a generalizat cu următoarele solicitări:

- Să se instituie asupra persoanei fizice Morari Adrian *****, IDNP: *****, măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani;

– Moraru Valentina să fie numită în calitate de tutore a fiului Morari Adrian.

Aspecte de procedură

În cadrul ședinței de judecată petiționara Moraru Valentina a declarat că își susține cererea în totalitate. A concretizat că fiul ei s-a născut normal, a finisat liceul, a susținut examen la universitate, când era în anul 4, la sesia de iarnă, s-a întâmplat tragedia. Suplimentar, a comunicat că fiul singur nu-și face mâncare, nu se îmbracă, nu înțelege să facă cumpărături. Nu primește bani ca îngrijitor, dar primește ajutor social de la Primărie 500 lei, compensație la transport și pensia. A mai adăugat, că are nevoie de măsura de ocrotire pentru a merge la notar să facă moștenirea. Are trei copii, dar celălalt fecior, la fel, este invalid de gr. III.

Reprezentantul persoanei fizice Morari Adrian, avocatul Voloh Tatiana în cadrul ședinței de judecată a declarat că starea dumnealui nici nu se discută, avem raportul de expertiză extrajudiciară nr.202535A1146. Acesta necesită îngrijiri, necesită o persoană terță care să-i fie alături, dar, totuși, Moraru Valentina, în ședința de judecată nu a convins-o că a acționat în instanța de judecată doar în interesul feciorului său. Este evident că ea acordă ajutor, suport pe parcursul vieții lui Morari Adrian, dar o pune în gardă motivele înaintării acestei cereri, pentru deschiderea moștenirii. În ședință s-a constatat că mai este, încă, o persoană cu dezabilitate. Nu ar vrea să-și asume responsabilitatea că este în interesul persoanei fizice, ca peste ceva timp să se constate că d-nul Morari Adrian nu are unde locui. Consideră că această cerere nu este în interesul lui Morari Adrian, este problema cu moștenirea, dar nu interesul superior a lui Morari Adrian. La caz, apreciază solicitarea petiționarei ca ce va face cu casa după decesul soțului.

Reprezentantul persoanei interesate – Structura Teritorială de Asistență Socială Căușeni, Tcaci Natalia în ședința de judecată a declarat că susține cererea depusă de către Moraru Valentina.

Reprezentantul persoanei interesate – Primăria or. Căușeni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși, a fost citat legal (f.d.26).

La data de 11 iunie 2026 persoana interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Căușeni a întocmit și prezentat dosarul personal întocmit pe numele lui Morari Adrian (f.d.31-37).

În conținutul referinței anexate, Structura Teritorială de Asistență Socială Căușeni a indicat că

Morari Adrian, născut la*****, domiciliat în *****, este persoană cu grad accentuat de dizabilitate, locuiește cu mama sa Moraru Valentina, care este pensionară, în locuință mai locuiește fratele mai mic Moraru Valentin, care are *****. Din spusele mamei Moraru Valentina, fiul său Morari Adrian fiind student cu capacități înalte la Universitatea de Stat din Moldova, facultatea Drept, anul 3 de studii. În urma unui stres care i-a afectat sănătatea mintală a fost încadrat în grad de dezabilitate accentuată. În prezent Morari Adrian este un matur ce manifestă dereglări psihice și necesită suport, supraveghere și îngrijire adecvată, din partea unei persoane terțe. În acest context, se solicită numirea în calitate de tutore a cet. Moraru Valentina, care și-a exprimat acordul de a exercita această responsabilitate pentru cet. Morari Adrian.

Legislația pertinentă

Art.16 alin.(1) din Constituție

Respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

Art. 65 alin. (1) - (4) din Codul civil

(1) Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale

sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

(2) Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii.

(3) Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela).

(4) Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor și libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cât este posibil, autonomia acesteia.

Art.70 alin.(1) – (3) din Codul Civil

(1) Drepturile persoanei ocrotite asupra locuinţei, indiferent dacă constituie un domiciliu sau o reşedinţă temporară, şi asupra bunurilor mobile cu care este dotată aceasta sunt păstrate la dispoziţia persoanei ocrotite atât timp cât este necesar.

(2) Dreptul de a administra bunurile menţionate la alin. (1) permite doar încheierea contractelor de transmitere în folosinţă temporară a bunurilor, care pot fi rezolvite la întoarcerea în locuinţă a persoanei ocrotite. Orice clauză în detrimentul persoanei ocrotite este nulă.

(3) Dacă devine necesar sau este în interesul persoanei ocrotite să se dispună de drepturile pe care le are asupra locuinţei sale sau asupra bunurilor mobile cu care este dotată prin încheierea unui act juridic de dispoziţie, de rezoluţiune sau transmitere în folosinţă către terţi, actul juridic trebuie autorizat de către consiliul de familie sau, în absența acestuia, de către autoritatea tutelară.

Art.72 alin.(1) din Codul civil

Persoanele, altele decât ocrotitorul autorizat, exercită cu titlu gratuit măsurile de ocrotire judiciare.

Art.73 alin.(1) – (2) din Codul civil

(1) Persoana însărcinată cu ocrotirea poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat în timpul exercitării măsurii de ocrotire.

(2) Persoana însărcinată cu ocrotirea poartă răspundere pentru încuviințarea încheierii unui act juridic de către persoana ocrotită doar în cazul în care a acționat cu intenţie sau culpă gravă.

Art.102 alin.(3) – (4) din Codul civil

(3) În privința persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

(4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Art.103 alin.(1) – (2) din Codul civil

(1) Instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani.

(2) Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Art.131 alin.(1) – (2) din Codul civil

(1) Tutorele reprezintă persoana ocrotită în actele necesare administrării patrimoniului acesteia.

(2) În procesul administrării, tutorele este obligat să îngrijească în mod prudent, diligent şi să acţioneze exclusiv în interesul şi întru bunăstarea persoanei ocrotite.

Motivarea instanței:

Cercetând starea de fapt, în baza materialelor dosarului, instanța de judecată constată că, Morari Vladimir și Morari Valentina au fost în relație de căsătorie. Respectiv, la 17 ianuarie 1978 s-a născut Morari Adrian, în acest sens fiind eliberată și adeverință de naștere (f.d.10).

Ulterior, au fost efectuate acte de identitate noi, cu careva modificări, pentru Moraru Valentina și Morari Adrian (f.d.8-9).

Analizând cererea de chemare în judecată, dar și relatările petiționarei Moraru Valentina, instanța a stabilit faptul că în anul 1999 primar s-a dereglat starea psihică a fiului său, Morari Adrian, în urma unui stres puternic la universitate.

Generalizând totalitatea datelor care au fost examinate de către experții judiciari, se punctează faptul că cet. Morari Adrian a urmat regulat un tratament de susținere de la medicul psihiatru de circumscripție, fiind permanent la întreținerea mamei. Starea psihică pe parcursul anilor a rămas fără schimbări esențiale.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr.CI2549364 din 10 noiembrie 2025, Morari Adrian a fost încadrat în grad de dizabilitate – grad accentuat. Cauza dizabilității fiind specificată – afecțiune generală. Respectiv, gradul de dizabilitate a fost stabilit pentru perioada 01 decembrie 2025 – 01 decembrie 2026 (f.d.6).

Subsecvent, se reține că la materialele cauzei se regăsește raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202535A1146 din 10 martie 2026, care cuprinde descrierea amplă a investigațiilor și concluziilor pe marginea cazului sesizat.

Astfel, la rubrica concluzii este specificat: „expertizatul *Morari Adrian* suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****, care se manifestă prin: dereglări psihocomportamentale pronunțate, instabilitate emoțională, dereglări de gândire: idei delirante de relație, bizare, dereglări de percepție: halucinații auditive, gândirea paralogică, ambivalentă, incoerentă, raționamente formale, alogice, lipsa atitudinii critice fată de starea sa, a sănătătii și comportament. Maladia de care suferă este cronică, echivalează cu noțiunea de alienație mentală, îl privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale, din care considerente sus-numitul nu este apt de a acționa cu discernământ. Numitul *Morari Adrian* ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cat și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieșind din starea psihică *Morari Adrian* nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea cet. *Morari Adrian* se va îmbunătăți, maladia psihică cronică de care suferă sus-numitul este o boala ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat” (f.d.3-7).

La acest capitol, instanța indică, în mod imperios, că CtEDO impune ca orice măsură de restrângere a capacității sau de instituire a tutelei să fie proporțională, strict necesară și supusă revizuirii periodice pentru a proteja autonomia și demnitatea individului. CtEDO respinge măsurile automate sau generalizate, cerând o analiză atentă a fiecărui caz în parte, în baza Articolului 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu referire la cerința privind instituirea asupra persoanei fizice Morari Adrian a măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, pe un termen de 10 ani, instanța punctează că prin prisma normelor enunțate petiționara este în drept să formuleze o asemenea pretenție, odată ce realizează și până la moment această grijă, protecție și întreținere a fiului Morari Adrian.

Instanța reține ca fiind relevate cauzei: ancheta socială și evaluarea inițială din 29 mai 2026, când a fost examinată componența familiei persoanei fizice Morari Adrian și condițiile de trai (f.d.34).

Adițional, sânt de remarcat și concluziile specificate: „ ... solicitanta Moraru Valentina îngrijește de ambii fii, care sânt maturi și cu probleme de sănătate, se descurcă singură privind îngrijirea fiului Adrian, care necesită ajutor integral la igiena personală, la îmbrăcat, dezbrăcat, supravegherea zilnică. Are dificultăți de vorbire, memoria este afectată parțial, uneori nu recunoaște membrii familiei. Relațiile în familie sânt bune, prietenoase".

Respectiv, asistenții sociali comunitari, din cadrul comisiei de examinare a condițiilor locative și sociale au recomandat perfectarea actelor privind stabilirea tutelei asupra fiului Morari Adrian.

De asemenea, cu relevanță cazului este și nota informativă întocmită la 29 mai 2026, în conținutul căreia se conține relatările în urma evaluării situației sociale. Totodată, se conține o mențiune și despre fiul Morari Adrian, care se află la evidența medicului psihiatru, prezintă dificultăți în gândire, vorbire și probleme de sănătate, care îi îngreunează realizarea activităților zilnice, descurcându-se cu dificultate doar cu ajutorul mamei (f.d.35).

Conform informației eliberate de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Căușeni nr. 2026/11/ 1882 din 04 iunie 2026 se atestă prestațiile sociale de care beneficiază Morari Adrian – alocații lunare începând cu 01 decembrie 2025 (f.d.36).

Respectiv, potrivit garanțiilor constituționale, de o protecție specială din partea întregii societăți beneficiază persoanele cu dizabilități.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat că este necesar un control strict asupra măsurilor cu un impact negativ asupra autonomiei individuale a unei persoane și că luarea în considerare a măsurilor alternative la lipsirea de capacitate juridică este un factor de care se ține cont atunci când se analizează proporționalitatea unor astfel de măsuri. De asemenea, Curtea Europeană a reținut că limitarea capacității juridice trebuie să fie aplicată de către autoritățile naționale doar într-o ultimă instanță, atunci când au considerat, după o evaluare atentă, că orice alte măsuri alternative mai puțin restrictive nu au fost eficiente.

Cu titlu de remarcă, Curtea Constituțională la 17 noiembrie 2016 a pronunțat hotărârea pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul civil (sesizările 56a/2016 și 90g/2016) și Codul de procedură civilă privind drepturile și libertățile persoanelor cu dizabilități mintale (sesizările 49a/2016 și 63g/2016), în conținutul căreia a subliniat că instituția tutelei în sine nu este neconstituțională, însă, pentru a fi conformă prevederilor Constituției, urmează a fi interpretată în sensul în care declararea incapacității de exercițiu vizează doar persoanele cărora le lipsește în totalitate discernământul în privința cărora aplicarea altor măsuri de protecție mai puțin restrictive se dovedește a fi ineficientă.

De asemenea, Curtea a constatat că instituția tutelei potrivit actualelor reglementări, privează persoana în totalitate de dreptul de a întreprinde în nume propriu orice acțiune minoră care ar viza-o**,** inclusiv de dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

Potrivit Convenţiei ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilităţi, statele trebuie să asigure un acces efectiv la actul de justiţie pentru persoanele cu dizabilităţi**,** în condiţii de egalitate cu ceilalţi, inclusiv prin asigurarea de ajustări de ordin procedural şi adecvate vârstei,

pentru a le facilita un rol activ ca participanţi direcţi şi indirecţi, inclusiv ca martori, în toate procedurile legale, inclusiv etapele de investigaţie şi alte etape preliminare.

Instanța indică că în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202535A1146 din 10 martie 2026 este indicat în mod expres că: „expertizatul *Morari Adrian* suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****, care echivalează cu noțiunea de alienație mentală și îl privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale, din care considerente sus-numitul nu este apt de a acționa cu discernământ, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cat și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate" (f.d.3-7).

Prin urmare, instanța conchide că la caz este pertinentă limitarea capacității juridice, or orice alte măsură alternativă mai puțin restrictivă nu va fi eficientă.

Pe baza celor prezentate, instanța de judecată a constatat că persoana fizică Morari Adrian suferă de maladie psihică cronică în urma căreia are discernământul psihic abolit în totalitate. Cu alte cuvinte, ea nu își poate conștientiza acțiunile și exprima voința personală.

Totodată, se observă că avocatul persoanei fizice sau reprezentantul autorității publice nu au optat pentru aplicarea măsurilor de ocrotire contractuale și altor măsuri alternative prevăzute în art. 92 alin. (1) din Codul civil. În asemenea condiții, instanța conchide că există motive puternice de a considera măsura de ocrotire judiciară ca fiind necesară pentru a atinge scopul de protecție a persoanei fizice.

În primul rând, petiționara nu a sugerat că fiul are nevoie de ocrotire temporară sau de reprezentare pentru îndeplinirea doar a anumitor acte juridice (vezi art. 97 alin. (1) din Codul civil). Așadar, ocrotirea provizorie nu va putea asigura ocrotire suficientă a persoanei fizice.

În al doilea rând, instanța de judecată reiterează că persoana fizică are discernământul psihic abolit în totalitate. Respectiv, măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei este potrivită. La acest capitol, discernământul se referă la capacitatea unei persoane de a înțelege și evalua în mod rațional și conștient informațiile relevante pentru luarea deciziilor.

În urma observației directe în timpul ședinței de judecată, judecătorul constată că persoana fizică poate comunica. În acest context, instanța reține că fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, persoana fizică Morari Adrian nu a putut răspunde la nici o întrebare adresată, având un discurs cu referire la o testare ce urma să o treacă și la un caiet pierdut într-un parc.

În funcție de concluziile de mai sus și cele ale expertului rezultă că persoana fizică trebuie să fie reprezentată în mod continuu, iar ocrotirea provizorie sau curatela nu vor putea asigura ocrotirea suficientă a acesteia. Prin urmare, cerința petiționarei privind instituirea tutelei este întemeiată și poate fi admisă integral.

Cu privire la termenul măsurilor de ocrotire judiciare sub forma tutelei, instanța de judecată notează că petiționara a solicitat instituirea lor pe un termen de 10 ani.

Conform punctului 4 din concluziile raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202535A1146 din 10 martie 2026, expertul judiciar a concluzionat că – „având în vedere stadiul dezvoltării științei, la moment, nu există premise că starea persoanei expertizate se va îmbunătăți" (f. d. 7). Avocatul persoanei fizice nu a pus la îndoială această concluzie.

Așadar, potrivit art. 103 alin. (2) din Codul civil, instanța de judecată consideră că consideră că poate deroga de la termenul maxim de 5 ani prevăzut în alin. (1) al aceluiași articol și este în drept să stabilească un termen de până la 10 ani pentru măsura de ocrotire, având în vedere concluziile raportului de expertiză.

Cu referire la desemnarea tutorelui, instanța de judecată menționează că, a luat în calcul obligațiile tutorelui, regimul locuinței persoanei ocrotite, răspunderea persoanei însărcinate cu ocrotirea, dar și individualizarea măsurii de ocrotire judiciară.

La caz, se reține că, în absența unor obiecții exprese, se constată că persoana fizică se află în grija [mamei] petiționarei, care i-a asigurat sprijinul constant, s-a ocupat de nevoile sale zilnice și i-a gestionat patrimoniul, inclusiv resursele financiare.

Totodată, petiționara nu se află în una din incompatibilitățile prevăzute la art. 55 alin. (4) din Codul civil. În astfel de împrejurări, instanța consideră oportun să desemneze pe Moraru Valentina, în calitate de tutore însărcinat cu ocrotirea persoanei Morari Adrian și însărcinat cu ocrotirea intereselor patrimoniale ale acestei persoane.

Subsecvent, art.308^{11} alin.(2) din Codul de procedură civilă, stipulează, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii:

a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia;

b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie;

c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile;

d) persoana poate alege opţiunea dorită.

Art.1 din Codul electoral conturează noțiunea *drept electoral* – drept constituțional al cetățeanului de a alege, de a fi ales și de a-și exprima prin vot atitudinea privind cele mai importante probleme ale statului și ale societății în ansamblu și/sau privind probleme locale de interes deosebit.

Având în vedere concluziile expertizei indicate supra, se observă că Morari Adrian nu înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; nu poate aprecia implicațiile acestor informații pentru propria ei situație; nu are capacitatea de a compara opțiunile disponibile; și nu poate alege opțiunea dorită. Așadar, acesta nu întrunește nici unul din criteriile prevăzute în art. 308^{11} alin. (2) lit. a) – d) din Codul de procedură civilă.

Finalmente, în asemenea împrejurări, având în vederea starea psihică, starea somato-neurologică, este evident faptul că persoana fizică Morari Adrian nu întrunește criteriile precitate, astfel, urmează a fi privat de dreptul la vot stabilit prin Codul electoral, pe un termen de 10 ani.

Având în vedere raționamentele de mai sus, instanța de judecată a constatat că instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice Morari Adrian este necesară pentru a oferi o protecție adecvată în comparație cu alte măsuri mai puțin restrictive. Pe baza probelor administrate, termenul măsurii de ocrotire judiciară a fost stabilită pe un termen de 10 ani. Ținând cont de situația de fapt reală și de cerințele Codului civil, s-a decis ca petiționara să fie desemnată în calitate de tutore, iar persoana fizică a fost privată de dreptul la vot stabilit de Codul electoral. În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral pretențiile formulate de petiționară.

În conformitate cu prevederile art.102, 103 Cod civil, art.236, 238-241, 308^{11}, 308^{13}-308^{14} din Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea depusă de Moraru Valentina cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet. Morari Adrian.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 (zece) ani, în privința cet. Morari Adrian, născut la*****, IDNP *****.

Se desemnează cet. Moraru Valentina, născută la *****, IDNP *****, tutore a cet. Morari Adrian, născut la*****, IDNP *****.

În conformitate cu art.308^{11} alin.(2) Codul de procedură civilă, cet. Morari Adrian, născut la*****, IDNP *****, se privează de dreptul la vot stabilit de Codul electoral, pe perioada măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 (zece) ani.

Prezenta Hotărâre se aduce la cunoștință Comisiei Electorale Centrale, după rămânerea definitivă a acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, în corespundere cu prevederile 308^{13}-308^{14} Codul de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Vitvițchi Marcela